

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน
เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
โดยใช้ CIPPIEST Model

บุญญลักษณ์ พิมพา
ศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
กระทรวงศึกษาธิการ

กิตติกรรมประกาศ

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model เรื่องนี้สำเร็จสมบูรณ์ได้ด้วยความรู้และความช่วยเหลือเป็นอย่างดีจากหลายฝ่าย ทั้งคณะผู้บริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร และคณะศึกษานิเทศก์ผู้ทรงคุณวุฒิ นอกราชการ ที่ให้คำแนะนำปรึกษาและข้อคิดสำคัญในการพัฒนางานนิเทศและงานวิจัยทางการศึกษา ซึ่งช่วยให้การวิจัยประเมินโครงการเรื่องนี้ดำเนินมาอย่างถูกต้องตามหลักการ ผู้วิจัยรู้สึกซาบซึ้งและขอขอบคุณเป็นอย่างสูงไว้ ณ โอกาสนี้

ขอขอบพระคุณ อาจารย์พิมลรัตน์ สภานุชาติ อดีตศึกษานิเทศก์สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษาเขต 1 อาจารย์ ดร.บุญทอง บุญทวี รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา และอาจารย์ ดร.วิไลลักษณ์ ภูวกาศ อดีตศึกษานิเทศก์สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาปทุมธานีเขต 2 ที่กรุณาให้คำปรึกษาแนะนำในด้านการวิจัยในชั้นเรียนและการประเมินโครงการอันเป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการดำเนินงานครั้งนี้

ขอขอบคุณผู้เป็นกำลังสำคัญที่ช่วยให้งานวิจัยเรื่องนี้สำเร็จได้ดี คือผู้บริหาร ครูแกนนำ การวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา และผู้แทนชุมชนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นผู้ให้ข้อมูลการประเมินโครงการที่เป็นประโยชน์ยิ่ง ข้อมูลที่ได้รับจากทุกฝ่ายล้วนมีคุณค่าต่อการพัฒนาการศึกษาเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนเป็นอย่างมาก และขอบคุณคณะศึกษานิเทศก์และเพื่อนร่วมงานที่เป็นกำลังใจช่วยเหลือสนับสนุนให้การทำวิจัยครั้งนี้ประสบความสำเร็จ

คุณค่าของงานวิจัยเรื่องนี้ ผู้วิจัยขอมอบส่วนดีงามที่ได้ปฏิบัติ อุทิศเป็นบุญกุศลให้กับบิดา มารดา ครู อาจารย์ และผู้มีพระคุณ รวมทั้งมอบเป็นพลังให้กับบุคลากรของโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร เพื่อร่วมกันพัฒนากระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ส่งผลต่อคุณภาพการศึกษาและการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนให้สูงยิ่งขึ้นต่อไป

บุญญลักษณ์ พิมพา
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

บทคัดย่อ

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model เป็นการวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) ตามแนวคิดการประเมินของ Stufflebeam and Shinkfield การประเมินนี้ดำเนินการในปี 2557 – 2560 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต ด้านผลกระทบ ด้านประสิทธิผล ด้านความยั่งยืน และด้านการถ่ายโยงความรู้ และ 2) ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร กลุ่มเป้าหมายที่ศึกษาเป็นผู้บริหารสถานศึกษา ครู และผู้แทนชุมชน ของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร รวม 358 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าร้อยละ วิเคราะห์ข้อมูลและเสนอผลการวิจัย ทั้งเชิงสถิติและเชิงพรรณนา

ผลการวิจัย

1. ผลการประเมินโครงการ พบว่า

ด้านบริบท (Context) : หลักการเหตุผล วัตถุประสงค์และกิจกรรมของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนมีความเหมาะสมสอดคล้องกับนโยบายระดับต่าง ๆ และสามารถปฏิบัติได้จริง ผู้บริหารและครูมีความต้องการให้ดำเนินโครงการนี้ในระดับมากที่สุด

ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) : มีการเตรียมการที่ดีทั้งด้านบุคลากรและกิจกรรม การพัฒนาครู เรื่องการวิจัยในชั้นเรียนมีความพร้อมและความพอเพียงที่จะดำเนินโครงการได้เป็นอย่างดี

ด้านกระบวนการ (Process) : มีการดำเนินการที่ดี กิจกรรมการพัฒนาครูเรื่องการวิจัยในชั้นเรียนดำเนินการได้ตามเป้าหมาย มีการนิเทศติดตามการดำเนินงานของโรงเรียน ครูที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย นำความรู้ไปใช้และขยายผลให้ครูในโรงเรียน จนมีผลงานการวิจัยนำเสนอระดับโรงเรียน ระดับกลุ่มเครือข่ายโรงเรียนและระดับเขตพื้นที่การศึกษา ผู้บริหารและครูมีความพึงพอใจต่อกระบวนการดำเนินงานโครงการในระดับมาก

ด้านผลผลิต (Product) : ครูที่ได้รับการพัฒนาตามโครงการและครูที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน นำความรู้ไปใช้พัฒนาการเรียนการสอนควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง ช่วยให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนพัฒนาขึ้น ผลการประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะของครูเรื่องการวิจัยในชั้นเรียนมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน จากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ปีการศึกษา 2557, 2558 และ 2559 นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าระดับสังกัดและระดับประเทศ

ทั้ง 3 ปี ส่วนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปี 3 มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าทั้ง 3 ปี นักเรียนระดับปฐมวัยเจริญเติบโต แข็งแรงสมวัย และมีความพร้อมที่จะศึกษาในระดับชั้นพื้นฐาน นักเรียนพิการเรียนรวมมีความรู้ความสามารถ และบรรลุวัตถุประสงค์ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล และมีพัฒนาการที่ดีขึ้นทุกทักษะตามเป้าหมาย

ด้านผลกระทบ (Impact) : ครูมีความพึงพอใจต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ในระดับมาก ผู้แทนชุมชนมีความพึงพอใจต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการ นิเทศไปใช้พัฒนางานระหว่างปี 2557 – 2560 ในระดับมาก

ด้านประสิทธิผล (Effectiveness) : ปัจจัยนำเข้าและกระบวนการส่งผลต่อการบริหารจัดการ โครงการได้อย่างดี กิจกรรมที่ดำเนินการบรรลุเป้าหมายทุกกิจกรรม การสร้างองค์ความรู้ให้แก่ครูช่วยให้ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้น และเป็นการดำเนินงานที่คุ้มค่าและสร้างสรรค์

ด้านความยั่งยืน (Sustainability) : ผู้วิจัยมีการจัดประชุมติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงาน ของโรงเรียนด้านการนำผลการวิจัยไปใช้ และมีการเพิ่มพูนความรู้ต่อจากการวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนมี การพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่อง ส่งเสริมให้ครูทุกคนทำงานวิจัยในชั้นเรียน และจัดประกวดผลงานวิจัย ภายในโรงเรียนเป็นประจำทุกปีจนถึงปัจจุบัน

ด้านการถ่ายทอดความรู้ (Transportability) : ครูมีการถ่ายทอดความรู้และส่งผลขยายผล โดยการปรับปรุงพัฒนางานวิจัยและนำความรู้ที่ได้จากงานวิจัยไปใช้ในเรื่องใหม่มากที่สุด และเป็น ที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียน ขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดและนำไปใช้ในเรื่องอื่น รวมทั้งปรับความรู้ให้เหมาะสมกับองค์กรภายนอก

2. ผลการศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัย ในชั้นเรียน พบปัญหาเรื่อง ความสามารถของครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน การขยายผลให้กับเพื่อนครู ในโรงเรียน ความต่อเนื่องของการทำวิจัยในชั้นเรียน การประชาสัมพันธ์ผลงานของครูและของโรงเรียน การให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานการวิจัยในชั้นเรียน

แนวทางการปรับปรุงพัฒนา คือ 1) ศึกษานิเทศก์ควรนิเทศกำกับติดตามและเป็นที่ปรึกษา ดูแลช่วยเหลืออย่างใกล้ชิด 2) ครูควรให้ความสนใจและจัดการเรียนการสอนที่ควบคู่ไปกับกระบวนการ วิจัยในชั้นเรียนและรับการถ่ายทอดความรู้จากเพื่อนครู 3) โรงเรียนควรประเมินคุณภาพการจัดการเรียน การสอนที่เน้นกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนทุกภาคเรียน 4) สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานครและโรงเรียนควรส่งเสริมให้มีการประชาสัมพันธ์ผลงานของครูและของโรงเรียนให้มากขึ้น โดยผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย และจัดกิจกรรมให้ครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการวิจัย ในชั้นเรียน ทั้งในระดับโรงเรียนและระดับเขตพื้นที่การศึกษา

Abstract

The Evaluation of Classroom Action Research Projects for the Development of Learning Achievement in Bangkok Primary Educational Service Area Office by CIPPIEST Model was an evaluation research using Stufflebeam and Shinkfield's framework, operated in 2014 - 2017. The purposes of this research were 1) to evaluate classroom action research projects for the development of learning achievement in Bangkok Primary Educational Service Area Office on the context, input, process, product, impact, effectiveness, sustainability and transportability, 2) to study problems and guidelines for improvement of the implementation of classroom action research projects. The target groups were 358 of schools administrators, teachers and community representatives in Bangkok Primary Educational Service Area Office. The research instruments were interview and questionnaire. The statistics used mean, standard deviation and percentages, analyzed data and presented by the statistical and descriptive analysis.

Research results

1. Project evaluation results found that

Context : The rationale, objectives and activities of the project were appropriate and accordance with various policy levels and could be practiced. Administrators and teachers wanted to continue this project most.

Input : There was good preparation in terms of personnels and activities. The teachers were ready to develop classroom action researches and effectual to carry out the project.

Process : There were good operations. The teacher developing activities on classroom action researches could be carried out according to the goals. There was supervision to monitor the school's operations. The target group teachers could apply knowledge and extend results to teachers in schools. The research results were presented at the schools, school networks and educational area. The administrators and teachers were satisfied with the project operation process at a high level.

Product : The teachers who had been developed in the project and the teachers who received the outcomes in the school were expanded in the school use the knowledge to develop teaching and learning together with the ongoing research process in the classroom, helping students to learn and have better learning achievement. The evaluation of teachers' knowledge, understanding and skills in classroom action research was at a high level. The students' achievement based on the Ordinary National Education Test (O-NET) of the academic year 2014, 2015 and 2016 of Prathom Suksa 6, students had an average score higher than the affiliation and national level in all 3 years, while the Mattayom 3 students had an average score less than the affiliation and national level

in all 3 years. Early childhood students grow strong as they were, and ready to study at a basic level. Students with learning disabilities included had knowledge and capability and achieve objectives in individual education plans, and had improved development for all skills according to the goal.

Impact : The teachers were satisfied with the supervisors' operation process at a high level. The community representatives were satisfied with the development of educational management of schools which were resulted by supervision to develop work during the academic year 2014. - 2017 at a high level.

Effectiveness : The inputs and processes affected good project management. All activities were accomplished. Providing teachers development in content and teaching methodology made the higher student achievement that was worthy and creative operation.

Sustainability : The researcher held up the meeting to monitor the progress of the schools' implementation in applying research results, and increased knowledge. The schools were continuously improved, promoted all teachers to do classroom action researches, and have held a research contests in the schools every year until now.

Transportability : The teachers had to transfer knowledge and expanded the results by improving researches and applying the knowledge gained from the researches to the new topics most. Followed by being a consultant in classroom action research, expanding the concept and applying to other matters, the teachers adapted their knowledge to be suitable for any external organizations.

2. The results of the problems and guidelines for the development of the implementation of classroom action research project. The problems were as follows : teachers' ability to conduct classroom action research, expanding results for other teachers, continuity of classroom action research, public relations of the teachers and schools' duties, opportunities for teachers to exchange learning methodology and publish their classroom action researches.

The development guidelines are as follows. 1) The supervisors should supervise, monitor, and be closely consultants. 2) The teachers should pay attention in teaching and learning by using classroom action researches and accept the transfer of knowledge. 3) The schools should evaluate the teaching quality that focuses on the classroom action researches in every semester. 4) The Bangkok Educational Service Area Office and the school should promote teachers and the schools researches to public by using various communication channels and organize some activities such as a symposium, for teachers to exchange learning about classroom action researches both in their schools and the educational service area office.

สารบัญ

เรื่อง	หน้า
กิตติกรรมประกาศ	ก
บทคัดย่อ	ข
Abstract	ง
สารบัญ	ฉ
สารบัญตาราง	ช
สารบัญแผนภูมิ	ญ
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	3
ขอบเขตการวิจัย	3
นิยามศัพท์เฉพาะ	3
คำถามในการวิจัย	6
ประโยชน์ที่ได้รับ	6
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	7
กฎหมายและนโยบายที่เกี่ยวข้อง	7
ความรู้และแนวคิดเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนและการประเมินโครงการ.....	15
การดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์	
ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร...	33
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	50
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	61
กลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา	61
การดำเนินการวิจัย	61
เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	67
การเก็บรวบรวมข้อมูล	72
การวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล	74

สารบัญ (ต่อ)

เรื่อง	หน้า
บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	75
ผลการวิจัยประเมินโครงการ	76
ตอนที่ 1 ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อ 1	76
ระยะที่ 1 ผลการประเมินก่อนดำเนินโครงการ	77
ระยะที่ 2 ผลการประเมินระหว่างดำเนินโครงการ	85
ระยะที่ 3 ผลการประเมินหลังดำเนินโครงการ	94
ตอนที่ 2 ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อ 2	117
บทที่ 5 สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ	120
สรุปผลการวิจัย	120
อภิปรายผล	128
ข้อเสนอแนะ	135
บรรณานุกรม	136
ภาคผนวก	141
ภาคผนวก ก โครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์	
ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	
และคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	142
ภาคผนวก ข ข้อมูลประกอบการดำเนินงานโครงการ	150
ภาคผนวก ค เครื่องมือวิจัย และผลการหาคุณภาพเครื่องมือ	183
ภาคผนวก ง รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย	207
ภาคผนวก จ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล บทที่ 2, 3 และ 4	208
ภาคผนวก ฉ ข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน	239
ภาคผนวก ช ภาพกิจกรรมการดำเนินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	
เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนฯ	243
ประวัติผู้วิจัย	245

สารบัญตาราง

ตารางที่	หน้า
2.1 จำนวนผลงานวิจัยในชั้นเรียนที่เป็นผลงานการปฏิบัติที่ดีระดับโรงเรียน (Good Practices)	44
2.2 สรุปจำนวนผู้นำเสนอผลงานวิจัย/นวัตกรรม เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา ที่เป็นแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practices) ในงานเปิดบ้านงานวิจัยและ นวัตกรรม “ประถมกรุงเทพ ดีที่สุด : Simply the Best”	45
3.1 กรอบการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model จำแนกตามขอบเขตของการประเมิน ประเด็นการ ประเมิน เครื่องมือประเมิน และผู้ประเมิน / ผู้ตอบข้อมูล	62
4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา	75
4.2 การประเมินโครงการโดยใช้รูปแบบ CIPPIEST จำแนกตามระยะเวลา และสิ่งที่ถูกประเมิน	77
4.3 ความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัย ในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557	79
4.4 ความต้องการของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อน วิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557	81
4.5 ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation)	85
4.6 จำนวนผู้นำเสนอผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา ที่นำเสนอในงาน เปิดบ้านงานวิจัยและนวัตกรรม "ประถมกรุงเทพ ดีที่สุด : Simply The Best"	89
4.7 ความพึงพอใจ ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัย ในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัย ในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2557.....	91

สารบัญตาราง (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
4.8	ผลการประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่วิเคราะห์จากผลงานครู	96
4.9	ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้พื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2557-2559 จำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้	99
4.10	ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้พื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้น มัธยมศึกษาปีที่ 3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2557-2559 จำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้	100
4.11	ความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2558 จำแนกเป็นรายด้าน	104
4.12	ความพึงพอใจของผู้แทนชุมชนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน ที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางาน ระหว่างปี 2557 - 2560	106
4.13	ความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อน วิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการ ปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560	110
4.14	จำนวนครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน มีการถ่ายโยงความรู้หรือ ถ่ายทอดส่งต่อด้านการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามกิจกรรม และกลุ่มบุคคล	115

สารบัญแผนภูมิ

แผนภูมิที่		หน้า
2.1	การนำการวิจัยสู่การปฏิบัติเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปี 2557.....	14
2.2	การปรับปรุงรูปแบบการประเมิน CIPPIEST	32
2.3	กระบวนการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	34
2.4	ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของ โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	39
2.5	กรอบแนวคิดการวิจัย การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model	60

บทที่ 1

บทนำ

ความเป็นมาและความสำคัญปัญหา

การจัดการศึกษาเป็นกระบวนการสำคัญในการพัฒนาคุณภาพของประชากรในประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาเยาวชนให้มีการศึกษาตามกฎหมายและนโยบายของรัฐ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ได้กำหนดบทบัญญัติไว้ในหมวด 4 แนวการจัดการศึกษา มาตรา 24 (5) ส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศ สภาพแวดล้อม สื่อการเรียน และอำนวยความสะดวกให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และมีความรอบรู้ รวมทั้งสามารถใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ ทั้งนี้ ผู้สอนและผู้เรียนอาจเรียนรู้ไปพร้อมกันจากสื่อการเรียน การสอนและแหล่งวิทยาการประเภทต่าง ๆ และมาตรา 30 ให้สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียน การสอนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียน ในแต่ละระดับการศึกษานั้น ย่อมแสดงถึงพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ได้กำหนดให้ ครูนำการวิจัยมาใช้เพื่อพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียน หรือใช้กระบวนการวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของการจัด การเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียนได้อย่างเหมาะสม และนำผลการวิจัยมาใช้ในการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ ของครูเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียนอย่างต่อเนื่อง ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐานได้มีจุดเน้นในการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น เนื่องจากผลการประเมินภายใน ประเทศ ซึ่งพิจารณาจากผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐานของผู้เรียน (O - NET) พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทาง การเรียนของนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และระดับชั้นมัธยมศึกษา ปีที่ 3 ปีการศึกษา 2556 โดยภาพรวม ลดลงจากปีการศึกษา 2555 เกือบทุกสาระการเรียนรู้ (สำนัก ทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2557 : ออนไลน์) และผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนของนักเรียนในระดับชั้นดังกล่าว ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ก็ลดลงเช่นกัน (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร, 2557 ข : 2 -4) ดังนั้น ในปีการศึกษา 2557 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครจึงได้กำหนดนโยบายการยกระดับ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนให้สูงขึ้น ส่งผลให้สถานศึกษาในสังกัดต้องเร่งพัฒนาผลสัมฤทธิ์ ทางเรียนของนักเรียนให้สูงขึ้นด้วย โดยมีสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ให้การสนับสนุนและส่งเสริมในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนดังกล่าวด้วยกลยุทธ์และ วิธีการต่าง ๆ ในการนี้ผู้วิจัยซึ่งได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้พิจารณา เห็นว่า หากมีการพัฒนาครูและสนับสนุนส่งเสริมครูมีความรู้ด้านการวิจัย และใช้กระบวนการวิจัย เป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนได้อย่างเหมาะสม และนำ ผลการวิจัยมาใช้ในการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ของครู จะสามารถช่วยให้การดำเนินงานตาม พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และนโยบายดังกล่าวบรรลุผลได้

การจัดการเรียนรู้เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน เป็นการดำเนินงานที่ต้องใช้ระยะเวลาและความละเอียดถี่ถ้วนของครู ในการวางแผนกำหนดกิจกรรมและกระบวนการเรียนรู้ ในขณะที่การพัฒนาครูให้มีความรู้และทักษะในการจัดการเรียนรู้ของผู้ดูแลระดับเขตพื้นที่การศึกษา ก็ต้องใช้กระบวนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่องจนเกิดสัมฤทธิ์ผลในเวลาต่อมา โดยการกำกับติดตามและประเมินผลการดำเนินงานเพื่อเป็นข้อมูลในการปรับปรุงและพัฒนางานต่อไป แนวทางหนึ่งที่ช่วยให้การพัฒนาการจัดการเรียนรู้สู่การยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนประสบผลสำเร็จ คือการศึกษาวิจัย การวิจัยทางการศึกษามีหลายรูปแบบ แต่การวิจัยที่จะสามารถช่วยพัฒนาการเรียนรู้ให้แก่ผู้เรียน ได้อย่างรวดเร็วและยั่งยืนได้คือ การปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) ผู้วิจัยจึงได้จัดทำโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนทุกโรงเรียน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครให้สูงขึ้นในปี 2557 และดำเนินงานโดยมีการเตรียมการและดำเนินการอย่างเป็นระบบ มีกระบวนการและวิธีการดำเนินงานที่มุ่งให้บรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

และเพื่อเป็นการตรวจสอบการดำเนินงานและผลการดำเนินงานโครงการดังกล่าวตั้งแต่เริ่มต้นจนเสร็จสิ้นโครงการ รวมทั้งผลกระทบที่เกิดขึ้นหลังการดำเนินโครงการ สำหรับใช้เป็นข้อมูลและบทเรียนในการพัฒนางานต่อไป ผู้วิจัยจึงได้ดำเนินการวิจัยโดยการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครขึ้น โดยใช้แนวคิดการประเมินแบบ CIPPIEST Model ของ Stufflebeam and Shinkfield (2007) ทั้งนี้เนื่องจากการประเมินโครงการเป็นขั้นตอนสำคัญของการจัดทำโครงการ ซึ่งช่วยให้ได้ข้อมูลและสารสนเทศเพื่อนำไปใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผนโครงการ การตรวจสอบความพร้อมของทรัพยากรที่จำเป็นในการดำเนินโครงการ ตลอดจนตรวจสอบความเป็นไปได้ในการจัดกิจกรรมต่าง ๆ ช่วยทำให้การกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการมีความชัดเจน รวมทั้งช่วยในการจัดหาข้อมูลเกี่ยวกับความก้าวหน้า ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับการดำเนินโครงการ (สมคิด พรหมจ้อย, 2552 : 30) โดยเฉพาะรูปแบบการประเมิน CIPPIEST Model ที่เป็นส่วนปรับขยายของรูปแบบการประเมินแบบ CIPP ซึ่งส่วนขยายของมิติการประเมินที่เพิ่มขึ้นนี้ มีความหมายครอบคลุมถึงการประเมินผลผลิตเดิม และการประเมินผลลัพธ์ด้วย (รัตนะ บัวสนธ์, 2556 : 23) รูปแบบดังกล่าวประกอบด้วย 1) การประเมินด้านบริบท (C : Context Evaluation) 2) การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (I : Input Evaluation) 3) การประเมินด้านกระบวนการ (P : Process Evaluation) 4) การประเมินด้านผลผลิต (P : Product Evaluation) 5) การประเมินด้านผลกระทบ (I : Impact Evaluation) 6) การประเมินด้านประสิทธิภาพ (E : Effectiveness Evaluation) 7) การประเมินด้านความยั่งยืน (S : Sustainability Evaluation) และ 8) การประเมินด้านการถ่ายทอดความรู้ (T : Transportability Evaluation) การประเมินโดยใช้แนวคิดตามรูปแบบดังกล่าว เป็นการประเมินที่มีความต่อเนื่อง จะช่วยให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วน เชื่อถือได้ และสามารถใช้เป็นข้อมูลในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในโอกาสต่อไปได้เป็นอย่างดี

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Product) ด้านผลกระทบ (Impact) ด้านประสิทธิผล (Effectiveness) ด้านความยั่งยืน (Sustainability) และด้านการถ่ายทอดความรู้ (Transportability)
2. เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

ขอบเขตการวิจัย

1. กลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา ประกอบด้วยบุคลากรในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร และผู้มีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาภายในเขตพื้นที่ ประกอบด้วย ผู้บริหารสถานศึกษาทุกโรงเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา (ตามคำสั่งของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ 157 / 2557 ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2557) และครูที่ได้รับการขยายผลเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งประกอบด้วยครูผู้สอนระดับปฐมวัย ครูผู้สอนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่สอนนักเรียนปกติและนักเรียนพิการเรียนรวม รวมทั้งผู้แทนชุมชนของโรงเรียน

2. ระยะเวลาในการดำเนินการวิจัย ตั้งแต่เดือนมีนาคม 2557 ถึงเดือนธันวาคม 2560 โดยแบ่งการประเมินเป็น 3 ระยะคือ ก่อนดำเนินโครงการ ระหว่างดำเนินโครงการ และหลังดำเนินโครงการ

3. ขอบเขตด้านการประเมิน

ผู้วิจัยใช้แนวคิดการประเมินแบบ CIPPIEST Model ของ Stufflebeam and Shinkfield (2007) ซึ่งรูปแบบประกอบด้วย 1) การประเมินด้านบริบท (C : Context Evaluation) 2) การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (I : Input Evaluation) 3) การประเมินด้านกระบวนการ (P : Process Evaluation) 4) การประเมินด้านผลผลิต (P : Product Evaluation) 5) การประเมินด้านผลกระทบ (I : Impact Evaluation) 6) การประเมินด้านประสิทธิผล (E : Effectiveness Evaluation) 7) การประเมินด้านความยั่งยืน (S : Sustainability Evaluation) และ 8) การประเมินด้านการถ่ายทอดความรู้ (T : Transportability Evaluation)

นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การประเมินแบบ CIPPIEST Model หมายถึง การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยพิจารณาข้อมูลที่น่ามาประเมิน 8 ด้านคือ

1.1 การประเมินด้านบริบท (Context Evaluation) หมายถึงการประเมินความสอดคล้องชัดเจนของหลักการเหตุผล วัตถุประสงค์และกิจกรรมของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตามนโยบายของหน่วยงานระดับต่าง ๆ มีความเหมาะสมในการนำไปปฏิบัติได้จริง และสอดคล้องกับความต้องการของครูและโรงเรียน

1.2 การประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) หมายถึงการประเมินความพร้อม ความพอเพียงและความเหมาะสมในการวางแผนงานโครงการทั้งด้านบุคลากร งบประมาณ เอกสาร รวมทั้งความรู้ที่ครูและโรงเรียนได้รับจากวิทยากรและปัจจัยนำเข้าอื่น ๆ โดยรวม

1.3 การประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) หมายถึงการประเมินแนวการดำเนินงานปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนได้แก่การเตรียมการในการพัฒนาครู การประชุมปฏิบัติการให้ความรู้แก่ครู การนิเทศติดตาม การสร้างเครือข่าย การสนับสนุน ส่งเสริม และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน

1.4 การประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) หมายถึงการประเมินความรู้ความสามารถของครูหลังการประชุมปฏิบัติการ การนำความรู้ไปใช้ในการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียนในเรื่องที่กำหนดไว้ ระหว่างดำเนินงานโครงการ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน งานวิจัยในชั้นเรียนของครูตามจุดมุ่งหมายของโครงการ

1.5 การประเมินด้านผลกระทบ (Impact Evaluation) หมายถึงการประเมินผลที่เกิดขึ้นกับกลุ่มเป้าหมาย เช่น งานวิจัยในชั้นเรียนของครูหลังเสร็จสิ้นโครงการ การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในและภายนอกโรงเรียน ความรู้ความเข้าใจสภาพการดำเนินงานตามโครงการที่เกิดกับผู้เกี่ยวข้อง และอื่น ๆ ที่เพิ่มเติมจากวัตถุประสงค์ของโครงการ

1.6 การประเมินด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) หมายถึงการประเมินผลที่เกิดหลังเสร็จสิ้นโครงการ ได้แก่ ประสิทธิภาพด้านการบริหารจัดการโครงการ ประสิทธิภาพด้านการสร้างองค์ความรู้ให้กับครู ประสิทธิภาพด้านการดำเนินงานที่คุ้มค่าและสร้างสรรค์ และความพึงพอใจในการดำเนินงานของผู้เกี่ยวข้อง

1.7 การประเมินด้านความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) หมายถึงการประเมินความรู้ความสามารถของครูในการนำความรู้ที่ได้รับจากการศึกษาเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน ไปใช้ในพัฒนาการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่อง และประยุกต์องค์ความรู้ที่ได้จากโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนไปสู่งานอื่น รวมทั้งการทำงานเป็นทีม ข้อเสนอแนะวิธีการ แนวปฏิบัติที่ได้จากโครงการที่นำไปสู่ความสำเร็จ เพื่อให้โครงการดำเนินต่อไป

1.8 การประเมินด้านการถ่ายทอดความรู้ (Transportability Evaluation) หมายถึงการประเมินผลที่เกิดกับครูในการเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน การปรับปรุงงานและการนำความรู้ไปใช้ในเรื่องใหม่ การขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดจากการได้ปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนไปใช้ในการแก้ปัญหาเรื่องอื่น รวมทั้งการปรับความรู้ให้เหมาะสมกับองค์กรภายนอก

2. ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หมายถึง ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 รวมทั้งความพร้อมของนักเรียนระดับปฐมวัย และความสามารถของนักเรียนพิการเรียนรวม

3. ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง ครูวิชาการของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำนวน 37 คน ซึ่งได้รับการพัฒนาให้สามารถปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนของตนเองได้

4. ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน หมายถึง ครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ทำหน้าที่เป็นผู้ขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา ตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ 157/2557 ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2557 จำนวน 195 คน (โรงเรียนละ 5-7 คน ประกอบด้วยครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน 37 คน และครูผู้สมัครใจเข้าร่วมเป็นผู้ขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน 158 คน)

5. ครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล หมายถึง ครูในโรงเรียนที่ได้รับความรู้ และการแนะนำจากครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนหรือครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษาให้ใช้การปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

6. ผู้แทนชุมชน หมายถึง กรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครองนักเรียน หรือผู้นำชุมชน ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีส่วนร่วมในการพัฒนาการศึกษา

7. ชุดนิเทศการวิจัยในชั้นเรียน หมายถึง เอกสารที่ผู้วิจัยได้ผลิตและใช้ในการอบรมครูเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน ประกอบด้วย

7.1 คู่มือการใช้ชุดนิเทศการวิจัยในชั้นเรียน

7.2 เอกสารความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน แบ่งเนื้อหาสาระออกเป็น 7 หน่วย/เล่ม ได้แก่

หน่วยที่ 1 ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน

หน่วยที่ 2 การวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน

หน่วยที่ 3 การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

หน่วยที่ 4 การสร้างนวัตกรรม

หน่วยที่ 5 การนำนวัตกรรมไปใช้

หน่วยที่ 6 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลและสถิติเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล

หน่วยที่ 7 การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน

คำถามในการวิจัย

1. วัตถุประสงค์ของโครงการกับนโยบายของโรงเรียน นโยบายด้านการส่งเสริมงานวิจัยและพัฒนา นวัตกรรมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร แนวทางการส่งเสริมงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ มีความสอดคล้องกันหรือไม่อย่างไร และโรงเรียนมีความต้องการที่จะดำเนินงานโครงการดังกล่าวหรือไม่
2. การเตรียมองค์ประกอบของโครงการ ได้แก่ การวางกรอบแผนงานโครงการ การเตรียมกิจกรรมตามโครงการ การดำเนินการโครงการ บุคลากรและงบประมาณในการดำเนินงานโครงการ มีความพร้อมและพอเพียงหรือไม่อย่างไร
3. การดำเนินงานโครงการผ่านกระบวนการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ของสถานศึกษา รวมทั้งการจัดทำหลักสูตรและกระบวนการเรียนการสอน กิจกรรมพัฒนาผู้เรียน และการพัฒนาบุคลากรสู่การนำไปใช้ ได้อาศัยความร่วมมือของทุกภาคส่วนในการขับเคลื่อนโครงการ อย่างไรบ้าง
4. ผลของโครงการนี้ได้ส่งเสริมให้ครูมีส่วนร่วมปฏิบัติและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกันอย่างไร ถูกต้องเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร
5. ผลการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการและผลสำเร็จของโครงการที่เกิดขึ้นเกินกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้หรือไม่ อย่างไร
6. ผลที่เกิดขึ้นจากโครงการส่งผลหรือตอบสนองความต้องการจำเป็นของโรงเรียน ครู และนักเรียน ได้ครอบคลุมและคุ้มค่าหรือไม่ อย่างไร
7. ครูได้นำความรู้ที่ได้จากการดำเนินงานตามโครงการไปประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอน เรื่องอื่น ๆ ที่ไม่ใช่เรื่องวิจัยที่ได้กำหนดไว้ในดำเนินการโครงการครั้งนี้ อย่างไรบ้าง
8. ครูได้มีส่วนร่วมปฏิบัติและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ภายในโรงเรียน ระหว่างโรงเรียนกับโรงเรียน และขยายองค์ความรู้ไปสู่ครูคนอื่น หรือโรงเรียนอื่น ได้หรือไม่ ถูกต้องและเหมาะสมอย่างไร

ประโยชน์ที่ได้รับ

ผลการประเมินโครงการเป็นข้อมูลและสารสนเทศที่สะท้อนให้เห็นถึงการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเหมาะสมในด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Product) ด้านผลกระทบ (Impact) ด้านประสิทธิผล (Effectiveness) ด้านความยั่งยืน (Sustainability) และด้านการถ่ายโยงความรู้ (Transportability) ที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปใช้ในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาต่อไป

บทที่ 2

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model ได้มีการศึกษาเอกสารและงานวิจัย ดังนี้

1. กฎหมายและนโยบายที่เกี่ยวข้อง

- 1.1 พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545
- 1.2 แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 – 2579
- 1.3 นโยบายและกรอบทิศทางการวิจัยและพัฒนาวัตกรรมการศึกษา (พ.ศ. 2558-2560)

ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

1.4 นโยบายและกรอบแนวทางการดำเนินการวิจัยสู่การพัฒนาคุณภาพผู้เรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

2. ความรู้และแนวคิดเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนและการประเมินโครงการ

- 2.1 ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน
- 2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินโครงการ

3. การดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

- 4.1 งานวิจัยในประเทศ
- 4.2 งานวิจัยต่างประเทศ

1. กฎหมายและนโยบายที่เกี่ยวข้อง

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีกฎหมายและนโยบายที่เกี่ยวข้องเป็นกรอบในการกำหนดทิศทางการประเมิน ดังนี้

1.1 พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2545

การประเมินโครงการครั้งนี้ เป็นการดำเนินงานที่สอดคล้องกับแนวการจัดการศึกษาในพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ หมวด 4 แนวการจัดการศึกษา มาตรา 22, 23, 24 และ 30 (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี, 2546 : 13 - 15) ดังนี้

1.1.1 หมวด 4 แนวการจัดการศึกษา

1.1.1.1 มาตรา 22 ระบุว่า การจัดการศึกษาต้องยึดหลักว่าผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเอง และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการจัดการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ และในมาตรา 23 ระบุว่าการจัดการศึกษาทั้งการศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย ต้องเน้นความสำคัญทั้งความรู้ คุณธรรม กระบวนการเรียนรู้ และบูรณาการตามความเหมาะสมของแต่ละระดับการศึกษาในเรื่องต่อไปนี้

1) ความรู้เรื่องเกี่ยวกับตนเองและความสัมพันธ์ของตนเองกับสังคม ได้แก่ ครอบครัว ชุมชน ชาติและสังคมโลก รวมถึงความรู้เกี่ยวกับประวัติศาสตร์ ความเป็นมาของสังคมไทย และระบบการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

2) ความรู้และทักษะด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รวมทั้งความรู้ความเข้าใจและประสบการณ์เรื่องการจัด การบำรุงรักษาและการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างสมดุลยั่งยืน

3) ความรู้เกี่ยวกับศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรม การกีฬา ภูมิปัญญาไทยและการประยุกต์ใช้ภูมิปัญญา

4) ความรู้และทักษะด้านคณิตศาสตร์และด้านภาษา เน้นการใช้ภาษาไทยอย่างถูกต้อง

5) ความรู้และทักษะในการประกอบอาชีพและการดำรงชีวิตอย่างมีความสุข

1.1.1.2 มาตรา 24 การจัดกระบวนการเรียนรู้ ให้สถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการดังต่อไปนี้

1) จัดเนื้อหาสาระ และกิจกรรมให้สอดคล้องกับความสนใจและความถนัดของผู้เรียน โดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล

2) ฝึกทักษะกระบวนการคิด การจัดการ การเผชิญสถานการณ์และการประยุกต์ความรู้มาใช้เพื่อป้องกัน และแก้ไขปัญหา

3) จัดกิจกรรมให้ผู้เรียนได้เรียนรู้จากประสบการณ์จริง ฝึกการปฏิบัติให้ทำได้ คิดเป็น ทำเป็น รักการอ่านและเกิดการใฝ่รู้อย่างต่อเนื่อง

4) จัดการเรียนการสอนโดยผสมผสานสาระความรู้ด้านต่าง ๆ อย่างได้สัดส่วนสมดุลกัน รวมทั้งปลูกฝังคุณธรรม ค่านิยมที่ดีงามและคุณลักษณะอันพึงประสงค์ไว้ในทุกวิชา

5) ส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้สอนสามารถจัดบรรยากาศ สภาพแวดล้อม สื่อการเรียน และอำนวยความสะดวกเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และมีความรอบรู้ รวมทั้งสามารถใช้การวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้ ทั้งนี้ผู้สอนและผู้เรียนอาจเรียนรู้ไปพร้อมกันจากสื่อการเรียนการสอน และแหล่งวิทยาการประเภทต่างๆ

6) จัดการเรียนรู้ให้เกิดขึ้นได้ทุกเวลาทุกสถานที่ มีการประสานความร่วมมือกับบิดา มารดา ผู้ปกครองและบุคคลในชุมชนทุกฝ่าย เพื่อร่วมกันพัฒนาผู้เรียนตามศักยภาพ

1.1.1.3 มาตรา 30 ให้สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งการส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา

1.2 แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 – 2579

แผนการศึกษาแห่งชาติ ระยะ 20 ปี ได้กำหนดยุทธศาสตร์ในการพัฒนาการศึกษาและเป้าหมายไว้ดังนี้ (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560 : 94 - 139)

1.2.1 ยุทธศาสตร์ที่ 1 การจัดการศึกษาเพื่อความมั่นคงของสังคมและประเทศชาติ

1.2.1.1 คนทุกช่วงวัยมีความรักสถาบันหลักของชาติ และยึดมั่นการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

1.2.1.2 คนทุกช่วงวัยในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้และพื้นที่พิเศษ ได้รับการศึกษาและเรียนรู้อย่างมีคุณภาพ

1.2.1.3 คนทุกช่วงวัยได้รับการศึกษา การดูแลและป้องกันจากภัยคุกคามในชีวิต

1.2.2 ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนากำลังคน การวิจัย และนวัตกรรม เพื่อสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ

1.2.2.1 กำลังคนมีทักษะที่สำคัญจำเป็น และมีสมรรถนะตรงตามความต้องการของตลาดงาน และการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมของประเทศ

1.2.2.2 สถาบันการศึกษาและหน่วยงานที่จัดการศึกษาผลิตบัณฑิตที่มีความเชี่ยวชาญและเป็นเลิศเฉพาะด้าน

1.2.2.3 การวิจัยและพัฒนาเพื่อสร้างองค์ความรู้ และนวัตกรรมที่สร้างผลผลิตและมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ

1.2.3 ยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาศักยภาพคนทุกช่วงวัยและการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้

1.2.3.1 ผู้เรียนมีทักษะและคุณลักษณะพื้นฐานของพลเมืองไทยและทักษะและคุณลักษณะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21

1.2.3.2 คนทุกช่วงวัยมีทักษะความรู้ความสามารถและสมรรถนะตามมาตรฐานการศึกษาและมาตรฐานวิชาชีพ และพัฒนาคุณภาพชีวิตได้ตามศักยภาพ

1.2.3.3 สถานศึกษาทุกระดับการศึกษาสามารถจัดกิจกรรม/กระบวนการเรียนรู้ตามหลักสูตรอย่างมีคุณภาพและมาตรฐาน

1.2.3.4 แหล่งเรียนรู้ สื่อตำราเรียน นวัตกรรม และสื่อการเรียนรู้มีคุณภาพและมาตรฐานและประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยไม่จำกัดเวลาและสถานที่

1.2.3.5 ระบบและกลไกการวัด การติดตามและประเมินผลมีประสิทธิภาพ

1.2.3.6 ระบบการผลิตครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาได้มาตรฐานระดับสากล

1.2.3.7 ครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาได้รับการพัฒนาสมรรถนะตามมาตรฐาน

1.2.4 ยุทธศาสตร์ที่ 4 การสร้างโอกาส ความเสมอภาคและความเท่าเทียมทางการศึกษา

1.2.4.1 ผู้เรียนทุกคนได้รับโอกาสและความเสมอภาคในการเข้าถึงการศึกษาที่มีคุณภาพ

1.2.4.2 การเพิ่มโอกาสทางการศึกษาผ่านเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อการศึกษา สำหรับคนทุกช่วงวัย

1.2.4.3 ระบบข้อมูลรายบุคคลและสารสนเทศทางการศึกษาที่ครอบคลุม ถูกต้อง เป็นปัจจุบัน เพื่อการวางแผน การบริหารจัดการศึกษา การติดตามประเมิน และรายงานผล

1.2.5 ยุทธศาสตร์ที่ 5 การจัดการศึกษาเพื่อสร้างเสริมคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

1.2.5.1 คนทุกช่วงวัย มีจิตสำนึกรักษ์สิ่งแวดล้อม มีคุณธรรม จริยธรรม และนำแนวคิดตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การปฏิบัติ

1.2.5.2 หลักสูตร แหล่งเรียนรู้และสื่อการเรียนรู้ที่ส่งเสริมคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม คุณธรรม จริยธรรม และการนำแนวคิดตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงสู่การปฏิบัติ

1.2.5.3 การวิจัยเพื่อพัฒนาองค์ความรู้และนวัตกรรมด้านการสร้างเสริมคุณภาพชีวิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม

1.2.6 ยุทธศาสตร์ที่ 6 การพัฒนาประสิทธิภาพของระบบบริหารจัดการศึกษา

1.2.6.1 โครงสร้าง บทบาทและระบบการบริหารจัดการการศึกษามีความคล่องตัว ชัดเจน และสามารถตรวจสอบได้

1.2.6.2 ระบบการบริหารจัดการศึกษามีประสิทธิภาพและประสิทธิผลส่งผลต่อคุณภาพ และมาตรฐานการศึกษา

1.2.6.3 ทุกภาคส่วนของสังคมมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาที่ตอบสนองความต้องการของ ประชาชนและพื้นที่

1.2.6.4 กฎหมายและรูปแบบการบริหารจัดการทรัพยากรทางการศึกษา รองรับลักษณะที่แตกต่างกันของผู้เรียน สถานศึกษา และความต้องการกำลังแรงงานของประเทศ

1.2.6.5 ระบบบริหารงานบุคคลของครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษามีความเป็นธรรม สร้างขวัญกำลังใจ และส่งเสริมให้ปฏิบัติงานได้อย่างเต็มตามศักยภาพ

1.3 นโยบายและกรอบทิศทางการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา (พ.ศ.2558 – 2560) ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ดำเนินการวิเคราะห์สภาพการณ์การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยเน้นการทำวิจัยเพื่อขับเคลื่อนนโยบายสู่การปฏิบัติ การวิจัยเพื่อส่งเสริมการทำงานของเขตพื้นที่การศึกษาและสนับสนุนวิชาการแก่โรงเรียน การส่งเสริมความสามารถของโรงเรียนให้สามารถบริหารจัดการตนเอง เน้นนวัตกรรมที่ส่งเสริมห้องเรียนคุณภาพ และการส่งเสริมการเรียนรู้ของนักเรียนและครูผ่านกระบวนการวิจัย โดยกำหนดทิศทางการวิจัยและพัฒนานวัตกรรม 7 ประเด็น ดังต่อไปนี้ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2557 : 3-5)

1.3.1 การวิจัยเพื่อพัฒนาการบริหารจัดการโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ได้กำหนดนโยบาย ปี 2558 ที่ต้องเร่งดำเนินงาน ในการเร่งสร้างระบบให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแข็งแกร่ง และเร่งปรับปรุงโรงเรียนให้เป็นองค์กรที่มีความเข้มแข็ง จึงมีความสำคัญและจำเป็นที่จะต้องวิจัยเพื่อพัฒนาการบริหารจัดการโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ดังนั้นการพัฒนาหน่วยงานทั้ง 2 ระดับให้มีความเข้มแข็งจึงจำเป็นอย่างยิ่งจะต้องอาศัยกระบวนการวิจัยมาเป็นเครื่องมือในการพัฒนา ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้กำหนดโครงการวิจัยเพื่อพัฒนาการบริหารจัดการโรงเรียนและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา อาทิ การวิจัยเพื่อแสวงหาจุดเด่นของโรงเรียน การวิจัยปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมเพื่อสร้างพลังความร่วมมือของผู้ปกครอง การวิจัยและพัฒนาระบบการรายงานผลการดำเนินงานของโรงเรียนที่บริหารจัดการด้วยตนเอง การพัฒนาระบบประกันคุณภาพของโรงเรียน การขับเคลื่อนให้โรงเรียนพัฒนาเป็นองค์กรคุณภาพ การบริหารโดยใช้โรงเรียน/ชุมชนเป็นฐาน เป็นต้น

1.3.2 การวิจัยเพื่อพัฒนาจิตวิญญาณความเป็นครู

ครูเป็นบุคคลสำคัญที่มีบทบาทในการเปลี่ยนแปลงด้านการเรียนรู้ของนักเรียนในโรงเรียน ปัญหาคุณภาพการจัดการเรียนการสอนของครูไม่ใช่ว่าความรู้ความสามารถ หรือฐานะทางเศรษฐกิจสังคม แต่อยู่ที่จิตวิญญาณของความเป็นครู ครูต้องเป็น “ครูอาชีพ” ไม่ใช่เพียงผู้ประกอบอาชีพครู ซึ่งปัจจุบันสถานการณ์ปัญหาคุณภาพครูไทยก็ยังไม่ดีขึ้น ความพยายามหนึ่งในการแก้ไขปัญหาจำเป็น ต้องพัฒนาให้ครู มีจิตวิญญาณความเป็นครู มีแรงบันดาลใจในการพัฒนาศิษย์ และสร้างแรงบันดาลใจให้กับผู้เรียน

1.3.3 การวิจัยเพื่อแสวงหาและพัฒนานวัตกรรมเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา

การวิจัยทางการศึกษามีความสำคัญต่อการพัฒนายกระดับคุณภาพการศึกษา และจากผลการวิจัยมีความสอดคล้องไปในทางเดียวกันว่าคุณภาพการศึกษายังไม่บรรลุเป้าหมายเท่าที่ควร จึงจำเป็นต้องแสวงหานวัตกรรม รูปแบบใหม่หลากหลาย และการส่งเสริมวัฒนธรรมการใช้ข้อมูลในการวิจัยพัฒนายกระดับคุณภาพการศึกษา เพื่อให้การศึกษาบรรลุถึงจุดหมายของการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพให้ทั้งผู้สอนและผู้เรียนสามารถอยู่ในสถานศึกษาได้อย่างมีความสุขและมีประสิทธิภาพ และพร้อมเข้าสู่สังคมภูมิปัญญาเต็มตามศักยภาพของผู้เรียน เป็นต้น

1.3.4 การวิจัยเพื่อพัฒนาศักยภาพผู้เรียนด้านภาษา ด้านการคิดคำนวณ ด้านการมีเหตุผล (Literacy Numeracy & Reasoning Ability) และทักษะในศตวรรษที่ 21

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ประเมินคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐานเพื่อการประกันคุณภาพผู้เรียน หรือ National Test (NT) โดยประเมินความสามารถ 3 ด้าน ได้แก่ 1) ความสามารถด้านภาษา (Literacy) 2) ความสามารถด้านคำนวณ (Numeracy) 3) ความสามารถด้านเหตุผล (Reasoning abilities) ผลการประเมินความสามารถของนักเรียนที่ผ่านมาได้ผลสัมฤทธิ์ต่ำ ประกอบกับความเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วของเทคโนโลยีเพื่อการสื่อสาร เศรษฐกิจ การเมืองและวัฒนธรรม ส่งผลกระทบบอย่างรุนแรงต่อวิถีชีวิตของคนไทย ดังนั้นจึงจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องแสวงหานวัตกรรม การจัดการศึกษาขั้นพื้นฐานที่สอดคล้องกับการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 เพื่อแก้ไขปัญหาเรื่องคุณภาพ

การศึกษาอย่างจริงจัง ไม่ใช่เพียงเพื่อให้คุณภาพการศึกษาไทยทัดเทียมและแข่งขันได้กับคุณภาพการศึกษาของประเทศเพื่อนบ้านเท่านั้น แต่เป็นคุณภาพการศึกษาที่ดีมีความหมาย มีคุณค่า ช่วยพัฒนาทักษะชีวิตและทักษะการเรียนรู้ของเด็กไทยให้เท่าทันการเปลี่ยนแปลงและพร้อมเข้าสู่โลกของงานในอนาคต

1.3.5 การวิจัยเพื่อเสริมสร้างโอกาสและความเท่าเทียมของเด็กที่มีความต้องการพิเศษ

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจะต้องมีการส่งเสริมการวิจัยเพื่อแสวงหาแนวทางเสริมสร้างโอกาสและความเท่าเทียมให้กับกลุ่มเด็กที่มีความต้องการพิเศษ เพื่อยกระดับคุณภาพชีวิตและการเรียนรู้เช่นเดียวกับเด็กปกติ เด็กกลุ่มดังกล่าวได้แก่ เด็กยากจน และเด็กที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกล ถิ่นทุรกันดาร กลุ่มที่มีความพิการทางร่างกาย กลุ่มที่มีภาวะบกพร่องทางการเรียนรู้ เด็กกำพร้า เด็กที่ใช้สารเสพติด แม่วัยรุ่น เด็กในสถานพินิจและกลุ่มที่มีปัญหาเฉพาะ เช่น เด็กเรื้อรัง เด็กไร้สัญชาติ เด็กติดเชื้อเอชไอวี เด็กถูกบังคับใช้แรงงาน เด็กถูกบังคับให้ค้าประเวณี เด็กที่เป็นลูกแรงงานต่างด้าว เด็กด้อยโอกาสในจังหวัดชายแดน เป็นต้น

1.3.6 การวิจัยเพื่อพัฒนาการศึกษาเพื่อสร้างความเป็นพลเมือง (Civic Education)

การวิจัยเป็นเครื่องมือและนวัตกรรมที่จะขับเคลื่อนการพัฒนาคน พัฒนาการศึกษ การสร้างความเป็นพลเมือง ดังนั้น สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงได้นำการวิจัยมาใช้ในการพัฒนา เพื่อให้สถานศึกษา บุคลากร ครู ร่วมกันขับเคลื่อนผู้เรียนเป็นพลเมืองศึกษา (Civic Education) ซึ่งจะช่วยให้เกิดความเข้มแข็ง ที่จะส่งผลต่อการพัฒนาประเทศชาติ เป็นต้น

1.3.7 การวิจัยเชิงประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพการบริหารและการจัดการศึกษา

ประเด็นประสิทธิภาพการบริหารจัดการศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ ในภาพรวม ถูกกล่าวถึงเสมอมา เพราะเป็นหน่วยงานที่ใช้งบประมาณสูง แต่ยังไม่มีประสิทธิภาพเท่าที่ควร ดังนั้น การวิจัยเชิงประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศมาใช้ในการตัดสินใจ ปรับปรุง เปลี่ยนแปลงระบบและกระบวนการบริหารจัดการศึกษาขั้นพื้นฐาน จึงมีความสำคัญจำเป็น ทั้งมิติขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษา ได้แก่ โรงเรียน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน และมิติของแผนงาน / โครงการสำคัญ จากระดับนโยบายสู่ระดับผู้ปฏิบัติ เช่น การจัดการศึกษาเรียนรวม (Inclusion Education) การขับเคลื่อนรูปแบบการจัดการศึกษา ปัจจัยความสำเร็จและแนวทางการขับเคลื่อนหลักสูตรต่อการปฏิบัติ การพัฒนาระบบติดตามและประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา การติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา เป็นต้น

1.4 นโยบายและกรอบแนวทางการดำเนินการวิจัยสู่การพัฒนาคุณภาพผู้เรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร (2557ก : 26 - 31) มีนโยบายเร่งรัดพัฒนาการเรียนการสอนเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น โดยใช้กระบวนการวิจัยเป็นแรงขับเคลื่อน จึงได้จัดทำกรอบแนวทางการดำเนินการวิจัยขึ้นเพื่อพัฒนาและส่งเสริมให้สถานศึกษา ปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนการสอน เพื่อให้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาคุณภาพตามมาตรฐานการเรียนรู้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐานพุทธศักราช 2551 ซึ่งสอดคล้องกับ

วิสัยทัศน์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านการพัฒนาคุณภาพ การศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

กลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา มีหน้าที่ให้การสนับสนุนส่งเสริมการวิจัย และพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบ เพื่อพัฒนาผู้เรียนให้พร้อม ก้าวสู่โลกแห่งการเรียนรู้และการทำงานในอนาคต และสนับสนุนการจัดการศึกษาโดยการยกระดับ มาตรฐานวิชาชีพครู ทั้งนี้เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้กับโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา แนวทางหนึ่งที่จะ ช่วยให้การดำเนินงานดังกล่าวประสบความสำเร็จ คือการร่วมมือกันพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียน การสอนโดยใช้กระบวนการวิจัย จึงได้มีการวางแผนพัฒนาครูโดยการจัดทำโครงการประชุมปฏิบัติการ วิจัยในชั้นเรียนขึ้น ในปีงบประมาณ 2557 ทั้งนี้เพื่อพัฒนาครูให้มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในการ ทำวิจัยในชั้นเรียน นำกระบวนการวิจัยไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอนเพื่อยกระดับ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น โดยมีทิศทาง กรอบการดำเนินงาน และเป้าหมายการวิจัย ดังนี้

1.4.1 กรอบแนวทางการดำเนินการวิจัย ที่มุ่งเน้นการพัฒนาและต่อยอด 6 ประการ

1.4.1.1 การพัฒนาต่อยอดด้านผู้เรียน ด้านครูและบุคลากรทางการศึกษา ด้านหลักสูตร และด้านการบริหารจัดการ

1.4.1.2 การนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์

1.4.1.3 การทำวิจัยเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน

1.4.1.4 การนำผลการวิจัยเพื่อขึ้นและสร้างนโยบายใหม่ ในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน

1.4.1.5 การสร้างนวัตกรรมที่ส่งเสริมห้องเรียนคุณภาพ

1.4.1.6 การส่งเสริมให้ครูใช้การวิจัยเป็นเครื่องมือพัฒนางาน

1.4.2 เป้าหมายการพัฒนา คือการยกระดับคุณภาพโรงเรียนและผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของนักเรียนให้สูงขึ้น โดยเน้นกลยุทธ์การเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการที่เหมาะสมกับโรงเรียน และส่งเสริมคุณภาพการเรียนรู้ ที่เหมาะกับระดับการศึกษาและสมรรถนะของผู้เรียน โดยมีตัวชี้วัดความสำเร็จคือ

1.4.2.1 ครูมีกระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอน และเป็นวัฒนธรรม ในการปฏิบัติงาน

1.4.2.2 ยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนให้สูงขึ้น

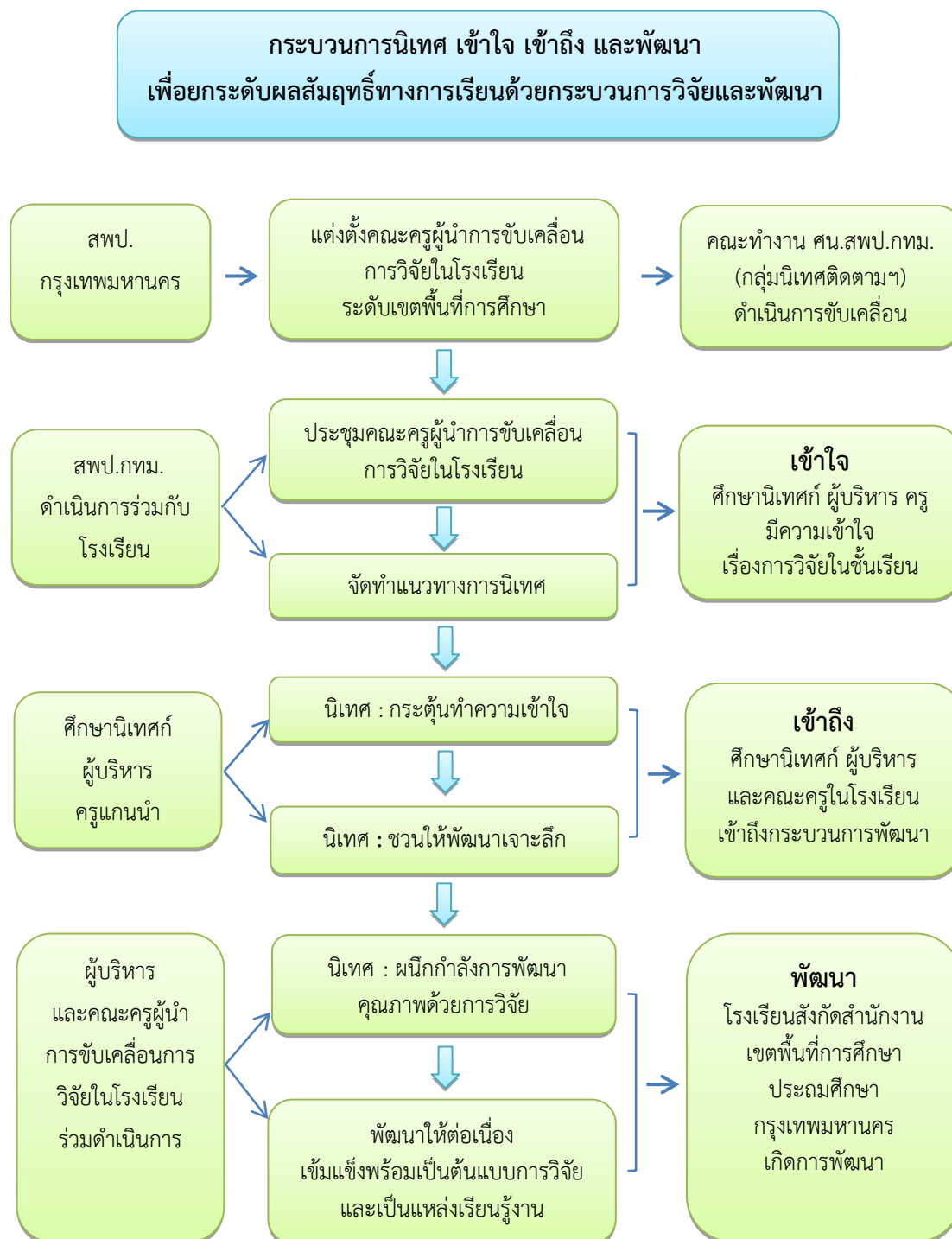
1.4.2.3 นำผลการวิจัยไปใช้ในการกำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ ของโรงเรียนได้

1.4.2.4 ครูมีทักษะในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาวิชาชีพครูสู่ความเป็นครูมืออาชีพ

(Professional Teacher)

ในปีงบประมาณ 2557 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครทำการ ยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยกระบวนการวิจัยและพัฒนา ที่มุ่งเน้นครูผู้นำการขับเคลื่อนการวิจัย ในโรงเรียน ด้วย “กระบวนการนิเทศ เข้าใจ เข้าถึง และพัฒนา โดยการ กระตุ้นทำความเข้าใจ ชวนให้

พัฒนาเจาะลึก ฝึกกำลังการพัฒนาคุณภาพด้วยการวิจัย พัฒนาให้ต่อเนื่องเข้มแข็งพร้อมเป็นต้นแบบ การวิจัยและเป็นแหล่งเรียนรู้ฐาน” โดยมีกระบวนการดังแผนภูมิต่อไปนี้



แผนภูมิที่ 2.1 การนำการวิจัยสู่การปฏิบัติเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
 ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปี 2557

2. ความรู้และแนวคิดเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนและการประเมินโครงการ

2.1 ความรู้เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน

การปฏิรูปการเรียนรู้ตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 ช่วยให้กระบวนการเรียนการสอนแปรเปลี่ยนไป ครูผู้สอนทุกระดับการศึกษา มีแนวคิดในเชิงบวก มีการปรับเปลี่ยนเจตคติ การปฏิบัติตน เพื่อเตรียมตัวไปสู่ความเป็นครูมืออาชีพ ประกอบกับกระแสการเปลี่ยนแปลงของสังคมโลกก่อให้เกิดวิทยาการขึ้นใหม่มากมาย ครูผู้สอนจึงจำเป็นต้องพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนเพื่อให้นักเรียนหรือผู้เรียนมีความรู้ความสามารถเต็มตามศักยภาพ เป็นคนเก่ง คนดี และมีความสุขตามความคาดหวังของหลักสูตร ของสังคมและประเทศชาติ แนวคิดหนึ่งที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนการสอนก็คือการวิจัยในชั้นเรียน

อนงค์พร สถิตย์ภาศิกุล (2544 : 62) กล่าวว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็นกระบวนการที่ช่วยให้ครูผู้สอนสามารถพัฒนาระบบการจัดการเรียนการสอนของตนให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ผู้เรียน ทำให้กระบวนการจัดการเรียนรู้ของครูมีความเป็นวิชาชีพ และมีความเป็นศาสตร์ในวิทยาการของการจัดการเรียนรู้มากขึ้น เพราะการจัดการเรียนรู้ตามหลักสูตรสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีรูปแบบและวิธีการที่หลากหลายเพื่อให้สอดคล้องกับความถนัด ความสนใจ และความต้องการของผู้เรียน โดยให้ครูผู้สอนนำกระบวนการวิจัยมาผสมผสานหรือบูรณาการใช้ในการจัดการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาคุณภาพของผู้เรียน และเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้ สามารถใช้กระบวนการวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการเรียนรู้

2.1.1 ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน

การวิจัยเป็นกระบวนการหนึ่งในการพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ เป็นการสืบหาข้อเท็จจริง หาคำตอบ หาคำถามความรู้ใหม่ หรือการสร้างพัฒนานวัตกรรมต่าง ๆ ด้วยวิธีการที่เป็นระบบ เพื่อให้ได้ข้อค้นพบที่เชื่อถือได้ ไพจิตร สดวกการ (2545 : 4) กล่าวว่า การวิจัยเป็นกระบวนการในการแก้ไขปัญหาหรือพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ในชั้นเรียนที่ครูรับผิดชอบอย่างเป็นระบบ เพื่อสืบค้นให้ได้สาเหตุของปัญหา แล้วหาวิธีแก้ไขหรือพัฒนาที่เชื่อถือได้ เช่น การสังเกต จดบันทึก วิเคราะห์หรือสังเคราะห์เพื่อนำไปสู่การแก้ปัญหาหรือกระบวนการพัฒนาการเรียนการสอนของครู และพัฒนาการเรียนรู้ของผู้เรียนให้มีคุณภาพตามเป้าหมายที่ต้องการ

ส่วนการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งเป็นกิจสำคัญของครูที่ต้องดำเนินการไปพร้อม ๆ กับการจัดการเรียนการสอนนั้น บุญญลักษณ์ พิมพ์ (2558 : 5) ได้ให้ความหมายไว้ว่า หมายถึงกระบวนการที่ครูศึกษาค้นคว้าเพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนที่ตนรับผิดชอบอย่างมีระบบ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับนักเรียน เป็นการศึกษาและวิจัยควบคู่กับการจัดการเรียนการสอน เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนของตนเอง

2.1.2 ความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียน

การวิจัยในชั้นเรียน เป็นสิ่งที่ครูผู้สอนในยุคปัจจุบันต้องกระทำ การจัดการเรียนการสอนของครูนั้น เมื่อมีปัญหาการเรียนรู้อะไรหรือมีปัญหาการเรียนการสอนเกิดขึ้น ไม่ว่าจะเกิดขึ้นกับตัวนักเรียนหรือเกิดขึ้นกับตัวครูเอง ครูผู้สอนต้องหาวิธีและแนวทางในการแก้ปัญหาเหล่านั้น ๆ โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน

สุรพงษ์ คงสัตย์ และธีรชาติ ธรรมวงศ์ (2551 : ออนไลน์) ให้ความเห็นว่า การแก้ปัญหาหรือการพัฒนาผู้เรียนด้วยกระบวนการวิจัยที่ครูผู้สอนเป็นผู้ปฏิบัติเป็นสิ่งที่ทำให้ผลดีแก่นักเรียนมากกว่าที่ครูแก้ปัญหาในชั้นเรียนของตนตามผลการวิจัยของผู้อื่น เนื่องจากครูผู้สอนเป็นผู้ที่ใกล้ชิดกับผู้เรียนมากที่สุด ครูจึงย่อมรู้ธรรมชาติ ภูมิหลังและสภาวะแวดล้อมของผู้เรียนดีกว่าผู้อื่น แต่ครูต้องพยายามศึกษาค้นคว้าหาแนวทางแก้ปัญหาการเรียนการสอนที่ผู้อื่นทำไว้ เพื่อนำมาเป็นฐานความคิดในการปรับนำไปใช้ให้เหมาะสมกับผู้เรียนของตน และจะได้ทราบถึงข้อควรระวังที่ผู้วิจัยได้นำเสนอไว้ เพื่อป้องกันการผิดพลาดซ้ำรอยเดิม การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการพัฒนาการเรียนการสอนซึ่งเป็นหน้าที่หลักของครู และไม่ใช่เรื่องที่ยุ่งยากเกินความสามารถของครู อย่างไรก็ตามการพัฒนาการเรียนการสอนเป็นงานที่ต้องใช้เวลา และต้องทำอย่างต่อเนื่อง การวิจัยในชั้นเรียนจึงไม่ใช่การวิจัยที่ทำเพียงครั้งเดียว แต่ควรทำอย่างต่อเนื่องจนเป็นปกติของงานในหน้าที่

2.1.3 ลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียน

การวิจัยในชั้นเรียน เป็นการศึกษาค้นคว้าเพื่อแก้ปัญหา หรือพัฒนาการเรียนการสอน การวิจัยในชั้นเรียนมีลักษณะที่แตกต่างไปจากการวิจัยโดยทั่วไป นักการศึกษาได้กล่าวถึงลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียนไว้ดังนี้

2.1.3.1 ลักษณะเด่นของการวิจัยในชั้นเรียน สุรพงษ์ คงสัตย์ และธีรชาติ ธรรมวงศ์ (2551 : ออนไลน์) กล่าวถึงลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียนที่เห็นได้ชัดเจนที่สุด ซึ่งนับว่าเป็นองค์ประกอบของการทำวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

1) จุดเริ่มต้นของการวิจัย การวิจัยในชั้นเรียนเกิดขึ้นเนื่องจากมีปัญหาเกี่ยวกับการเรียนของผู้เรียน หรือปัญหาเกี่ยวกับการจัดการเรียนการสอนของครู แล้วครูเกิดความคิด ความต้องการ และปรารถนาดีต่อผู้เรียน ที่จะหาทางแก้ไขปัญหานั้นหรือช่วยเหลือในรูปแบบต่าง ๆ

2) ขอบเขตของการวิจัย การวิจัยในชั้นเรียนมีขอบเขตที่แคบ และเฉพาะเจาะจง

3) ครูผู้สอนเป็นศูนย์กลางของกระบวนการวิจัยทั้งหมด โดยครูผู้สอนเป็นคนคิดเรื่องและเป็นเจ้าของปัญหา เป็นผู้หาวิธีการแก้ไขหรือพัฒนา

4) การดำเนินการวิจัยจะดำเนินไปพร้อม ๆ กับการเรียนการสอนปกติ เพราะการวิจัยเป็นส่วนหนึ่งของการเรียนการสอน หรือกระบวนการเรียนรู้

5) การวิจัยในชั้นเรียนเป็นวิจัยปฏิบัติการ เป็นการมุ่งแก้ไขปัญหาค้นคว้าหรือพัฒนาผู้เรียน โดยจะต้องนำผลการวิจัยไปใช้ในการแก้ไขปัญหาค้นคว้าหรือพัฒนาการเรียนรู้นักเรียน หรือพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครูให้ทันต่อเหตุการณ์หรือสภาพปัญหาการเรียนรู้อะไรที่เกิดขึ้น

2.1.3.2 ลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียน มุมมองตามรูปแบบ อนงค์พร สติธัยภาศิกุล (2544 : 63 - 64) อธิบายว่า การวิจัยในชั้นเรียนมีรูปแบบการทำวิจัยได้หลายลักษณะ ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับว่าจะศึกษาอะไรและเพื่อประโยชน์ใด จึงขอนำเสนอลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียน ดังนี้

1) การวิจัยสำรวจ เป็นการศึกษาลักษณะความจริง ตามสภาพจริงในเรื่องต่าง ๆ เพื่อรวบรวมข้อมูลและรายงานลักษณะที่มีอยู่ในสถานการณ์นั้น ๆ เช่น สำรวจปัญหาการใช้หลักสูตร การสำรวจการใช้หลักสูตร เป็นต้น

2) การวิจัยหาความสัมพันธ์ เป็นการศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป ว่ามีความสัมพันธ์กันหรือไม่ มีอิทธิพลต่อกันหรือไม่ เช่น ศึกษาวิธีสอนของครูกับผลการเรียนรู้ของนักเรียน

3) การวิจัยเปรียบเทียบ เป็นการศึกษาเพื่อเปรียบเทียบระหว่างตัวแปร ตั้งแต่ 2 ตัวขึ้นไป ว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ เช่น การศึกษาเปรียบเทียบนักเรียนที่เรียนด้วยชุดการสอนอ่านจับใจความภาษาอังกฤษ ว่ามีผลสัมฤทธิ์ทางการอ่านจับใจความภาษาอังกฤษ ระหว่างคะแนนก่อนเรียน กับหลังเรียน แตกต่างกันหรือไม่

4) การวิจัยเชิงทดลอง มี 2 ประเภท คือ การทดลองในสนามทดลองในสภาพธรรมชาติ เช่น ทดลองกับนักเรียนขณะอยู่ในห้องปกติ และการทดลองในห้องปฏิบัติการ ซึ่งสามารถจัดและควบคุมตัวแปรต่าง ๆ ได้ตามต้องการ

5) การวิจัยเชิงทดลองและพัฒนา เป็นการศึกษาผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับผลงานที่ต้องพัฒนา มีการสร้างผลงานบนรากฐานของผลการวิจัย นำผลงานที่สร้างขึ้นไปทดลองใช้ ในภาคสนาม ที่มีลักษณะคล้ายคลึงกับที่นำไปใช้จริง และมีการแก้ไขผลงานเพื่อแก้ไขข้อบกพร่องจากที่ได้พบภาคสนาม จนกระทั่งผลงานที่สร้างขึ้นบรรลุจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนดไว้

นอกจากนี้ บุญญลักษณ์ พิมพ์า (2558 : 5 - 6) ยังได้กล่าวถึงลักษณะของการวิจัยในชั้นเรียนและกระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียนไว้ว่า การวิจัยในชั้นเรียนควรมีลักษณะอย่างใดอย่างหนึ่ง คืออาจเป็นการวิจัยจากปัญหาที่เกิดขึ้นในชั้นเรียนเกี่ยวกับการเรียนการสอน หรือเป็นการวิจัยเพื่อแก้ปัญหา/พัฒนาการเรียนการสอน หรือเป็นการวิจัยควบคู่กับการเรียนการสอน แล้วนำผลการวิจัยไปใช้แก้ปัญหาในชั้นเรียน และทำการเผยแพร่ให้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียน การวิจัยในชั้นเรียนแตกต่างจากการวิจัยในโรงเรียนตรงที่กลุ่มตัวอย่างและเป้าหมาย กล่าวคือ วิจัยในชั้นเรียนใช้กลุ่มตัวอย่างขนาดเล็กมักศึกษาในห้องเรียนใดห้องเรียนหนึ่ง และมีเป้าหมายสำคัญคือพัฒนากิจกรรมการเรียนการสอน เพราะเชื่อว่าถ้าครูใช้กิจกรรมการสอนที่ดี และเหมาะสมกับผู้เรียน ย่อมทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของผู้เรียนสูงขึ้น และบรรลุเป้าหมายทางการพัฒนานักเรียน

2.1.4 กระบวนการทำวิจัยในชั้นเรียน

การทำวิจัยในชั้นเรียนมีการดำเนินการโดยยึดหลักวิธีการทางวิทยาศาสตร์และนำมาขยายให้เป็นขั้นตอนที่ละเอียดต่อเนื่อง เพื่อสะดวกในการปฏิบัติ ครูจึงสามารถวางแผนดำเนินงานไว้ล่วงหน้าได้ ขั้นตอนของการทำวิจัยในชั้นเรียนมีดังนี้ (บุญญลักษณ์ พิมพ์า, 2558 : 9 - 13)

ขั้นตอนที่ 1 การสำรวจ และวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน

การวิจัยในชั้นเรียนเรื่องใด ๆ ก็ตาม จะต้องเริ่มต้นด้วยการกำหนดปัญหาของเรื่องที่จะวิจัยอย่างชัดเจน เพราะการกำหนดปัญหานำไปสู่ความต้องการในการแก้ไขปรับปรุงหรือการพัฒนาได้ และความต้องการนี้จะนำมากำหนดเป็นวัตถุประสงค์ของการวิจัย ผู้วิจัยจะสามารถกำหนดปัญหาการเรียนการสอนในรายวิชาที่ตนรับผิดชอบได้อย่างชัดเจน โดยทำการสำรวจข้อบกพร่อง และวิเคราะห์ปัญหากล่าวคือ จะต้องค้นหาว่า นักเรียนมีความบกพร่องจุดใด เนื่องจากสาเหตุอะไร การหาสาเหตุอาจได้จากการระดมพลังสมอง ตรวจสอบแบบฝึกหัด จากผลการสอบปลายภาคเรียน เมื่อสำรวจข้อบกพร่องได้แล้ว นำมาวิเคราะห์หาสาเหตุและความต้องการในการแก้ปัญหาให้ตรงกับสาเหตุนั้น ๆ แล้วเขียนออกมาในรูปวัตถุประสงค์ของการวิจัย

สิ่งที่ครู จะได้จากการดำเนินการในขั้นตอนนี้ คือ กำหนดปัญหาการเรียนการสอนได้อย่างเฉพาะเจาะจงและชัดเจน เพื่อนำเสนอเขียนสภาพปัญหาของนักเรียน และนอกจากนี้ ครูอาจารย์ สามารถเขียนวัตถุประสงค์ของการวิจัยได้ด้วย

ขั้นตอนที่ 2 การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา

เมื่อได้กำหนดวัตถุประสงค์ของการวิจัยแล้ว จะมากำหนดวิธีการในการแก้ปัญหาโดยศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เช่น วารสาร บทความ หลักสูตร ผลงานวิจัย หนังสือตำรา คู่มือ แนวคิดทฤษฎี ที่เกี่ยวกับเรื่องที่จะทำการวิจัยนั้นว่ามีอยู่ก่อนแล้วบ้างอย่างไร งานวิจัยที่จะทำนั้นมีความเชื่อมโยงกับทฤษฎีอย่างไร ทั้งนี้เพื่อแสดงความต่อเนื่องทางวิชาการที่ต้องการที่จะมีส่วนสร้างเสริมให้เจริญก้าวหน้าให้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้นต่อไป การศึกษาแนวคิดทฤษฎีที่เกี่ยวข้อง ช่วยครูในเรื่องต่อไปนี้ 1) กำหนดปัญหาที่จะวิจัยได้ชัดเจนขึ้น 2) ได้แนวความคิดความรู้พื้นฐานตลอดจนทฤษฎีต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับประเด็นที่จะศึกษา 3) เห็นแนวทางในการศึกษาปัญหา 4) สามารถอธิบายปัญหา โดยเฉพาะการกำหนดขอบเขตของการวิจัย และสามารถอธิบายตัวแปรที่จะศึกษา 5) สามารถตั้งสมมุติฐานได้อย่างสมเหตุสมผล 6) เลือกเทคนิคการสุ่มตัวอย่างได้เหมาะสม 7) เลือกเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูลได้ถูกต้อง 8) เลือกวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลได้อย่างเหมาะสม

สิ่งที่ครูจะได้จากการดำเนินการในขั้นตอนนี้ คือ ได้เทคนิคในการแก้ปัญหาที่สอดคล้องกับหลักการ ทฤษฎี หรืองานวิจัยที่มีผู้ศึกษาไว้แล้ว ซึ่งทำให้แนวคิดของครูน่าเชื่อถือยิ่งขึ้น

ขั้นตอนที่ 3 การสร้างนวัตกรรม

นวัตกรรมเป็นรูปแบบ หรือวิธีการแก้ปัญหาที่ครูสร้างขึ้นมาจาก หรือนำเอารูปแบบ หรือวิธีการที่ผู้อื่นทำไว้แล้วมาปรับปรุงให้เหมาะสมกับสภาพปัญหาที่ต้องการแก้ไข เช่น บทเรียนสำเร็จรูป ชุดการสอน เอกสารประกอบการสอน บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน การเรียนแบบร่วมมือ

สิ่งที่ครูจะได้จากการดำเนินการในขั้นตอนนี้คือ ได้นวัตกรรมที่คาดว่าจะมีคุณภาพเหมาะสมที่จะนำไปใช้ในการแก้ปัญหา

ขั้นตอนที่ 4 การนำนวัตกรรมไปใช้

การนำนวัตกรรมไปใช้ทำได้หลายแบบขึ้นอยู่กับลักษณะของนวัตกรรม จำนวนกลุ่มนักเรียนที่ทดลองและจำนวนครั้งของการวัดตัวแปรที่ศึกษา แต่ละแบบมีการดำเนินงานที่แตกต่างกัน ฉะนั้นครูจะต้องออกแบบการทดลองให้สอดคล้องกับจุดประสงค์ และสมมุติฐานการวิจัยโดยคำนึงถึงกลุ่มตัวอย่างและตัวแปรที่วัด แล้วเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งต้องใช้เครื่องมือวัด จะใช้เครื่องมือวัดชนิดใดขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการวิจัยและตัวแปรที่จะวัด เช่น ถ้าต้องการเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนต้องใช้เครื่องมือวัด คือ แบบทดสอบ ถ้าต้องการวัดความคิดเห็น เครื่องมือวัด คือ แบบสอบถามความคิดเห็น ถ้าต้องการวัดเจตคติ เครื่องมือวัด คือ แบบวัดเจตคติ เป็นต้น เครื่องมือวัดแบ่งออกได้หลายชนิด แต่ละชนิดเหมาะสมกับข้อมูลแต่ละลักษณะ จึงจำเป็นต้องศึกษาเครื่องมือแต่ละชนิด ทั้งในแง่ลักษณะของเครื่องมือวัด วิธีการสร้าง และข้อดี ข้อจำกัด เพื่อเลือกใช้ให้เหมาะสม

เมื่อได้สร้างเครื่องมือวัดหรือปรับปรุงเครื่องมือวัดที่ผู้อื่นสร้างไว้แล้วจะต้องมีการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือก่อนที่จะนำไปใช้จริง โดยนำไปทดลองกับกลุ่มตัวอย่าง กลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง ที่มีลักษณะเช่นเดียวกับประชากรที่เราศึกษา เพื่อตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือวัด เช่น ความตรง (Validity) และความเชื่อมั่น (Reliability) ถ้าหากมีคุณภาพต่ำกว่าเกณฑ์ จะต้องมีการปรับปรุงพัฒนาให้มีคุณภาพก่อนนำไปใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลจริง ขั้นตอนต่อไปคือ นำนวัตกรรมนั้นไปทดลองกับกลุ่มตัวอย่าง และเก็บรวบรวมข้อมูลวิเคราะห์ตามแนวทางที่กำหนดไว้ ควรมีปฏิทินปฏิบัติงานแสดงเวลาและระยะเวลาของการดำเนินงานแต่ละขั้นตอนด้วย

สิ่งที่ครู จะได้จากการดำเนินการในขั้นตอนนี้ คือ ได้รูปแบบการทดลอง เครื่องมือวัด ปฏิทินปฏิบัติงาน ได้นำนวัตกรรมไปทดลอง ได้เก็บรวบรวมข้อมูล นำข้อมูลไปวิเคราะห์และสรุปผลการทดลอง

ขั้นตอนที่ 5 การเขียนรายงานการวิจัย

การเขียนรายงานการวิจัยเป็นขั้นตอนสุดท้ายของการวิจัย เป็นการรายงานงานวิจัยตั้งแต่เริ่มต้น สำรวจและวิเคราะห์ปัญหา การสร้างนวัตกรรม การนำนวัตกรรมไปใช้เพื่อแก้ปัญหา จนกระทั่งถึงการวิเคราะห์ผล สรุปผล อภิปราย และข้อเสนอแนะ การเขียนรายงานมีประโยชน์อย่างมากทั้งตัวครู อาจารย์ และผู้อื่น เพราะการเขียนรายงานการวิจัย เป็นการเสนอสิ่งที่ได้ศึกษาค้นคว้าอย่างเป็นระบบให้ผู้อื่นทราบ เพื่อจะได้ศึกษาค้นคว้าเพิ่มเติม หรือนำไปใช้ประโยชน์อ้างอิงได้ สิ่งที่ครูจะได้จากการดำเนินการในขั้นตอนนี้ คือ ได้รายงานวิจัยที่เขียนถูกต้องตามรูปแบบ

โดยสรุป การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการดำเนินงานที่ควบคู่ไปกับกระบวนการจัดการเรียนการสอน เพื่อหาข้อสรุปของวิธีการและผลสำเร็จของการจัดการเรียนการสอน สามารถดำเนินการได้หลายลักษณะ ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ของการวัดและประเมินในแต่ละกิจกรรม มีกระบวนการดำเนินงานตั้งแต่การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา การสร้างนวัตกรรม การนำนวัตกรรมไปใช้ และการเขียนรายงานการวิจัย ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อครูในการนำไปวางแผนและออกแบบจัดกระบวนการเรียนรู้ ผู้วิจัยได้ใช้ความรู้และกระบวนการดังกล่าวในการพัฒนาครูให้สามารถ

ทำวิจัยในชั้นเรียน จนเป็นเรื่องปกติในการสอน ครูมีผลการวิจัยที่นำมาใช้ในการปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนได้เป็นอย่างดี

2.2 แนวคิดเกี่ยวกับการประเมินโครงการ

2.2.1 ความหมายของการประเมินโครงการ

การดำเนินงานพัฒนาคุณภาพการศึกษาของหน่วยงานต่าง ๆ ย่อมมีกรอบการดำเนินงานที่ช่วยให้เห็นภาพความสำเร็จชัดเจน นั่นคือ โครงการ ซึ่งหมายถึงการกำหนดแนวทางในการแก้ปัญหาหรือพัฒนางานที่มีวัตถุประสงค์เด่นชัด ประกอบด้วยกิจกรรมต่าง ๆ ที่มีความสัมพันธ์กันและมีเป้าหมายเดียวกัน มีกิจกรรมที่ทำให้บรรลุวัตถุประสงค์อย่างเหมาะสม มีการจัดสรรทรัพยากรอย่างประหยัดและมีประสิทธิภาพ มีเวลาเริ่มต้นและเวลาสิ้นสุดของงาน และเมื่อการดำเนินโครงการเสร็จสิ้นก็ย่อมต้องมีการติดตามประเมินผล หรือประเมินโครงการเพื่อยืนยันประสิทธิผลของงานอีกครั้ง

คำว่า “การประเมิน” ตามความหมายของนักการศึกษาหรือองค์กรสำคัญต่าง ๆ ได้ระบุไว้สอดคล้องกัน กล่าวคือ พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554 (ราชบัณฑิตยสถาน. 2556 : 711) ให้ความหมายของการประเมินไว้ว่า หมายถึง การกำหนดหรือให้ค่าหรือราคาเท่าที่ควรจะเป็นตามหลักเกณฑ์ที่ตั้งไว้ และคำว่า การประเมินผล หมายถึง การพิจารณาและวัดคุณค่าของกิจการใด ๆ ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ อีเบล และ ไพรส์ไบย์ (Ebel and Frisbie, 1986 : 13) ให้นิยามของการประเมินว่า เป็นการตัดสินใจเกี่ยวกับคุณภาพหรือคุณค่าของสิ่งที่ต้องการประเมิน สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2553 : 21 – 22) ให้ความหมายของการประเมินไว้ว่า หมายถึง กระบวนการใช้ดุลยพินิจ (Judgment) และ/หรือค่านิยมและข้อจำกัดต่าง ๆ ในการพิจารณาตัดสินคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง โดยการเปรียบเทียบผลที่วัดได้กับเกณฑ์ที่กำหนดไว้ การประเมินจึงเป็นกระบวนการที่ก่อให้เกิดสารสนเทศ (เชิงคุณค่า) เพื่อช่วยให้ผู้มีอำนาจตัดสินใจได้ตัดสินใจเลือกทางเลือกที่มีประสิทธิภาพสูงสุด

ส่วนคำว่า “การประเมินโครงการ” มีผู้ให้ความหมายไว้ดังนี้

ป๊อปแฮม (Popham, 1975 : 31) ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่า เป็นการบรรยายและตัดสินคุณค่าของหลักสูตรหรือโครงการทางการศึกษา ที่มุ่งประเมินความสอดคล้องระหว่างสิ่งที่คาดหวังกับสิ่งที่เกิดขึ้นจริง

สตัฟเฟิลบีม และชินคฟิลด์ (Stufflebeam and Shinkfield, 1990: 159) กล่าวว่า การประเมินโครงการเป็นกระบวนการของการแสวงหา การพรรณนา การได้มาซึ่งข้อมูล ตลอดจนการเตรียมข้อมูลสารสนเทศ ที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจและแสวงหาทางเลือกที่เหมาะสมในการดำเนินโครงการ

เกรดเลอร์ (Gredler, 1996 : 15) กล่าวถึงความหมายของการประเมินโครงการว่า เป็นการออกแบบการศึกษาอย่างเป็นระบบ เพื่อจัดเตรียมสารสนเทศสำหรับให้ผู้มีอำนาจในการตัดสินใจและ / หรือกลุ่มผู้ที่ให้ความสนใจเป็นพิเศษกับโครงการ เพื่อใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการ

ฟิทซ์แพทริก แซนเดอร์ และ วอร์ธิน (Fitzpatrick, Sanders, and Worthen, 2004 : 5) ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่า เป็นวิธีการสืบหาข้อมูล และพิจารณาตัดสินเกี่ยวกับโครงการ 3 ประเด็น คือ 1) การกำหนดมาตรฐานเพื่อใช้ตัดสินคุณภาพโดยเทียบกับมาตรฐานที่กำหนด 2) การรวบรวม

ข้อมูลสารสนเทศที่เกี่ยวข้องกับโครงการ และ 3) การเปรียบเทียบข้อมูลสารสนเทศที่ได้กับมาตรฐานที่กำหนดไว้ เพื่อตัดสินคุณค่า คุณภาพ คุณประโยชน์ ประสิทธิภาพ หรือความสำคัญของโครงการ ซึ่งจะช่วยให้ได้ข้อเสนอแนะ ที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ หรือช่วยให้ผู้เกี่ยวข้องตัดสินใจได้ว่าควรปรับปรุงดำเนินการต่อไป หรือขยายโครงการ

รอสซี และ ฟรีแมน (Rossi and Freeman, 2004 : 16) ให้ความหมายโดยอิงแนวคิดของการวิจัยทางสังคมศาสตร์ว่า การประเมินโครงการ เป็นการวิจัยเชิงประยุกต์ที่มีการประยุกต์ใช้กระบวนการ วิจัยทางสังคมศาสตร์อย่างเป็นระบบ เพื่อศึกษาประสิทธิผลของโครงการสาธารณะที่จัดขึ้นเพื่อนำไปสู่การปรับปรุงสภาพแวดล้อมขององค์การและการให้บริการสังคม

สมหวัง พิทยานุวัฒน์ (2549 : 117) ให้ความหมายของการประเมินโครงการไว้ว่า การประเมินโครงการคือ กระบวนการที่ก่อให้เกิดสารสนเทศในการปรับปรุงโครงการ และสารสนเทศในการตัดสินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ

เจริญวิญญู สมพงษ์ธรรม. (2551 : 270) กล่าวว่า การประเมินโครงการเป็นกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อให้ได้สารสนเทศช่วยในการตัดสินใจเพิ่มคุณภาพ ประสิทธิภาพของโครงการให้ดียิ่งขึ้น โดยกระบวนการดังกล่าวจะเป็นการตัดสินคุณค่าของสิ่งที่ประเมิน ซึ่งจะใช้การเปรียบเทียบกับเกณฑ์หรือมาตรฐานที่กำหนด

พิชิต ฤทธิ์จรรยา (2557 : 4) ให้ความหมายว่า การประเมินโครงการ หมายถึงกระบวนการเชิงระบบเพื่อการตรวจสอบหรือชี้บ่งถึงประสิทธิภาพและประสิทธิผลของโครงการ ซึ่งจะช่วยให้ได้ข้อมูลสารสนเทศที่เป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ เกี่ยวกับการบริหารจัดการ ปรับปรุงและพัฒนาโครงการ

จากความหมายของนักการศึกษาข้างต้นพอสรุปได้ว่า การประเมินโครงการคือ กระบวนการที่จัดทำขึ้นอย่างเป็นระบบ ช่วยให้ได้สารสนเทศเพื่อการตัดสินคุณภาพหรือคุณค่าของโครงการ ซึ่งจะนำไปสู่การตัดสินใจของผู้บริหารหรือผู้รับผิดชอบเกี่ยวกับอนาคตของโครงการ ที่ควรปรับปรุงหรือดำเนินการต่อไป โดยมีจุดเน้นอยู่ที่การเพิ่มประสิทธิภาพ (Efficiency) และประสิทธิผล (Effectiveness) ของการดำเนินโครงการ

2.2.2 ประเภท หรือลักษณะของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการแบ่งได้เป็น 4 ลักษณะ (พิชิต ฤทธิ์จรรยา. 2557 : 5 - 6) ได้แก่

2.2.2.1 แบ่งตามลำดับเวลาการบริหารโครงการ จำแนกการประเมินเป็น 3 ประเภทคือ

1) การประเมินก่อนเริ่มโครงการ หรือก่อนนำโครงการไปปฏิบัติ (Intrinsic Evaluation) โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ก่อนลงมือดำเนินการ เพื่อศึกษาความเหมาะสมของโครงการ และวิเคราะห์โครงการหรือประเมินร่างโครงการเพื่อตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างหัวข้อต่าง ๆ ทั้งนี้เพื่อให้โครงการมีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

2) ประเมินขณะดำเนินงาน (On going Evaluation) เป็นการประเมินที่กระทำระหว่างดำเนินโครงการ มีจุดมุ่งหมายเพื่อการศึกษาความก้าวหน้าของโครงการเป็นช่วง ๆ ดูว่า

การดำเนินโครงการเป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้หรือไม่ มีปัญหาอุปสรรคอย่างไร เพื่อนำข้อมูลมาใช้ปรับปรุงการดำเนินโครงการ

3) การประเมินหลังการดำเนินงาน (Pay – off Evaluation) เป็นการประเมินที่กระทำเมื่อเสร็จสิ้นการดำเนินโครงการแล้ว เพื่อตรวจสอบว่าได้ผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายที่กำหนดไว้มากน้อยเพียงใด รวมทั้งติดตามตรวจสอบผลกระทบหรือผลข้างเคียงว่ามีอะไรเกิดขึ้นบ้าง นั่นคือ ประเมินผลที่เกิดขึ้น (Outcome) และประเมินผลกระทบ (Impact) ของโครงการ และประเมินผลรวมสรุปของโครงการทั้งหมด (Summative Evaluation)

2.2.2.2 แบ่งตามวัตถุประสงค์ของการประเมิน จำแนกการประเมินเป็น 2 ประเภทคือ

1) ประเมินความก้าวหน้าของโครงการ (Formative Evaluation) เป็นการประเมินขณะที่กำลังดำเนินการ เพื่อตรวจสอบ ควบคุม กำกับดูแลและศึกษาความก้าวหน้า ปัญหาอุปสรรคเพื่อนำมาใช้ปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานให้ประสบความสำเร็จ

2) ประเมินผลรวมสรุป (Summative Evaluation) เป็นการประเมินเมื่อเสร็จสิ้นโครงการ คือประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ ดูว่าประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์และเป้าหมายตามที่กำหนดไว้หรือไม่เพียงใด ผลการประเมินจะเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจว่าควรยุติโครงการ หรือดำเนินโครงการต่อไป หรือปรับขยายโครงการในระยะต่อไป

2.2.2.3 แบ่งตามสิ่งที่ถูกประเมิน จำแนกการประเมินเป็น 4 ประเภทคือ

1) การประเมินบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context Evaluation) เป็นการประเมินเกี่ยวกับนโยบาย เป้าหมาย สภาพเศรษฐกิจและสังคม ปัญหาและความต้องการของบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับโครงการว่ามีความสอดคล้อง เอื้อต่อการจัดทำโครงการหรือไม่ ตลอดจนทรัพยากรและข้อจำกัดต่าง ๆ ในการดำเนินโครงการ สารสนเทศที่ได้นำมาใช้ประกอบการตัดสินใจเพื่อกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมายของโครงการให้มีความสอดคล้องกับนโยบายของหน่วยงานระดับสูงกว่า และบริบทหรือสภาพขององค์กรที่จะจัดทำโครงการ

2) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) เป็นการประเมินความพร้อมทั้งในเชิงคุณภาพ และความพอเพียงของทรัพยากรต่าง ๆ ก่อนเริ่มโครงการว่ามีพร้อมที่จะดำเนินการได้หรือไม่ สารสนเทศที่ได้นำมาใช้ในการตัดสินใจเกี่ยวกับวิธีการของการใช้ทรัพยากรต่าง ๆ เพื่อให้การดำเนินโครงการสามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้

3) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการประเมินขณะดำเนินงานหรือประเมินความก้าวหน้าของโครงการ สารสนเทศที่ได้นำมาใช้ในการตัดสินใจเพื่อการปรับปรุงการดำเนินโครงการ

4) การประเมินผลผลิตหรือผลงาน (Product Evaluation) เป็นการประเมินหลังจากการดำเนินงานสิ้นสุดแล้ว ประกอบด้วย การประเมินผลลัพธ์ (Output Evaluation) โดยพิจารณาจากปริมาณและคุณภาพของผลผลิต เปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ของโครงการ และการประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) โดยเปรียบเทียบกับวัตถุประสงค์ของแผนงานหรือโครงการ สารสนเทศที่ได้

นำมาใช้ในการตัดสินคุณค่าของผลผลิตของโครงการ ทั้งในด้านปริมาณและคุณภาพเพื่อ ตัดสินใจว่า ควรจะคงโครงการไว้ ปรับขยายหรือยกเลิกโครงการ

2.2.2.4 แบ่งตามหลักยึดในการประเมิน จำแนกการประเมินเป็น 2 ประเภท คือ

1) การประเมินที่อิงวัตถุประสงค์ / เป้าหมายของโครงการหรืองานเป็นเกณฑ์ (Goal based Evaluation) เป็นการประเมินที่ตัดสินคุณค่าของโครงการ จากการเปรียบเทียบผลของโครงการ กับผลที่คาดหวังตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายของโครงการ

2) การประเมินที่ไม่อิงวัตถุประสงค์/เป้าหมายของโครงการ (Goal - free Evaluation) เป็นการประเมินที่ไม่จำเป็นต้องกำหนดเป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของการประเมิน ให้สอดคล้องกับ เป้าหมายหรือวัตถุประสงค์ของโครงการ กล่าวคือ การตัดสินคุณค่าของโครงการควรเน้นที่การตีค่าของผล ทั้งหมดที่เกิดขึ้น (Actual Outcomes) จากโครงการ ซึ่งประกอบด้วยการประเมินผลที่คาดหวังตามเป้าหมาย หรือวัตถุประสงค์ของโครงการ และผลที่มีได้คาดหวัง

2.2.3 กระบวนการประเมินโครงการ

กระบวนการประเมินโครงการในที่นี้ หมายถึงภาระงานหรือกิจกรรมต่าง ๆ ของการประเมิน โครงการ ที่นักประเมินต้องคิดเตรียมการหรือวางแผนกำหนดไว้ล่วงหน้า เพื่อปฏิบัติการประเมินโครงการ ให้บรรลุเป้าหมาย พิชิต ฤทธิ์จรูญ (2557 : 7 – 8) ระบุขั้นตอนไว้ดังนี้

ขั้นที่ 1 ศึกษาวิเคราะห์โครงการที่มุ่งประเมิน โดยผู้ประเมินศึกษาสาระสำคัญของโครงการ ที่จะประเมิน ซึ่งจะช่วยให้ผู้ประเมินระบุนายละเอียดของสิ่งที่ประเมินได้อย่างชัดเจน โดยศึกษาวิเคราะห์ เอกสารและหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับโครงการ เพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครอบคลุมครบถ้วนเกี่ยวกับโครงการ ที่มุ่งประเมิน

ขั้นที่ 2 ระบุหลักการและเหตุผลของการประเมิน ขั้นนี้ถือว่าเป็นจุดเริ่มต้นของแนวคิด ที่จะให้มีการประเมินโครงการ โดยมุ่งตอบคำถามว่าทำไมจึงต้องประเมินโครงการนี้โดยกล่าวถึงหลักการ และเหตุผล ความจำเป็นที่ต้องประเมินโครงการนี้

ขั้นที่ 3 กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมิน เพื่อให้ทราบว่าการจะประเมินโครงการ นั้นมุ่งตอบคำถามเรื่องอะไร จึงต้องวิเคราะห์ความต้องการผลการประเมินเพื่อการตัดสินใจของผู้บริหาร หรือผู้เกี่ยวข้องกับโครงการ เพื่อนำไปสู่การกำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินที่เหมาะสม

ขั้นที่ 4 ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และรูปแบบการประเมิน เพื่อให้มองเห็นแนวทางการประเมิน โครงการได้ชัดเจนมากขึ้น สามารถออกแบบและวางแผนการประเมินได้ครอบคลุมและเป็นประโยชน์ ต่อการใช้ผลการประเมินได้มากขึ้น

ขั้นที่ 5 การออกแบบการประเมิน เป็นการวางแผนการประเมินเพื่อกำหนดรูปแบบ ขอบเขต และแนวทางการประเมิน การออกแบบการประเมินที่มีประสิทธิภาพจะต้องมีองค์ประกอบ สำคัญ 3 ประการคือ การออกแบบการวัดตัวแปร การออกแบบการสุ่มตัวอย่าง และการออกแบบการ วิเคราะห์ข้อมูล

ขั้นที่ 6 พัฒนาเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลจะต้องวัดได้ตรง สอดคล้อง และครอบคลุมประเด็นการประเมินหรือตัวแปรที่ศึกษา และมีการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือวัด เช่น ความเป็นปรนัย ความยาก ความตรง ความเที่ยง เป็นต้น

ขั้นที่ 7 เก็บรวบรวมข้อมูล เป็นการดำเนินการโดยใช้เครื่องมือแต่ละชนิด ซึ่งต้องมีการวางแผน ประสานงานกับผู้ให้ข้อมูลหลัก กำหนดเวลา กำหนดวิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ชัดเจน เพื่อให้การเก็บข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์ครบถ้วน

ขั้นที่ 8 วิเคราะห์ข้อมูล เป็นขั้นตอนการวิเคราะห์และแปลความหมายของข้อมูล เพื่อให้ได้ข้อสรุปคำตอบตามวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ วิธีการวิเคราะห์ข้อมูลต้องพิจารณาให้สอดคล้องกับลักษณะข้อมูลที่ได้รวบรวมมาได้

ขั้นที่ 9 รายงานผลการประเมิน เป้าหมายสำคัญของการประเมินโครงการก็เพื่อนำผลไปใช้ประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับปรุงและพัฒนาโครงการให้เกิดประโยชน์ต่อกลุ่มเป้าหมาย สิ่งที่น่าประเมินต้องพิจารณาในการนำเสนอผลการประเมินโครงการ มีดังนี้

1) ผู้ใช้ผลการประเมินเป็นใคร และต้องการสารสนเทศจากการประเมินไปใช้ทำอะไรเมื่อไร

2) รูปแบบการนำเสนอผลการประเมิน ในลักษณะใดจึงจะเหมาะสมมากที่สุด เช่น จัดทำเป็นรายงานเชิงการบริหาร หรือบทสรุปสำหรับผู้บริหาร ใช้วิธีการบรรยายสรุปเสนอต่อที่ประชุมกรรมการหรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง หรือจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์

2.2.4 รูปแบบการประเมินโครงการ

คำว่า “รูปแบบ” มาจากภาษาอังกฤษว่า Model หมายถึง วิธีการถ่ายทอดความคิดความเข้าใจ รวมทั้งจินตนาการที่มีต่อปรากฏการณ์หรือเรื่องราวใด ๆ ให้ปรากฏ โดยใช้การสื่อสารในลักษณะต่าง ๆ เพื่อให้สามารถเข้าใจได้ง่าย และสามารถนำเสนอเรื่องราวหรือประเด็นต่าง ๆ ได้อย่างกระชับภายใต้หลักการอย่างเป็นระบบ รัตนะ บัวสนธ์ (2550 : 25) ได้ให้ความหมายของรูปแบบการประเมินไว้ว่า หมายถึงการถ่ายทอดแบบหรือภาพจำลองของทฤษฎีการประเมินซึ่งจะแสดงถึงความสัมพันธ์อย่างเป็นระบบระหว่างส่วนหรือสิ่งต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน รูปแบบการประเมินจึงไม่ใช่รายละเอียดหรือสิ่งที่สมบูรณ์เป็นจริงเกี่ยวกับการประเมิน หากแต่รูปแบบการประเมินจะช่วยให้เกิดความเข้าใจเกี่ยวกับการประเมินได้อย่างเป็นระบบ

2.2.4.1 ประเภทของรูปแบบการประเมินโครงการ นักวิชาการด้านการประเมินของไทยส่วนใหญ่นิยมจัดกลุ่มหรือประเภทของรูปแบบการประเมินออกเป็น 3 กลุ่ม (สำราญ มีแจ้ง. 2544 : 111 - 112 ; สมคิด พรหมจ้อย. 2550 : 50 ; สุภมาศ อังศุโชติ. 2555 : 6 - 7) ดังนี้

1) รูปแบบการประเมินที่เน้นวัตถุประสงค์ (Objective – based Model) เป็นรูปแบบการประเมินที่เน้นการตรวจสอบว่า ผลที่เกิดจากโครงการเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการนั้นหรือไม่ ได้แก่ รูปแบบของไทเลอร์ (Tyler, 1943) ครอนบาค (Cronbach, 1973) และ เคิร์กแพทริก (Kirkpatrick, 1985)

2) รูปแบบการประเมินที่เน้นการตัดสินคุณค่า (Judgmental evaluation Model) เป็นรูปแบบการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อรวบรวมสารสนเทศ สำหรับกำหนดและวินิจฉัยคุณค่าของโครงการที่มุ่งประเมิน ได้แก่ รูปแบบการประเมินของสแตค (Stake, 1967) สคริฟเวน (Scriven, 1967) และโพรวัส (Provus, 1971)

3) รูปแบบการประเมินที่เน้นการตัดสินใจ (Decision – oriented evaluation Model) เป็นรูปแบบการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายเพื่อจัดหาสารสนเทศเกี่ยวกับโครงการเพื่อช่วยให้ผู้บริหารหรือผู้มีอำนาจในการตัดสินใจ เลือกทางเลือกต่าง ๆ ได้อย่างถูกต้องและมีเหตุผล ได้แก่การประเมินของเวลช์ (Welch, 1967) สตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam : CIPP Model, 1968) และอัลคิน (Alkin, 1967) รูปแบบการประเมินของไทเลอร์ภาคขยาย และรูปแบบการประเมินเชิงระบบ

2.2.4.2 รูปแบบการประเมินที่ควรใช้ในการประเมินโครงการ

รูปแบบการประเมินโครงการมีหลายรูปแบบ ซึ่งนักประเมินสามารถเลือกใช้หรือประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับโครงการที่จะประเมิน ในที่นี้ขอเสนอรูปแบบการประเมินที่นิยมใช้กันดังนี้

1) รูปแบบการประเมินของไทเลอร์ (Tyler, 1943. อ้างถึงใน พิชิต ฤทธิ์จรูญ, 2555 : 122)

เป็นการประเมินที่มีจุดมุ่งหมายสำคัญ 2 เรื่อง คือเพื่อตรวจสอบว่าจุดมุ่งหมายของโครงการซึ่งได้กำหนดไว้ในรูปของจุดมุ่งหมายเชิงพฤติกรรมนั้นบรรลุผลสำเร็จมากน้อยเพียงใด และเพื่อหาข้อมูลสารสนเทศในการปรับปรุงการดำเนินโครงการ แนวคิดการประเมินตามรูปแบบของไทเลอร์ เป็นการประเมินทางการศึกษาที่ยึดวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมเป็นหลักโดยมีการกำหนดเกณฑ์ไว้ล่วงหน้า ซึ่งเป็นการประเมินผลสรุปรวมเพื่อนำผลไปพัฒนาโครงการอื่น ๆ ต่อไป โดยมีได้คำนึงถึงบริบทอื่นที่เกี่ยวข้องกับโครงการ ต่อมาได้มีการขยายประเด็นการประเมินออกเป็น 6 ประเด็น ได้แก่

- (1) การประเมินวัตถุประสงค์ของโครงการ
- (2) การประเมินแผนการเรียนรู้
- (3) การประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาโครงการ
- (4) การประเมินเพื่อนำโครงการไปสู่การปฏิบัติ
- (5) การประเมินผลลัพธ์ของโครงการ
- (6) การกำกับโครงการอย่างต่อเนื่อง

2) รูปแบบการประเมินของครอนบาค (Cronbach, 1973. อ้างถึงใน พิชิต ฤทธิ์จรูญ, 2555 : 127 – 128)

การประเมินตามแนวคิดของครอนบาค เป็นการรวบรวมข้อมูลและใช้สารสนเทศเพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการทางการศึกษา โดยมีขอบเขตครอบคลุมถึงกิจกรรมต่าง ๆ ทางการศึกษา อาจเป็นสื่อการเรียนการสอน กิจกรรมการเรียนการสอน หลักสูตรหรือประสบการณ์การเรียนรู้ที่สถานศึกษาจัดให้กับผู้เรียน การประเมินของครอนบาคกำหนดจุดมุ่งหมายไว้ 3 ประการ คือ

(1) เพื่อปรับปรุงรายวิชา โดยการตัดสินใจว่าสื่อการเรียนการสอนอะไรหรือวิธีการใดที่ให้ผลเป็นที่น่าพอใจและมีสิ่งใดที่ต้องปรับปรุงแก้ไข

(2) เพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับตัวบุคคล คือตัวผู้เรียนในเรื่องความต้องการของผู้เรียน คุณลักษณะของผู้เรียนเพื่อการจัดกลุ่ม ความก้าวหน้าในการเรียน และข้อบกพร่องเกี่ยวกับการเรียน

(3) เพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับระบบและวิธีการบริหารของสถานศึกษา ว่าดีหรือไม่อย่างไร ครูแต่ละคนมีคุณภาพหรือประสิทธิภาพเพียงใด

สำหรับการประเมินโครงการเกี่ยวกับการเรียนการสอนนั้น ครอนบาคเห็นว่าควรทำการทดสอบทั้งวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้และผลกระทบอื่นของโครงการ จึงเรียกการประเมินของครอนบาคว่ารูปแบบการประเมินวัตถุประสงค์และผลกระทบ

3) รูปแบบการประเมินของเคิร์กแพททริก (Kirkpatrick, 1985. อ้างถึงใน พิชิต ฤทธิ์จรูญ, 2555 : 130 - 135)

รูปแบบการประเมินนี้เป็นการประเมินประสิทธิผลโครงการฝึกอบรม แบ่งการประเมินออกเป็น 4 ระดับ คือ

(1) การประเมินปฏิกิริยา เป็นการตรวจสอบความรู้สึกหรือความพอใจของผู้เข้ารับการอบรมต่อโครงการฝึกอบรม เขาารู้สึกอย่างไรต่อโครงการ มีความพึงพอใจต่อโครงการฝึกอบรมหรือไม่ เพียงใด

(2) การประเมินการเรียนรู้ เป็นการตรวจสอบผลการเรียนรู้ที่ได้จากโครงการฝึกอบรม โดยควรตรวจสอบให้ครอบคลุมทั้งด้านความรู้ ทักษะ และเจตคติ โดยตรวจสอบว่าผู้เข้าอบรมได้รับความรู้ ได้ปรับปรุงและพัฒนาทักษะอะไรบ้าง และมีเจตคติต่อการทำงานที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมหรือไม่ เพียงใด

(3) การประเมินพฤติกรรม เป็นการตรวจสอบว่า เมื่อได้รับการอบรมไปแล้ว ผู้ผ่านการอบรมได้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมการทำงาน เป็นไปในทิศทางที่พึงประสงค์หรือไม่ อย่างไร

(4) การประเมินผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นต่อองค์กร เป็นการตรวจสอบว่าผลจากการอบรมส่งผลดีต่อองค์กรหรือเกิดผลกระทบต่อองค์กรในลักษณะใดบ้าง คุณภาพขององค์กรดีขึ้นหรือไม่

การประเมินตามแนวคิดของเคิร์กแพททริก เป็นรูปแบบการประเมินประสิทธิผลของโครงการฝึกอบรม ดังนั้นโครงการฝึกอบรมหรือโครงการที่เป็นการพัฒนาบุคลากรก็สามารถที่จะประยุกต์ใช้รูปแบบนี้ได้ ทั้งนี้เพื่อตรวจสอบว่าโครงการต่าง ๆ นั้นมีประสิทธิผลที่ช่วยให้เกิดผลตามวัตถุประสงค์ของโครงการหรือไม่

4) รูปแบบการประเมินของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam, 1968. อ้างถึงใน พิชิต ฤทธิ์จรูญ, 2555 : 150 - 153)

รูปแบบการประเมินของสตัฟเฟิลบีม เกี่ยวข้องกับลักษณะของการตัดสินใจ ซึ่งจำเป็นต้องอาศัยข้อมูลจากแหล่งการประเมินมาช่วยในการตัดสินใจ 4 ลักษณะคือ การตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผน การตัดสินใจเกี่ยวกับโครงสร้าง การตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินงาน และการ

ตัดสินใจเกี่ยวกับการทบทวนการดำเนินโครงการเมื่อสิ้นสุดโครงการ ประเภทของการตัดสินใจที่แตกต่างกัน จำเป็นต้องใช้สารสนเทศในการตัดสินใจที่แตกต่างกันด้วย สต๊ฟเฟิลบีมจำแนกการตัดสินใจและการประเมินเพื่อการบริหารไว้ 4 ประเภท (CIPP) ได้แก่

- (1) การประเมินบริบทหรือสภาวะแวดล้อม (Context Evaluation)
- (2) การประเมินปัจจัย หรือทรัพยากร (Input Evaluation)
- (3) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation)
- (4) การประเมินผลผลิต (Product Evaluation)

มนทัศน์สำคัญของรูปแบบการประเมิน CIPP เป็นการประเมินเพื่อให้ได้สารสนเทศสำหรับการตัดสินใจตามช่วงเวลาของการบริหารจัดการโครงการ นั่นคือการประเมินสภาวะแวดล้อมเพื่อการตัดสินใจก่อนจัดทำโครงการ การประเมินปัจจัยเบื้องต้นเพื่อการตัดสินใจเกี่ยวกับการวางแผนดำเนินโครงการ การประเมินกระบวนการเพื่อการตัดสินใจปรับปรุงกิจกรรมและวิธีดำเนินโครงการ และเมื่อโครงการสิ้นสุดลง จึงประเมินผลผลิตของโครงการเพื่อตัดสินคุณค่าและอนาคตของโครงการต่อมา สต๊ฟเฟิลบีม ได้ขยายประเด็นการประเมินในส่วนของผลผลิตออกไปให้ครอบคลุมมากยิ่งขึ้น เป็น “CIPPIEST”

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เลือกใช้รูปแบบการประเมินโครงการแบบ CIPP และภาคขยายผลผลิต “CIPPIEST” ของสต๊ฟเฟิลบีม (Stufflebeam, 1985) ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความเหมาะสม และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการประเมินและระยะเวลาที่จะปรากฏผลผลิตของโครงการ ซึ่งผลการประเมินโครงการจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในเขตพื้นที่ได้เป็นอย่างดี

2.2.5 แนวคิดการประเมินโครงการรูปแบบ CIPP และ CIPPIEST

รัตนะ บัสนธ์ (2556 : 10-17) ได้กล่าวว่า รูปแบบการประเมิน CIPP เป็นการนำตัวอักษรตัวแรกของมิติการประเมิน 4 ด้านมาประกอบกัน ได้แก่ การประเมินบริบท (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) และผลผลิต (Product) ซึ่งสต๊ฟเฟิลบีม ได้พัฒนาและนำเสนอ โดยมีพื้นฐานมาจากการเรียนรู้หรือประสบการณ์การกระทำการประเมินโครงการทางการศึกษาของประเทศสหรัฐอเมริกาตั้งแต่กลางปี 1960 โดยต้องการที่จะแก้ไขข้อผิดพลาดหรือข้อจำกัดของรูปแบบการประเมินแบบดั้งเดิม อาทิ การออกแบบการทดลองการประเมินอิงวัตถุประสงค์ และการทดสอบมาตรฐานผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน รูปแบบหรือวิธีการประเมินแบบดั้งเดิมมีข้อจำกัดในการศึกษาหาคำตอบเกี่ยวกับโครงการทางการศึกษาในสมัยนั้น จึงทำให้เกิดการพัฒนา รูปแบบการประเมินใหม่ ๆ เพื่อหาคำตอบเกี่ยวกับโครงการทางการศึกษาอย่างรอบด้านหลายแง่มุมมากขึ้น ซึ่งรูปแบบการประเมิน CIPP ก็เป็นหนึ่งในรูปแบบการประเมินอื่น ๆ ที่นักประเมินในยุคนั้นพัฒนานำเสนอไว้ รูปแบบการประเมิน CIPP ปรากฏขึ้นเป็นลายลักษณ์ชัดเจนในหนังสือชื่อ Educational Evaluation and Decision Making

ซึ่งตีพิมพ์ ในปี 1971 และปรับปรุงอีกครั้งในปี 2007 ในหนังสือ Evaluation Theory Models and Applications โดยมีรายละเอียด ดังนี้

2.2.5.1 การประเมินบริบท : Context Evaluation หมายถึง การประเมินเกี่ยวกับความต้องการจำเป็น (Need) ปัญหา (Problem) คุณสมบัติที่มีค่า (Assets) และโอกาส (Opportunities) ที่จะเกิดขึ้นภายใต้เงื่อนไขแวดล้อมหนึ่งที่กำหนด การประเมินบริบท 4 ส่วนนี้มีความสำคัญที่จะนำไปสู่การออกแบบโครงการแผนงาน และการให้บริการที่มีความเหมาะสมเป็นไปได้ การประเมินบริบทมีวัตถุประสงค์เพื่อ

- 1) กำหนดขอบเขตและบรรยายเกี่ยวกับความตั้งใจให้บริการ
- 2) จำแนกผู้รับผลประโยชน์ที่ตั้งใจให้บริการ (หรือกลุ่มเป้าหมาย) และประเมินความต้องการจำเป็นของกลุ่มบุคคลดังกล่าว
- 3) จำแนกปัญหาและอุปสรรคต่าง ๆ ที่เป็นบ่อเกิดของความต้องการจำเป็นของผู้รับประโยชน์หรือกลุ่มเป้าหมายนั้น
- 4) จำแนกความเกี่ยวข้องระหว่างคุณสมบัติที่มีค่าและโอกาสการได้รับทุนอุดหนุนที่สามารถนำไปใช้กำหนดเป้าหมายความต้องการจำเป็นนั้น
- 5) จัดเตรียมข้อมูลพื้นฐานสำหรับการกำหนดเป้าหมายมุ่งการปรับปรุง
- 6) ประเมินความชัดเจนและความเหมาะสมเป็นไปได้ของเป้าหมายมุ่งการปรับปรุง
- 7) จัดเตรียมข้อมูลพื้นฐานสำหรับการตัดสินผลลัพธ์ของเป้าหมายมุ่งการปรับปรุงหรือความพยายามในการให้บริการ

2.2.5.2 การประเมินปัจจัยนำเข้า : Input Evaluation จุดมุ่งเน้นหลักของการประเมินปัจจัยนำเข้า ก็เพื่อช่วยจัดลำดับโครงการที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงความต้องการจำเป็น โดยการศึกษาและตรวจสอบอย่างถี่ถ้วนเกี่ยวกับแนวทางต่าง ๆ ที่มีศักยภาพ หรือมีความเป็นไปได้มากที่สุด ในอันที่จะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว การประเมินปัจจัยนำเข้าจะเป็นตัวบ่งบอกล่วงหน้าถึงความสำเร็จหรือความล้มเหลวหรือประสิทธิผลของความพยายามเปลี่ยนแปลงใด ๆ ที่โครงการหรือสิ่งแทรกแซงนั้น ๆ ต้องการให้เกิด จุดมุ่งเน้นประการที่สองของการประเมินปัจจัยนำเข้า ก็เพื่อสร้างความเข้าใจร่วมกันเกี่ยวกับแนวทางที่เป็นทางเลือกต่าง ๆ และเพราะเหตุใดจึงเลือกแนวทางนั้น ในกรณีเช่นนี้สารสนเทศที่ได้จากการประเมินปัจจัยนำเข้า จะมีความสำคัญเป็นอย่างมากสำหรับบ่งบอกให้เห็นถึงความรับผิดชอบ (Accountability) ใด ๆ ของผู้พัฒนาโครงการ ที่พยายามออกแบบและปรับปรุงงบประมาณใด ๆ ของโครงการหรือสิ่งแทรกแซงดังกล่าว นอกจากนี้แล้วการประเมินปัจจัยนำเข้าก็จะช่วยจำแนก และจัดลำดับแนวทางที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้มีหน้าที่ตัดสินใจ ได้ใช้เป็นทางเลือกสำหรับการดำเนินงานต่อไป โดยสรุปการประเมินปัจจัยนำเข้า ก็เพื่อช่วยผู้ทำหน้าที่ตัดสินใจเลือกกลยุทธ์ต่าง ๆ ที่จะช่วยให้บรรลุเป้าหมายตอบสนองความต้องการจำเป็นให้แก่ผู้รับประโยชน์ ก่อให้เกิดแผนงานที่ปฏิบัติได้จริงและใช้งบประมาณได้อย่างเหมาะสม รวมทั้งการบันทึกและสร้างสำนักรับผิดชอบเกี่ยวกับการได้มาซึ่งทรัพยากรและวิธีการดำเนินงานในแผนงานนั้น ๆ นอกจากนี้แล้วหน้าที่สำคัญ

อีกประการหนึ่งของการประเมินปัจจัยนำเข้า ก็เพื่อช่วยให้ผู้นำโครงการหลีกเลี่ยงความสูญเสียเปล่าใด ๆ ที่อาจจะเกิดขึ้นจากการใช้วัตรกรรมหรือโครงการที่ไม่ก่อให้เกิดประโยชน์คุ้มค่าถึงทรัพยากรที่จะต้องสูญเสียไป

2.2.5.3 การประเมินกระบวนการ : Process Evaluation เป็นการตรวจสอบการนำแผนงานหรือโครงการไปใช้หรือตรวจสอบการดำเนินงานการใช้แผนงาน โครงการ วัตถุประสงค์ที่สำคัญประการหนึ่งของการประเมินกระบวนการก็คือ การให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้จัดการและผู้ปฏิบัติงานในโครงการนั้น ๆ เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการว่าเป็นไปตามตารางเวลาที่กำหนดหรือไม่ การใช้งบประมาณและประสิทธิภาพเป็นอย่างไร สำหรับวัตถุประสงค์อีกประการหนึ่งก็เพื่อชี้แนะแนวทางให้แก่ ผู้ปฏิบัติงาน ในการปรับปรุงการใช้งบประมาณและแนวทางการดำเนินงานของโครงการให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น เพราะโดยปกติแล้วเมื่อมีการเริ่มต้นการดำเนินงานของโครงการหรือแผนงานผู้ปฏิบัติงานย่อมไม่สามารถที่จะกำหนดสิ่งต่าง ๆ ได้ทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการจัดกิจกรรม การใช้บุคลากร งบประมาณ หรืออื่น ๆ ดังนั้นการได้รับสารสนเทศจากการประเมินกระบวนการ ก็สามารถนำไปใช้ประกอบการตัดสินใจปรับปรุงสิ่งต่าง ๆ ในโครงการให้สามารถดำเนินการต่อไปและมีความเป็นไปได้ที่จะทำให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ต้องการ ในการประเมินกระบวนการนั้นควรทำการเปรียบเทียบระหว่างกิจกรรมและค่าใช้จ่ายจริง กับกิจกรรมในแผนงาน โครงการ และงบประมาณที่กำหนดไว้ว่ามีความแตกต่างกันมากน้อยเพียงไร รวมทั้งบรรยายให้เห็นถึงปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับการนำโครงการไปใช้ และท้ายที่สุดก็ควรจัดทำรายงานที่ผู้ร่วมโครงการหรือผู้ทำการสังเกต ได้ตัดสินคุณภาพของกระบวนการใช้โครงการแผนงานดังกล่าว

นักประเมินกระบวนการ จำเป็นต้องดำเนินการค่อนข้างมากในการควบคุมกำกับและจัดทำเอกสารเกี่ยวกับกิจกรรมของโครงการหรือตัวแทรกแซง ซึ่งอาจเริ่มจากการทบทวนกลยุทธ์ที่เกี่ยวข้องกับแผนการปฏิบัติงาน งบประมาณและการประเมินภูมิหลังของโครงการหรือสิ่งที่แทรกแซงเพื่อที่จะพิจารณาว่ากิจกรรมอะไรที่ควรต้องกำกับในโครงการหรือสิ่งแทรกแซงดังกล่าว การพิจารณาตัวอย่างที่เป็นไปได้ในการให้บริการกลุ่มผู้รับประโยชน์ การฝึกอบรมให้คำปรึกษาทีมผู้ปฏิบัติงาน การจัดประชุมทีมผู้ปฏิบัติงานการควบคุมกำกับผังงาน (Work Flow) การบำรุงรักษาตรวจสอบเครื่องอุปกรณ์การจัดลำดับและแจกจ่ายวัสดุ การควบคุมค่าใช้จ่าย การจัดการสารสนเทศของโครงการเหล่านี้ เป็นต้น

2.2.5.4 การประเมินผลผลิต : Product Evaluation วัตถุประสงค์หลักของการประเมินผลผลิตก็เพื่อสอวัด ความสำเร็จ และตัดสินผลสัมฤทธิ์ของโครงการแผนงานหรือสิ่งแทรกแซงว่าตอบสนองบรรลุลความต้องการจำเป็นของกลุ่มผู้รับประโยชน์หรือไม่ นอกจากนั้นการประเมินผลผลิตก็ยังต้องประเมินผลลัพธ์ (Outcomes) ทั้งที่ตั้งใจและไม่ตั้งใจ ทั้งที่เป็นไปในทางบวกและทางลบอีกด้วย ยิ่งไปกว่านั้นบ่อยครั้งทีนักประเมินยังขยายขอบเขตการประเมินผลผลิตไปสู่การประเมินในสิ่งที่เรียกว่าผลลัพธ์ระยะยาวอีกด้วย

การประเมินผลผลิต ควรดำเนินการโดยอาศัยการรวบรวมและวิเคราะห์การตัดสินใจของกลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีต่อโครงการหรือสิ่งที่ได้รับการประเมิน (Evaluation) นั้น ในบางครั้งก็อาจทำการเปรียบเทียบผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นกับโครงการหรือสิ่งที่ได้รับการประเมินอื่นซึ่งมีลักษณะคล้ายคลึงกัน นักประเมินควรวิเคราะห์ ความสำเร็จ ให้เห็นว่าจุดอ่อนของการใช้โครงการหรือแผนปฏิบัติงานส่วนใดที่เป็นสาเหตุทำให้ได้ผลลัพธ์อ่อนด้อยลงไป เทคนิควิธีการที่ใช้ประเมินผลผลิตได้กำหนดไว้อย่างเป็นแบบแผนตายตัว แต่นักประเมินอาจต้องใช้วิธีการอย่างหลากหลายร่วมกันเพื่อช่วยให้เกิดความเข้าใจในการศึกษาผลลัพธ์ทั้งหมดของสิ่งที่ได้รับการประเมิน รวมทั้งยังช่วยในการตรวจสอบข้อค้นพบที่หลากหลายอีกด้วย

การประเมินผลการปฏิบัติที่เกิดขึ้นนอกเหนือจากวัตถุประสงค์ที่กำหนดนั้น นักประเมินจำเป็นต้องศึกษา ค้นหาผลลัพธ์ที่มีได้คาดหมายด้วย ทั้งผลลัพธ์ในเชิงบวกและเชิงลบ โดยการรับฟังความคิดเห็นหรือสัมภาษณ์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสิ่งที่ได้รับการประเมิน นอกจากนี้นักประเมินอาจใช้วิธีการศึกษารายกรณี โดยเลือกบุคคลที่ได้รับประสบการณ์จากโครงการ หรือสิ่งที่ได้รับการประเมิน เพื่อทำการสัมภาษณ์เกี่ยวกับผลที่เกิดจากโครงการดังกล่าว หรืออาจใช้วิธีการสำรวจความคิดเห็นทางโทรศัพท์หรือทางจดหมายของกลุ่มผู้เข้าร่วมโครงการ เพื่อให้ตัดสินใจเกี่ยวกับการได้รับบริการตามมุมมองของแต่ละคน ยิ่งไปกว่านั้นนักประเมินก็อาจจะให้ผู้เข้าร่วมโครงการเขียนเสนอตัวอย่างที่เป็นรูปธรรมเกี่ยวกับการได้รับบริการ และก่อให้เกิดผลดีต่อการปฏิบัติงานของตน เช่น ผลผลิตของงานที่เพิ่มขึ้นหรือตำแหน่งหน้าที่การงานใหม่ที่ได้รับมอบหมาย รวมทั้งนักประเมินอาจใช้การสังเกตเพื่อจำแนกและเปรียบเทียบผลสัมฤทธิ์ของกลุ่มบุคคล โดยเปรียบเทียบตามรายการตรวจสอบผลลัพธ์กับโครงการให้บริการอื่น ๆ ที่มีลักษณะคล้ายคลึงกันกับโครงการที่ได้รับการประเมิน

ประเด็นสำคัญสุดท้ายที่ต้องพึงระวังในการจัดทำรายงานการประเมินผลผลิต ก็คือนักประเมิน ไม่ควรเร่งรีบประเมินผลผลิตและจัดทำรายงานสู่สาธารณะอย่างทันทีทันใด เพราะเหตุว่าการดำเนินโครงการต้องการระยะเวลาพอสมควรที่จะทำให้เกิดผลสัมฤทธิ์บรรลุตามความรับผิดชอบ (Accountability) ที่ระบุไว้ การจัดทำรายงานการประเมินผลผลิตที่ยังไม่มีวุฒิภาวะสุกงอม (Premature) อย่างเพียงพอ อาจนำไปสู่ความไม่สามารถตัดสินใจได้เกี่ยวกับความต่อเนื่องของโครงการ เพราะจะไม่มีผลลัพธ์ใด ๆ เกิดขึ้นเลย ทั้งนี้เนื่องจากผลลัพธ์ของโครงการต้องใช้ระยะเวลายาวพอสมควรในการศึกษาติดตาม ดังนั้นถ้าหากการจัดทำรายงานการประเมินผลผลิตสู่สาธารณะได้มีการหน่วงเวลาอย่างสมเหตุสมผลแล้ว นักประเมินอาจจะพบผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นภายหลังและมีความสำคัญอย่างยิ่งสำหรับใช้สนับสนุนการดำเนินงานโครงการอย่างต่อเนื่องต่อไป

นักประเมินควรเสนอข้อค้นพบจากการประเมินผลผลิตให้กับผู้มีสิทธิ์รับรู้ ภายหลังจากโครงการนั้นมีระยะเวลาพอสมควร หรือกล่าวได้ว่า จำเป็นต้องแสดงให้เห็นถึงความเป็นมืออาชีพในการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินการจัดทำรายงานข้อค้นพบการประเมินผลผลิต สารสนเทศที่ได้จากการประเมินผลผลิตเป็นองค์ประกอบที่สำคัญอย่างยิ่งที่แสดงถึงรายงานความรับผิดชอบต่อสถาบันหรือหน่วยงานที่ดำเนินโครงการแผนงานหรือสิ่งแทรกแซงใด ๆ เมื่อใดก็ตามที่รายงานนั้นแสดงให้เห็นความมีนัยสำคัญของผลสัมฤทธิ์อย่างเด่นชัด ก็จะถูกนำไปใช้โน้มน้าวชุมชน และหน่วยงานให้ทุน

สนับสนุน เพื่อให้เพิ่มเติมงบประมาณและขอรับการสนับสนุนทางการเมืองได้เป็นอย่างดี แต่ถ้าหากผู้มีอำนาจตัดสินใจว่าสิ่งแทรกแซงหรือโครงการนั้น ๆ ไม่ทำให้ได้ผลตอบแทนที่มีความสำคัญอื่นใดเลย ก็จะทำให้ยกเลิกการลงทุนดำเนินการอีกต่อไป

2.2.5.5 รูปแบบการประเมิน CIPPIEST

รูปแบบการประเมิน CIPPIEST คือ ส่วนขยายของรูปแบบการประเมิน CIPP โดยปรับขยายการประเมินผลผลิต (Product Evaluation) ออกเป็นการประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) การประเมินความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) และการประเมินการถ่ายทอดความรู้หรือการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability Evaluation) ของสิ่งที่ได้รับการประเมินซึ่งมักได้แก่โครงการ แผนงานหรือสิ่งแทรกแซงต่าง ๆ โดยส่วนขยายของมิติการประเมินที่เพิ่มขึ้นนี้มีความหมายครอบคลุมรวมถึงการประเมินผลผลิตเดิมและการประเมินผลลัพธ์นั่นเอง ทั้งนี้ ความหมายของมิติการประเมินที่เพิ่มขึ้น พิจารณาได้จากการตั้งคำถามการประเมิน (Evaluation Questions) แต่ละมิติดังนี้ (Stufflebeam and Shinkfield. 2007: 327. อ้างถึงใน รัตนะ บัวสนธ์. 2556: 23 - 24)

1) การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) เป็นการประเมินโดยตั้งคำถามว่า สิ่งที่ได้รับผลประโยชน์ (จากโครงการหรือสิ่งแทรกแซง) ได้รับเกินไปกว่าเป้าหมายความต้องการที่จะได้รับการตอบสนองตามความต้องการความจำเป็นนั้นคืออะไรบ้าง คำถามนี้ชี้ให้เห็นว่าไม่ว่าสิ่งที่ได้รับเกินไปกว่าที่กำหนดไว้นั้น จะเป็นไปในทางบวกหรือทางลบ ก็ล้วนแต่เป็นผลกระทบทั้งสิ้น

2) การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) ที่เกิดขึ้น เป็นการตั้งคำถามว่าโครงการหรือสิ่งแทรกแซงบรรลุตอบสนองความต้องการจำเป็นของกลุ่มผู้ได้รับผลประโยชน์ได้อย่างครอบคลุมหรือไม่

3) การประเมินความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) ของผลที่เกิดขึ้นเป็นการประเมินโดยตั้งคำถามว่าแนวทางการปฏิบัติอย่างเป็นระบบหรือเป็นทางการเกี่ยวกับการนำโครงการไปใช้ให้ประสบผลสำเร็จอย่างยั่งยืนคืออะไร คำถามดังกล่าวมุ่งพิจารณาประเมินความคงอยู่หรือความต่อเนื่องในการนำโครงการที่ประสบผลสำเร็จไปใช้ รวมถึงวิธีการในการรักษาไว้ซึ่งความสำเร็จของโครงการดังกล่าว

4) การประเมินการถ่ายทอดความรู้ (Transportability Evaluation) เป็นการประเมินผลที่สามารถถ่ายทอดขยายผลต่อเนื่องได้ เป็นการประเมินโดยตั้งคำถามว่ามีการนำโครงการหรือสิ่งแทรกแซงที่ประสบผล ไปประยุกต์หรือปรับปรุงใช้ในที่อื่น ๆ หรือไม่

ทิปัทสน์ ชินดาปัญญากุล (2560 : 208 -209) ได้อธิบายความหมายของการประเมินส่วนขยายของผลผลิต (Products Evaluation) ทั้ง 4 ด้าน ให้สัมพันธ์กับการปฏิบัติงานโครงการหรือการจัดการศึกษา เพื่อให้เกิดความเข้าใจในรูปแบบการประเมินมากขึ้น โดยมีรายละเอียดดังนี้

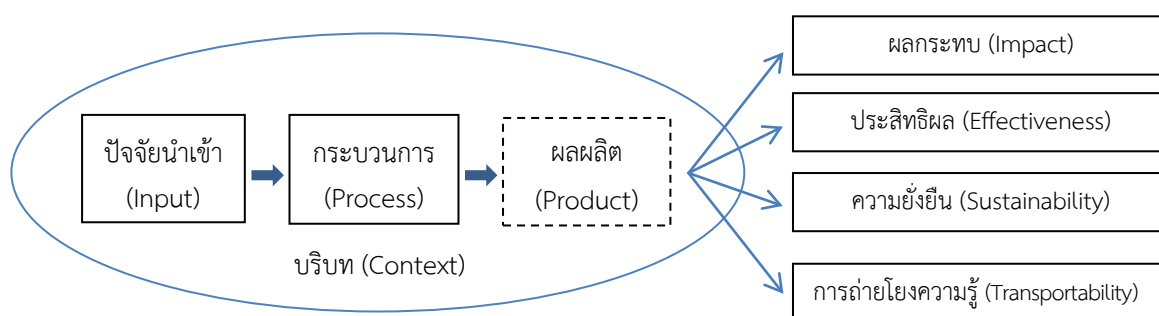
การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation : I) เป็นการประเมินผลงานหรือผลที่เกิดจากการศึกษาเรียนรู้ และนำความรู้ที่เกิดขึ้นไปใช้ในการทำงานได้ เช่น เป็นหัวหน้าโครงการวิจัย หรือ ผู้ร่วมวิจัย มีผลงานทางวิชาการ และได้รับการยอมรับจากสังคมหรือชุมชน เป็นต้น

การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation : E) เป็นการประเมินผลที่เกิดขึ้นกับตัวผู้เรียน หรือผู้เข้าศึกษาอบรม หลังจากจบหลักสูตรว่ามีคุณภาพและความสำเร็จในระดับสูงหรือตรวจสอบความก้าวหน้าด้านความรู้ความสามารถ หลังปฏิบัติงานไปแล้ว 6 - 12 เดือน เช่น ความเชี่ยวชาญที่เกิดขึ้น มีความมั่นใจในองค์ความรู้ที่มีอยู่ มีการพัฒนางานด้านวิชาการและการวิจัยจนสามารถเผยแพร่องค์ความรู้สู่สาธารณชนได้ เป็นต้น

การประเมินความยั่งยืน (Sustainability Evaluation : S) เป็นการประเมินความรู้ความสามารถ ของผู้เรียนเมื่อจบหลักสูตรว่าสามารถนำความรู้ที่ได้จากการศึกษาไปพัฒนางานหรือสร้างองค์ความรู้ใหม่ได้อย่างต่อเนื่อง โดยมีการติดตามผลของผู้เรียนเมื่อจบหลักสูตรไปอีกระยะหนึ่ง ซึ่งใช้ระยะเวลานานมากกว่า 1 ปี

การประเมินการถ่ายโยงความรู้ (Transportability Evaluation : T) เป็นการประเมินผลที่เกิดกับผู้เรียนหรือผู้ศึกษาอบรม ในการนำความรู้ที่ได้จากการศึกษา ไปขยายองค์ความรู้สู่ผู้อื่นได้อย่างถูกต้อง เหมาะสม โดยการประยุกต์แนวคิด ทฤษฎีทางการศึกษาใหม่ ๆ ไปปรับใช้ในการแก้ปัญหาได้ หรือนำส่วนหนึ่งของความรู้ที่ได้รับจากหลักสูตรไปใช้ในการสอนแบบบูรณาการในสถานที่ต่าง ๆ

เมื่อพิจารณาแนวคิดและหลักการของ รูปแบบการประเมิน CIPPIEST ที่ปรับปรุงแล้ว ศาสตราจารย์ ดร. ศิริชัย กาญจนวาสี (Kanjanaawasee, 2015. อ้างถึงใน ทิปทัศน์ ชินตาปัญญากุล, 2560 : 209) กล่าวว่า รูปแบบการประเมิน CIPPIEST ได้พัฒนาขึ้นมาเพื่อให้สารสนเทศที่เป็นประโยชน์อย่างลุ่มลึกแก่ผู้บริหาร สำหรับใช้ในการตัดสินใจอย่างรอบด้านทางการบริหาร รูปแบบการประเมิน CIPPIEST มีทั้งความกว้าง ความลึกและความละเอียดอ่อน สามารถนำไปประยุกต์ใช้ในการพัฒนาประสิทธิผลของระบบปฏิบัติการ ที่มีผลกระทบต่อสาธารณชนได้เป็นอย่างดี ดังแผนภูมิที่ 2.2



แผนภูมิที่ 2.2 การปรับปรุงรูปแบบการประเมิน CIPPIEST (Kanjanaawasee, 2015)

จะเห็นว่ามิติการประเมินที่เพิ่มขึ้นทั้ง 4 ด้าน จากการขยายการประเมินผลผลิตตามรูปแบบการประเมิน CIPP เดิมนั้น แท้ที่จริงก็คือ การประเมินในส่วนที่ สดฟเฟิลบีม เรียกว่า“ผลลัพธ์” (Outcomes) ของโครงการนั่นเอง เพียงแต่เป็นการจำแนกและตั้งคำถามการประเมินให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนั้น วิธีการนำรูปแบบการประเมิน CIPPIEST ไปใช้ จึงยังคงมีลักษณะเช่นเดียวกับการใช้รูปแบบการประเมิน CIPP เนื่องจากรูปแบบการประเมินแบบ CIPPIEST Model เป็นรูปแบบการประเมิน

ที่ครอบคลุมองค์ประกอบทุกด้าน รวมทั้งยังมีเหตุผลและเป็นระบบ ไม่เน้นการวิเคราะห์จุดใดจุดหนึ่ง แต่เป็นรูปแบบการประเมินที่มีความต่อเนื่องทำให้ได้ข้อมูลครบถ้วน

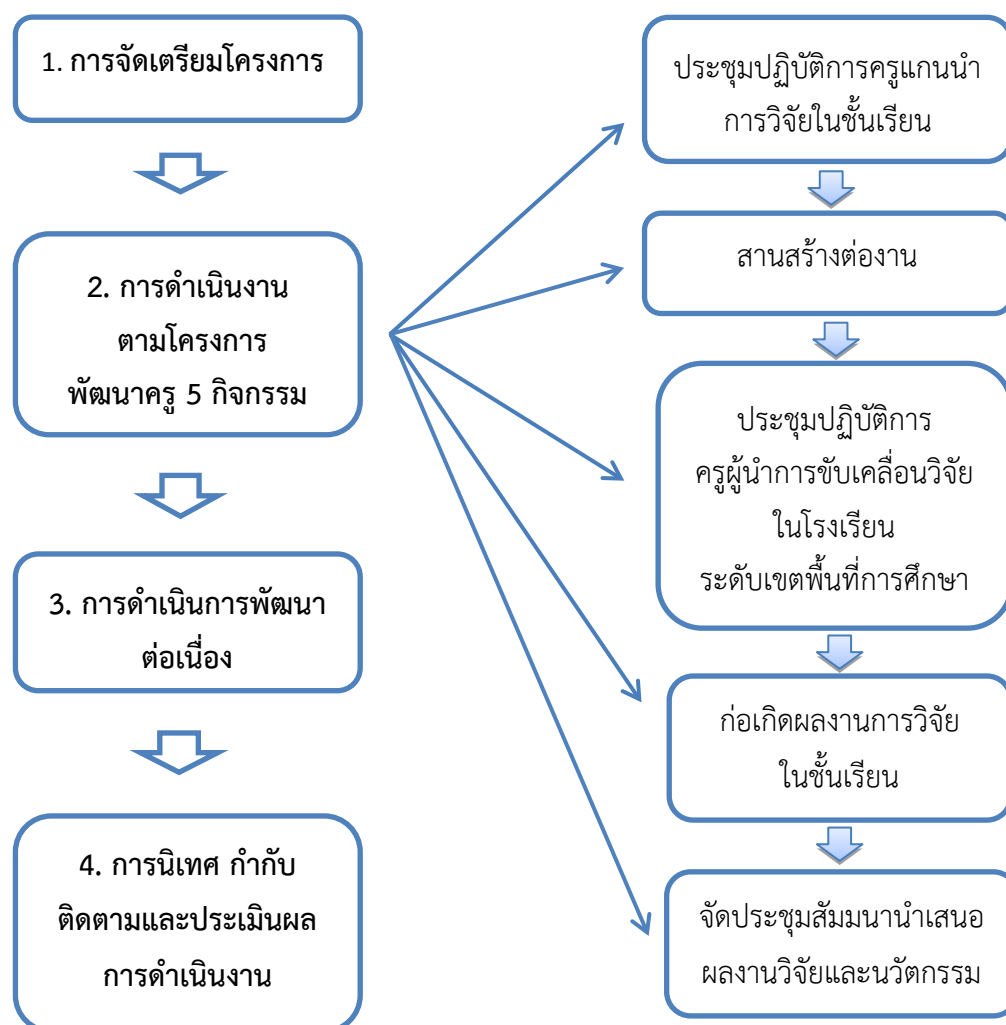
ผลการประเมินช่วยให้มองเห็นความสัมพันธ์ และความสอดคล้องกันของโครงการ เพื่อให้ได้ผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาและปรับปรุงโครงการ ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลงของสังคม ความต้องการของโรงเรียน ผู้เรียน ผู้ปกครอง ชุมชน และสังคม ตลอดจนมีทักษะแห่งศตวรรษที่ 21 เพื่อเตรียมความพร้อมกับการแข่งขันในโลกยุคปัจจุบัน และเพื่อให้ได้ผลลัพธ์ที่มุ่งหวัง คือ ทำให้วิชาชีพครูมีความรู้ทางด้านวิชาการ มีทักษะการสอนที่เป็นเลิศ โดยใช้หลักฐานเชิงประจักษ์ มีคุณธรรม จริยธรรม จรรยาบรรณวิชาชีพ และสามารถจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และสร้างสรรค์งานวิจัยหรือนวัตกรรมทางการสอนเป็นประโยชน์ต่อโรงเรียนและการจัดการศึกษาที่ยั่งยืนต่อไป

โดยสรุป รูปแบบการประเมิน CIPPIEST เป็นรูปแบบที่ใช้ในการประเมินระยะยาวและประเมินสรุปผล โดยใช้เทคนิควิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลอย่างหลากหลาย สอดคล้องกับประเด็นที่ต้องการประเมิน ใช้ข้อมูลทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ ผู้วิจัยได้นำแนวคิดหลักการของการประเมินแบบ CIPPIEST นี้ มาใช้กับการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยมีกระบวนการประเมินที่แบ่งตามลำดับเวลาการบริหารโครงการ คือประเมินก่อนดำเนินโครงการ ระหว่างดำเนินโครงการ และหลังดำเนินโครงการ และแบ่งตามสิ่งที่ถูกประเมิน ได้แก่ การประเมินบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context Evaluation) การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) และประเมินส่วนขยายของผลผลิต ซึ่งได้แก่ การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) การประเมินประสิทธิผล (Effective Evaluation) การประเมินความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) และการประเมินการถ่ายโยงความรู้หรือการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability Evaluation)

3. การดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

ในช่วงปีการศึกษา 2556-2558 เป็นระยะเวลาในการเร่งพัฒนาเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ผู้วิจัยได้รับมอบหมายให้ดำเนินการพัฒนาครูเรื่องการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน จึงวางแผนเตรียมการโดยศึกษาปัญหาและประเมินความต้องการจำเป็นในการพัฒนาคุณภาพผู้เรียน และได้พบปัญหาด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนไม่อยู่ในระดับที่ควรจะเป็น จึงกำหนดเป็นโครงการขึ้นและดำเนินงานตามแผนงานโครงการ รวมทั้งดำเนินการพัฒนางานต่อเนื่องจากโครงการ (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร, 2557ค : 2 – 42) ดังข้อมูลในแผนภูมิต่อไปนี้

การดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร



แผนภูมิที่ 2.3 กระบวนการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน

รายละเอียดของการดำเนินงานโครงการ มีดังต่อไปนี้

3.1 การจัดเตรียมโครงการ

3.1.1 โครงการที่จัดทำขึ้นชื่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ลักษณะโครงการเป็นโครงการใหม่ สอนองกลยุทธ์ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กลยุทธ์ที่ 4 : พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งระบบ ให้สามารถจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีคุณภาพ และสอนองกลยุทธ์ ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ด้านการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ผู้รับผิดชอบ โครงการคือกลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา โดยมีนางสาวบุญญลักษณ์ พิมพ์า และคณะ เป็นผู้ประสานงานโครงการ

3.1.2 วัตถุประสงค์ของโครงการ

3.1.2.1 เพื่อพัฒนาครูให้มีความรู้ ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน

3.1.2.2 เพื่อให้ครูนำกระบวนการทางวิจัยไปแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน

3.1.2.3 เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการให้สูงขึ้น

3.1.3 เป้าหมาย

3.1.3.1 เชิงปริมาณ

- 1) ครู/บุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำนวน 37 โรงเรียน โรงเรียนละ 1 คน และคณะทำงาน รวม 45 คน
- 2) สรุปผลการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) ของโรงเรียน จำนวน 37 ผลงาน

3.1.3.2 เชิงคุณภาพ

- 1) ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร เพิ่มขึ้นจากฐานเดิม
- 2) ครูและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนสามารถนำกระบวนการวิจัยไปพัฒนาคุณภาพการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

3.1.4 ตัวชี้วัดความสำเร็จ

3.1.4.1 ครูมีกระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอนและเป็นวัฒนธรรมในการปฏิบัติงาน

3.1.4.2 ยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้นโดยกระบวนการวิจัยและวิธีการที่มีประสิทธิภาพ

3.1.4.3 นำผลการวิจัยไปใช้ในการกำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ ของโรงเรียนได้

3.1.4.4 ครูมีทักษะในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาวิชาชีพครู สู่ความเป็นครูมืออาชีพ

3.1.5 งบประมาณในการดำเนินโครงการ 70,000 บาท (เจ็ดหมื่นบาทถ้วน) โดยแบ่งเงินตามกิจกรรมดังนี้

3.1.5.1 ประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน 44,800 บาท

3.1.5.2 นิเทศ ติดตาม ตามแนวทางการวิจัย 3,000 บาท

3.1.5.3 ประชุมประเมินความก้าวหน้าในการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน 22,200 บาท

3.1.5.4 จัดกิจกรรมเผยแพร่ผลงานและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (ใช้งบประมาณของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา)

3.1.5.5 จัดสรุปทำรายงานปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เผยแพร่ใน website และจัดทำ CD มอบให้โรงเรียน

3.1.6 ระยะเวลาดำเนินการ ตั้งแต่เดือนตุลาคม 2556 ถึง เดือนกันยายน 2557

3.1.7 การวัดและประเมินผล ดำเนินการตามตัวชี้วัดความสำเร็จของโครงการ โดย นิเทศติดตามให้คำปรึกษาช่วยแก้ปัญหาและพัฒนางานร่วมกับครู ตรวจสอบจากกิจกรรมและการวางแผน การพัฒนาคุณภาพของสถานศึกษา ประเมินจากการพัฒนานวัตกรรมเพื่อการเรียนรู้ และจากผล การพัฒนาวิชาชีพครู และประเมินจากการวัดผลสัมฤทธิ์ของสถานศึกษาและการสอบระดับชาติ

ผลที่คาดว่าจะได้รับการดำเนินการโครงการนี้คือครูมีความรู้ ความเข้าใจและมีทักษะในการ จัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลาย มีความรู้และทักษะในการทำวิจัยเพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียน การสอน

3.2 การดำเนินงานตามโครงการ

การดำเนินงานตามโครงการ ผู้วิจัยได้จัดกิจกรรมพัฒนาครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครทุกโรงเรียนในปีงบประมาณ 2557 โดยดำเนินกิจกรรมดังนี้

กิจกรรมที่ 1 ดำเนินการประชุมปฏิบัติการครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

กิจกรรมที่ 2 สานสร้างต่องาน โดยครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนนำกระบวนการวิจัยไปใช้ และขยายผลในโรงเรียน

กิจกรรมที่ 3 จัดประชุมปฏิบัติการครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา

กิจกรรมที่ 4 ก่อเกิดผลงานการวิจัยในชั้นเรียน

กิจกรรมที่ 5 จัดประชุมสัมมนานำเสนอผลงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อยกระดับคุณภาพ การศึกษา ระดับเขตพื้นที่การศึกษา

ข้อมูลรายละเอียดการดำเนินงาน

3.2.1 กิจกรรมที่ 1 ดำเนินการประชุมปฏิบัติการครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

การประชุมปฏิบัติการจัดขึ้นระหว่างวันที่ 9 -10 เมษายน 2557 ณ ห้องต้นฟ้าโรงแรม แกรนด์ทาวเวอร์อินน์ ถนนพระรามที่ 6 กรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนาครูให้มีความรู้ ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน 2) เพื่อให้ครูนำกระบวนการทางวิจัยไปใช้แก้ปัญหา และพัฒนาการเรียนการสอน และ 3) เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น มีขั้นตอนการ ดำเนินงานและผลการดำเนินงานดังนี้

3.2.1.1 จัดประชุมปฏิบัติการครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ใช้เวลา 2 วัน มีสมาชิกผู้ เข้าประชุมเป็นครูจากโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำนวน 37 โรงเรียน โรงเรียนละ 1 คน รวม 37 คน

การดำเนินงานดังกล่าวได้รับความอนุเคราะห์จาก ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มอบหมายให้ นายธีรวิทย์ เจริญรัมย์ รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ทำหน้าที่เป็นประธานเปิดการประชุมปฏิบัติการ และนางดาริกา กุลแก้ว รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครเป็นผู้ดูแลให้คำปรึกษาและให้ข้อเสนอแนะให้การดำเนินงานเป็นไปตามวัตถุประสงค์ และในวันที่ 2 ของงานนางอรุณี พูลศรี ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ได้มาเยี่ยมชมการประชุม และให้นโยบายในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของโรงเรียนในเขต ให้ขวัญกำลังใจแก่สมาชิกผู้เข้าประชุม การเพิ่มพูนความรู้และความเข้าใจเรื่องการวิจัยในชั้นเรียนครั้งนี้ ได้รับความอนุเคราะห์จากวิทยากรที่เชี่ยวชาญด้านการวัดผลและวิจัย 2 ท่าน คือ อาจารย์พิมลรัตน์ สภานุชาติ อดีตศึกษานิเทศก์สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 และอาจารย์ ดร.บุญทอง บุญทวี อดีตศึกษานิเทศก์สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2

3.2.1.2 เนื้อหาสาระในการประชุมปฏิบัติการ ประกอบด้วย

- 1) การวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนรู้
- 2) การฝึกปฏิบัติการสังเคราะห์ผลการเรียน
- 3) การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ
- 4) การเขียนรายงานการวิจัย
- 5) การวางแผนใช้กระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอน
- 6) กรอบและแนวทางการนิเทศติดตามการนำการวิจัยสู่การปฏิบัติในโรงเรียน

3.2.1.3 วิธีการของการประชุมปฏิบัติการเป็นการให้ความรู้ในลักษณะการบรรยายสาธิต และฝึกทักษะ ผู้เข้าประชุมปฏิบัติการได้ฝึกปฏิบัติจริงทั้งงานเดี่ยวและงานกลุ่ม (แบ่งกลุ่มตามเครือข่ายกลุ่มโรงเรียน) ซึ่งเป็นการวิเคราะห์งานวิจัยในชั้นเรียนจากผลการวิจัยที่นำมาให้ศึกษาเป็นตัวอย่าง วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (ผลสอบ O-NET ปีการศึกษา 2554, 2555 และ 2556) การสร้างเครื่องมือวิจัย การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนอย่างง่าย การเขียนแผนการนำกระบวนการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน และนำเสนอผลการฝึกปฏิบัติในระหว่างการประชุมปฏิบัติการ

3.2.1.4 การประเมินผลการประชุมปฏิบัติการ

- 1) การทดสอบความรู้ การประชุมปฏิบัติการครั้งนี้ มีการทดสอบความรู้ก่อนและหลังการประชุม (pre-test, post-test) เกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งสมาชิกทำคะแนน Pre-test ได้คะแนนเฉลี่ย 7.26 จากคะแนนเต็ม 10 และทำคะแนน post-test ได้คะแนนเฉลี่ย 9.32 คะแนน (แบบทดสอบความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน ระบุไว้ในภาคผนวก ค หน้า 184 – 185)
- 2) การสอบถามความคิดเห็น เมื่อจบการประชุมปฏิบัติการมีผู้ตอบแบบสอบถามความคิดเห็นจำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 94.59 (มีผลสรุประบุไว้ในภาคผนวก จ หน้า 209 – 210)
- 3) การประเมินของวิทยากร วิทยากรให้ข้อสังเกตว่าสมาชิกมีความตั้งใจในการรับความรู้เป็นอย่างมาก ปฏิบัติกิจกรรมตามใบงาน และให้ความร่วมมือกับสมาชิกในกลุ่มเป็นอย่างดี

3.2.1.5 กิจกรรมเสริมระหว่างการประชุมปฏิบัติการ

สมาชิกได้มีการเลือกประธานเครือข่ายการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนแต่ละเครือข่าย ทั้ง 6 เครือข่าย (6 คน) และประธานรุ่นของทั้ง 6 เครือข่าย ผู้ได้รับเลือกให้ทำหน้าที่ประธานรุ่นของทั้ง 6 เครือข่าย เป็นครูจากโรงเรียนสายน้ำทิพย์

3.2.1.6 ข้อเสนอแนะ / ข้อเสนอแนะทั่วไป

ผู้เข้าประชุมปฏิบัติการให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สรุปได้ดังนี้

1) การประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เป็นหัวใจสำคัญของการพัฒนาการเรียนการสอนของครู เป็นการประชุมที่ได้ประโยชน์มาก คณะวิทยากรและทีมงานเป็นกันเองดีมาก บรรยากาศโดยรวมเป็นบรรยากาศที่มีความสุข ขอขอบพระคุณคณะวิทยากรและผู้จัด ที่จัดประชุมปฏิบัติการ โดยให้ความรู้ที่ตรงประเด็น สามารถนำไปปฏิบัติได้จริงในโรงเรียน

2) ด้านวิทยากร สมาชิกขอการบรรยายของ อ.พิมลรัตน์ สภาบุชาติ ส่วนการบรรยายอื่น ๆ ค่อนข้างเครียดเพราะต้องไปดำเนินการต่อ

3) การให้ความรู้ในเรื่องการสังเคราะห์ผลการเรียนควรให้รายละเอียดมากกว่านี้ จะช่วยให้เกิดความเข้าใจและสามารถนำไปใช้ได้จริง และต้องการฝึกการสร้างเครื่องมือที่ถูกต้องแน่นอนที่สามารถนำไปใช้ได้ทันที

4) ด้านการนำไปปฏิบัติและขยายผล เขตพื้นที่การศึกษาควรมีนโยบายให้ครูในโรงเรียนได้รับความรู้โดยทั่วถึง เพราะผู้เข้าอบรมไม่แน่ใจในการขยายผลด้วยตัวเอง จึงเสนอให้มีการประชุมผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน (ที่จะตั้งขึ้นในโอกาสต่อไป) ก่อนปฏิบัติงาน เพื่อให้การดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนเป็นไปด้วยความราบรื่นและมั่นใจ

3.2.1.7 ข้อตกลงที่ครูจะต้องดำเนินการภายหลังการประชุมปฏิบัติการ

1) เมื่อจบจากการประชุมปฏิบัติการครั้งนี้แล้วผู้เข้าประชุมทุกคนคือ “ครูแกนนำ การวิจัยในชั้นเรียน” มีบทบาทหน้าที่ในการนำความรู้ไปดำเนินการทำวิจัยในชั้นเรียน และขยายผลให้กับครูในโรงเรียน

2) จัดส่งรายชื่อครูในโรงเรียนที่ประสงค์จะพัฒนาเรื่องการวิจัยในชั้นเรียนให้กับเขตพื้นที่การศึกษา ภายในวันที่ 24 เมษายน 2557 เพื่อแต่งตั้งให้เป็นครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยมีเกณฑ์ดังนี้

(1) โรงเรียนที่เปิดสอนระดับชั้น ป.1- 6 จำนวน 32 โรงเรียน ส่งครูโรงเรียนละ 5 คน

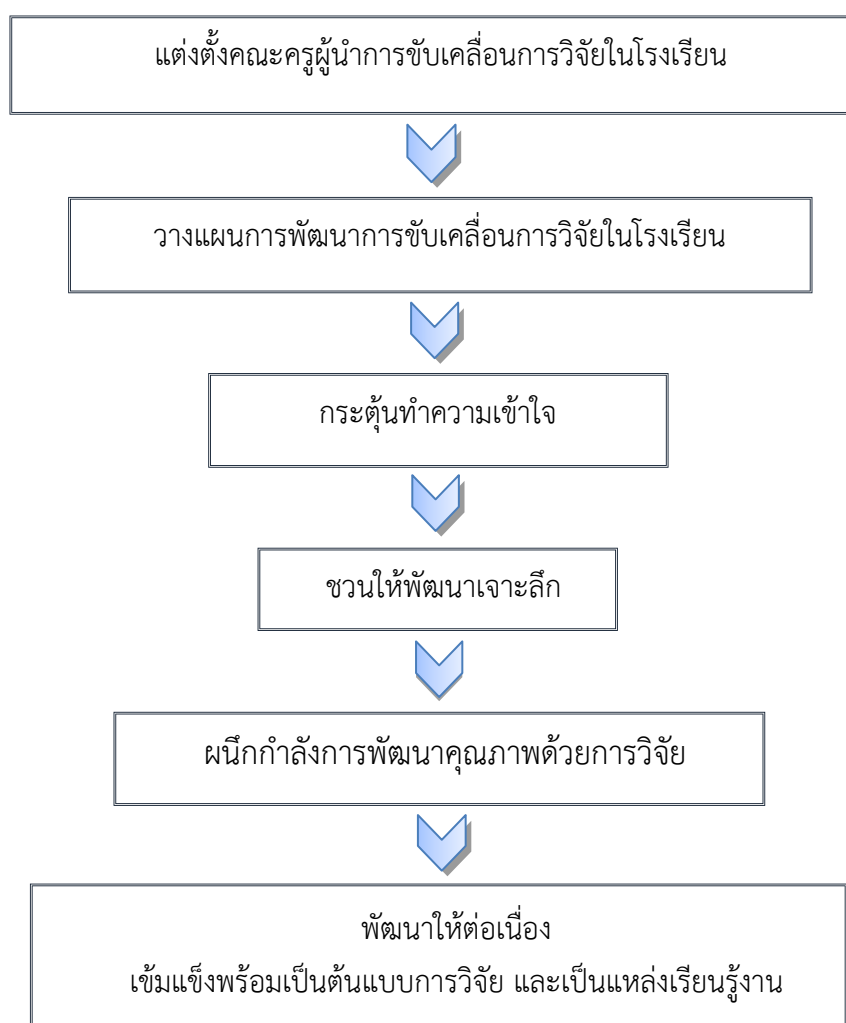
(2) โรงเรียนที่เปิดสอนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาจำนวน 5 โรงเรียน

ส่งครูโรงเรียนละ 7 คน

3) ครูแกนนำที่เข้าประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) นำความรู้กลับไปดำเนินการทำวิจัยและขยายผลให้กับเพื่อนครู ผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูที่สำเร็จแล้วจะได้รับการเผยแพร่ทางเว็บไซต์ของเขตพื้นที่การศึกษา

การขยายผลความรู้ในการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนดังกล่าว เป็นบทบาทหน้าที่ของครูแกนนำที่ต้องนำเรียนคณะผู้บริหารสถานศึกษาและบุคลากรหลักของโรงเรียนเพื่อกำหนดข้อตกลงร่วมกัน หรือกำหนดเป็นนโยบาย-มาตรการ ในการดำเนินงานของโรงเรียนต่อไป การปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนสามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนในแผนภูมิต่อไปนี้

**ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียน
เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสถานศึกษา**



แผนภูมิที่ 2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

จากการที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร (สพป.) ได้ทำการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยกระบวนการวิจัยและพัฒนา ในปีงบประมาณ 2557 ที่มุ่งเน้นพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนการวิจัยในโรงเรียน ด้วยกระบวนการนิเทศ “เข้าใจ เข้าถึง และพัฒนา” โดยการกระตุ้นทำความเข้าใจ ชวนให้พัฒนาเจาะลึก ฝึกกำลังการพัฒนาคุณภาพด้วยการวิจัย พัฒนาให้ต่อเนื่องเข้มแข็งพร้อมเป็นต้นแบบการวิจัยและเป็นแหล่งเรียนรู้ฐาน ที่ระบุในแผนภูมิที่ 2.1, 2.3 และ 2.4 นั้น สามารถเชื่อมโยงความสัมพันธ์ให้เห็นกระบวนการพัฒนาได้ดังนี้

กระบวนการนิเทศ เข้าใจ เข้าถึง และพัฒนา ในแผนภูมิที่ 2.1 เป็นการกำหนดแผนงานและวิธีดำเนินการนำการวิจัยสู่การปฏิบัติของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ตลอดทั้งโครงการ ซึ่งดำเนินการโดยศึกษานิเทศก์ ส่วนแผนภูมิที่ 2.3 เป็นส่วนขยายของแผนภูมิที่ 2.1 แสดงให้เห็นกระบวนการดำเนินงานตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร และเชื่อมโยงไปถึงแผนภูมิที่ 2.4 ซึ่งเป็นขั้นตอนการดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียน ที่ได้รับการพัฒนาจากโครงการในแผนภูมิที่ 2.3 ซึ่งบุคลากรทุกกลุ่มทั้งศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารสถานศึกษา และครู ได้ร่วมกันดำเนินการตามขั้นตอนของโครงการอย่างต่อเนื่อง

3.2.2 กิจกรรมที่ 2 สานสร้างต่องาน

ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน นำความรู้ที่ได้รับจากการประชุมปฏิบัติการไปใช้เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ทำให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้โดยครูใช้กระบวนการวิจัย การสานสร้างต่องานดำเนินการใน 2 กิจกรรม คือ

3.2.2.1 ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียน

- 1) พัฒนานวัตกรรมการเรียนการสอน
- 2) ศึกษาวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้โดยการทำวิจัยในชั้นเรียน
- 3) ประสานงานกับศึกษานิเทศก์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร และประสานความร่วมมือกลุ่มเครือข่ายโรงเรียนเกี่ยวกับการดำเนินงานการวิจัยในชั้นเรียน
- 4) ประสานบุคลากรในโรงเรียนร่วมกันวางแผนจัดทำแนวทางการพัฒนาคุณภาพครู โดยดำเนินการให้เกิดการเรียนรู้ที่ผ่านกระบวนการวิจัย
- 5) กระตุ้น ทำความเข้าใจกับบุคลากรในโรงเรียน พัฒนาอย่างต่อเนื่อง จัดให้มีการนิเทศติดตาม และนำเสนอความก้าวหน้างานวิจัยเป็นระยะ นำผลการวิจัยไปใช้ในการยกระดับคุณภาพการศึกษา
- 6) สรุปรายงานและเผยแพร่ผลงาน

ผลการสานสร้างต่องาน

โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครได้มีการนำกระบวนการวิจัยไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนด้วยวิธีการต่าง ๆ เช่น โรงเรียนกำหนดเป็นนโยบายหลักให้ครูทุกคนในโรงเรียนดำเนินการพัฒนาการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัยทั้งโรงเรียน ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนพาเพื่อนทำวิจัย 1 : 3 ผู้บริหารตั้งคณะทำงานด้านวิจัยเพื่อการพัฒนาการเรียนการสอน ประชุมทำความเข้าใจในเรื่องกระบวนการจัดการเรียนรู้ เป็นต้น

3.2.2.2 ผู้รับผิดชอบโครงการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฯ นำรายชื่อที่ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนส่งมา เสนอคำสั่งแต่งตั้งครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน จำนวน 195 คน จากโรงเรียนทั้งหมด 37 โรงเรียน โดยเป็นครูโรงเรียนละ 5 คน จำนวน 37 โรงเรียน และโรงเรียนละ 7 คน จำนวน 5 โรงเรียน (โรงเรียนขยายโอกาส) ดังปรากฏตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ 157 / 2557 เรื่องแต่งตั้งคณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2557 (คำสั่งระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 153 - 164)

3.2.3 กิจกรรมที่ 3 จัดประชุมปฏิบัติการครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา

ดำเนินการระหว่างวันที่ 13-15 มิถุนายน 2557 ณ อาคารหอประชุมพญาไท ชั้น 2 สำนักงานเขตพื้นที่ศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 ถนนศรีอยุธยา ซอย 5 เขตราชเทวี กรุงเทพมหานคร โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) พัฒนาครู ให้เป็นครูผู้นำในการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนนำกระบวนการวิจัยไปแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ 2) เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น และ 3) เพื่อนิเทศ กำกับ ติดตามความก้าวหน้าในการนำวิจัยไปสู่การปฏิบัติ มีขั้นตอนการดำเนินงานและผลการดำเนินงานดังนี้

3.2.3.1 จัดประชุมครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา ใช้เวลา 3 วัน ตามกำหนดการดังนี้

1) วันที่ 13 มิถุนายน 2557 ประชุมปฏิบัติการครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนซึ่งทำหน้าที่เป็นครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษาด้วย จำนวน 37 คน เพื่อทบทวนความรู้ความเข้าใจเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน และทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงของครูในกลุ่มเครือข่าย ที่เข้าประชุมปฏิบัติการในวันที่ 14 และ 15 มิถุนายน 2557

2) วันเสาร์ที่ 14 มิถุนายน 2557 ประชุมปฏิบัติการครูผู้นำการขับเคลื่อนการวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา กลุ่มเครือข่ายที่ 1 - 3 (โดยมีครูผู้นำการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนในกลุ่มเครือข่าย 1 - 3 ทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยง)

3) วันอาทิตย์ที่ 15 มิถุนายน 2557 ประชุมครูผู้นำการขับเคลื่อนการวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา กลุ่มเครือข่ายที่ 4 - 6 (โดยมีครูผู้นำการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนในกลุ่มเครือข่าย 4 - 6 ทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยง)

4) เนื้อหาสาระในการประชุมปฏิบัติการ มีดังนี้

วันที่ 13 มิถุนายน 2557 ประชุมปฏิบัติการครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน

(1) การนิเทศ ติดตามงาน และการวางแผนการใช้กระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในโรงเรียน

(2) บทบาทของครูแกนนำการวิจัยเพื่อขับเคลื่อนการวิจัยในโรงเรียน

(3) การสร้างเครื่องมือและการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

(4) การเขียนรายงานการวิจัย

(5) การเผยแพร่งานวิจัย และผลงานทางวิชาการ โดยผ่านเครือข่าย Internet ของ

<http://www.edbkk1.go.th/>

(6) การพัฒนางานวิจัย นวัตกรรมการสอน และผลงานการปฏิบัติที่ดี (Best Practices)

(7) การวางแผนการดำเนินงานการประชุมครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน

วันที่ 14 - 15 มิถุนายน 2557 ประชุมครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน

(1) การยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน : นโยบายสู่การปฏิบัติ

(2) การสร้างเครื่องมือและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

(3) การเขียนรายงานการวิจัย

(4) การวางแผน และการนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน

(5) การเผยแพร่งานวิจัยและผลงานทางวิชาการ โดยผ่านเครือข่าย Internet

ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา < <http://www.edbkk1.go.th/> >

(6) กรอบและแนวทางการนิเทศ ติดตามการนำการวิจัยไปสู่การปฏิบัติในโรงเรียน และการให้การสนับสนุนจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร สำนักงานวิชาการ ระดับเขตพื้นที่การศึกษา

5) เอกสารประกอบการประชุมปฏิบัติการครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและการประชุมปฏิบัติการครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน เป็นเอกสารอัดสำเนาจำนวน 4 เล่ม (ดังภาพปกเอกสารในภาคผนวก ข หน้า 123)

6) ปัญหา/อุปสรรคในการดำเนินงาน

(1) โรงเรียนไม่ได้ให้ความสำคัญกับการทำวิจัยที่เป็นระบบ

(2) โรงเรียนไม่ได้นำผลการวิจัยไปพัฒนาคุณภาพนักเรียนอย่างเป็นระบบ

เมื่อถึงเวลาสอบจะเร่งรัดสอนพิเศษ จึงทำให้นักเรียนไม่มีความรู้ที่ฝังแน่น คงทน

(3) ผู้เข้าอบรมอยากให้เปลี่ยนสถานที่ประชุม ไม่อยากประชุมวันหยุด

7) ข้อเสนอแนะในการดำเนินงาน

สมาชิกเสนอให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานครอบรมครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ทุก ๆ ปี เพื่อนำไปปฏิบัติและขยายผล และควรมีนโยบายให้ครูในโรงเรียนได้รับความรู้และดำเนินงานทุกคนอย่างเป็นระบบ

8) ปัจจัยสำคัญที่ส่งผลต่อการดำเนินงานให้สำเร็จ

- (1) วางแผน เตรียมงานอย่างเป็นระบบ
- (2) ได้รับการสนับสนุนจากหัวหน้าหน่วยงานทุกระดับ
- (3) ได้รับความร่วมมือจากบุคลากรและหน่วยงานต่างๆ เช่น วิทยากร การ

อำนวยความสะดวกในเรื่องสถานที่ประชุม

- (4) ได้รับความร่วมมือจากกลุ่มงานต่าง ๆ ในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร เช่น งานการเงิน การแผนงาน งานพัสดุ ฯลฯ

3.2.4 กิจกรรมที่ 4 ก่อเกิดผลงานการวิจัยในชั้นเรียน

จากการดำเนินโครงการ ก่อให้เกิดผลงานการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของระดับโรงเรียนและระดับกลุ่มเครือข่ายโรงเรียน โดยมีกระบวนการดำเนินงานดังนี้

3.2.4.1 ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนได้ร่วมพัฒนางานวิจัยกับครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน และนำผลการวิจัยมานำเสนอร่วมกันเป็นเครือข่ายโรงเรียน รวม 6 เครือข่าย ทั้งนี้ โดยดำเนินการดังนี้

- 1) โรงเรียนทุกโรงเรียนคัดเลือกผลงาน ส่งเข้ากลุ่มเครือข่ายโรงเรียน โดยคัดเลือกผลงาน 2 ลักษณะคือ ผลงานด้านการวิจัยที่พัฒนาและยกผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างปีการศึกษา 2556 - 2557 และผลงานด้านนวัตกรรมและแนวทางการปฏิบัติที่ดี ซึ่งเป็นงานในปี 2556 - 2557 ผู้รับผิดชอบในการคัดเลือกได้แก่ ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา ตามคำสั่งของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ 157/2557 ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2557 และกรรมการที่โรงเรียนพิจารณาเห็นชอบ มีครูส่งผลงานที่เป็นผลงานการปฏิบัติที่ดี (Good Practices) นำเสนอในกลุ่มเครือข่ายโรงเรียน 6 กลุ่ม จำนวนรวมทั้งสิ้น 320 เรื่อง ดังข้อมูลในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 2.1 จำนวนผลงานวิจัยในชั้นเรียนที่เป็นผลงานการปฏิบัติที่ดีระดับโรงเรียน (Good Practices)

กลุ่มเครือข่าย	ชื่อโรงเรียน	จำนวน (ผลงาน)
1	ราชวินิต วัดชนะสงคราม พระตำหนักสวนกุหลาบ วัดโสมนัส อนุบาลสามเสน (สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลอุปถัมภ์) วัดเวตวันธรรมาวาส	138
2	อนุบาลวัดปรีณายก มหาวิราญวัตร วัดชัยชนะสงคราม พญาไท ที่ปิงกรวิทยาพัฒน์ (วัดโบสถ์)ฯ วัดพลับพลาชัย	21
3	สายน้ำทิพย์ อนุบาลพิบูลเวศม์ ประถมพนทรี หุ่่งมหาเมฆ ดาราคาม บ้านหนองบอน (นัยนานนทอนุสรณ์) วัดด่าน	50
4	พิบูลอุปถัมภ์ ไทยรัฐวิทยา ๗๕ เฉลิมพระเกียรติ วัดมหาบุศย์ พระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่างสิงหเสนี) วัดอุทัยธาราม บางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร)	40
5	อนุบาลวัดนางนอง วัดหนัง ประถมทวีธาภิเศก วัดนาคปรก วัดสังข์กระจาย (แจ่มวิชาสอน) ราชวินิตประถมบางแค	35
6	วัดเจ้ามูล วัดช่างเหล็ก โฆสิตสโมสร วัดหงส์รัตนาราม วัดอมรินทราราม วัดประยุรวงศาวาส	36
รวม		320

3.2.4.2 กลุ่มเครือข่ายโรงเรียน 6 กลุ่ม คัดเลือกผลงานของโรงเรียนทุกโรงเรียนส่งไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากลุ่มละ 30 ผลงาน (รวม 180 ผลงาน) โดยมีเกณฑ์คือผลงานต้องกระจายครอบคลุมทุกโรงเรียน ทั้ง 30 ผลงาน เป็นผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่เป็นผลงานการปฏิบัติที่ดี (Best Practices) จำนวนผลงานไม่จำเป็นต้องเท่ากันทุกกลุ่ม เป็นเอกลักษณ์ของคณะกรรมการกลุ่มเครือข่ายในการคัดเลือก ผลการพิจารณาคัดเลือกระดับกลุ่มเครือข่ายถือเป็นเอกฉันท์

ผู้รับผิดชอบในการคัดเลือกได้แก่ คณะกรรมการบริหารงานการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน กลุ่มเครือข่ายที่ 1 - 6 ระดับเขตพื้นที่การศึกษา และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา ตามคำสั่งของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ 157/2557 ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2557 ในการนี้ กลุ่มเครือข่ายโรงเรียนคัดเลือกผลงานได้รวม 148 เรื่อง ผลงานระดับนี้ ถือเป็นผลงานการปฏิบัติที่ดี (Best Practices) และส่งไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อจัดให้ไปนำเสนอในงานสัมมนาวิชาการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเดือนสิงหาคม 2557

3.2.5 กิจกรรมที่ 5 จัดประชุมสัมมนานำเสนอผลงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา ระดับเขตพื้นที่การศึกษา

3.2.5.1 จัดประชุมสัมมนานำเสนอผลงานวิจัยและนวัตกรรม โดยใช้ชื่อว่า “เปิดบ้านวิจัยและนวัตกรรม” ในงานสัมมนาวิชาการของเขตพื้นที่การศึกษา “ประมณกรุงเทพ ดีที่สุด Simply The Best” ระหว่างวันที่ 14-15 สิงหาคม 2557 ณ โรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๗๕ เฉลิมพระเกียรติ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน

เนื้อหาการนำเสนอเป็นงานวิจัยในชั้นเรียนหรือเป็นนวัตกรรม เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาและยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ที่เขตพื้นที่การศึกษาได้คัดเลือก จำนวน 148 ผลงาน (จาก 180 ผลงาน) โดยแบ่งการนำเสนอผลงานเป็น 4 ห้อง ห้องละ 37 ผลงาน กระจายตามกลุ่มสาระการเรียนรู้และงาน ภายในห้องนำเสนอผลงานแต่ละห้องมีประธานประจำห้องนำเสนอ คณะกรรมการดำเนินงาน และวิทยากรให้ข้อสังเกต ชื่นชม เสนอแนะ ปรับปรุงแก้ไข และคัดเลือกให้เป็นผลงานการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best of the Best Practices) ผู้รับผิดชอบในการคัดเลือก ได้แก่ ศึกษาธิการ และผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้เชี่ยวชาญ ตามสาขาวิชาต่าง ๆ การพิจารณาครั้งนี้ได้ผลงานจำนวนทั้งสิ้น 56 ผลงาน

ผลการนำเสนอผลงาน “เปิดบ้านวิจัยและนวัตกรรม” ในงานประมณกรุงเทพ ดีที่สุด : Simply The Best ระหว่างวันที่ 14 - 15 สิงหาคม 2557 ณ โรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๗๕ เฉลิมพระเกียรติ ทั้ง 4 ห้อง สรุปได้ดังนี้

ตารางที่ 2.2 สรุปจำนวนผู้นำเสนอผลงานวิจัย/นวัตกรรม เพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่เป็นแนวปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practices) ในงานเปิดบ้านงานวิจัยและนวัตกรรม “ประมณกรุงเทพ ดีที่สุด : Simply the Best”

ห้อง นำเสนอ	จำนวน ทั้งหมด	จำนวนผู้นำเสนอ วันที่ 14 ส.ค.2557			จำนวนผู้นำเสนอ วันที่ 15 ส.ค.2557			จำนวนผู้นำเสนอ รวม 2 วัน		
		ทั้งหมด	นำเสนอ	ไม่นำเสนอ	ทั้งหมด	นำเสนอ	ไม่นำเสนอ	นำเสนอ	ไม่นำเสนอ	สรุปผล Best of the Best
ห้อง 1	37	21	18	3	16	14	2	32	5	12
ห้อง 2	37	21	16	5	16	13	3	29	8	11
ห้อง 3	37	21	18	3	16	13	3	31	6	18
ห้อง 4	37	21	21	0	16	14	2	35	2	15
รวม	148	84	73	11	64	54	10	127	21	56

หมายเหตุ รายชื่อผลงาน จำนวน 56 ผลงาน ระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 165 - 174

ระดับของผลงานที่ได้รับเกียรติบัตร

ผลงานวิจัย หรือนวัตกรรมที่ครูส่งทุกระดับ คณะกรรมการคัดเลือกผลงานจากการนำเสนอให้ได้รับเกียรติบัตร ดังนี้

- 1) ผลงานที่ได้รับคัดเลือกจากโรงเรียนทุกผลงานที่ส่งให้กลุ่มเครือข่าย (320 ผลงาน) ได้รับเกียรติบัตร Good Practices จากเขตพื้นที่การศึกษา
- 2) ผลงานที่ได้รับคัดเลือกจากกลุ่มเครือข่ายทุกผลงานที่ไปนำเสนอในงานสัมมนาวิชาการของเขตพื้นที่การศึกษา (148 ผลงาน) ได้รับเกียรติบัตร Best Practices จากเขตพื้นที่การศึกษา
- 3) ผลงานที่ได้รับคัดเลือกจากเวทีสัมมนาวิชาการของเขตพื้นที่การศึกษา ทุกผลงาน (56 ผลงาน) ได้รับเกียรติบัตร Best of the best Practices จากเขตพื้นที่การศึกษา
(ภาพเกียรติบัตรทุกระดับ ระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 150)

3.3 การดำเนินการพัฒนาต่อเนื่อง

หลังจากการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโครงการ “ปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร” เสร็จสิ้นลงในปีงบประมาณ 2557 ผู้วิจัยได้จัดกิจกรรมประชุมพัฒนาครูต่อเนื่องเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน ในปลายปี พ.ศ. 2557 และจัดประชุมติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในโรงเรียนทั้งโรงเรียน ในปลายปี พ.ศ. 2558 ดังข้อมูลต่อไปนี้

3.3.1 จัดประชุมครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา

การดำเนินงานครั้งนี้จัดขึ้นในวันที่ 20 – 21 ธันวาคม 2557 โดยมีวัตถุประสงค์และสาระการประชุมแบ่งเป็น 2 เรื่อง ได้แก่

3.3.1.1 ประชุมครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษา จัดในวันที่ 20 ธันวาคม 2557 ณ ห้องประชุมศรีพญาไท โรงเรียนพญาไท โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาความรู้และทักษะด้านการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนของครู สาระความรู้ประกอบด้วย

- 1) ทิศทางการวิจัยและพัฒนานวัตกรรม ปี 2558-2560 กับการปฏิรูปการเรียนรู้สู่ผู้เรียน ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน บรรยายโดย ดร.พิธาน พื้นทอง ที่ปรึกษาสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน
- 2) ทิศทางการพัฒนางานวิจัยและนวัตกรรมปี 2558 ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร บรรยายโดย ดร.บุญญลักษณ์ พิมพ์า
- 3) การวิเคราะห์ การวางแผน การนำผลการวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน การตรวจสอบเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย และการเขียนรายงานการวิจัย บรรยายโดย ดร.บุญทอง บุญทวี อาจารย์พิมพ์รัตน์ สภานุชาติ และอาจารย์วิไลลักษณ์ ภูักกดี

3.3.1.2 จัดประชุมปฏิบัติการสังเคราะห์งาน best of the best practices ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ปี 2557 ของครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน เพื่อพัฒนาวิชาชีพครูสู่ความเป็นครูมืออาชีพ จัดขึ้นในวันที่ 21 ธันวาคม 2557 ณ ห้องประชุมใหญ่ ชั้น 3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร สารความรู้และข้อคิดเพื่อการปฏิบัติงาน ประกอบด้วย

- 1) หยุดคิดสักนิต – พิชิตการวิจัยอย่างไ้ร่ตรง โดย ดร.ไพจิตร สะดวกการ
- 2) หลักเกณฑ์ และรูปแบบการสังเคราะห์ผลงานสู่ความเป็นครูมืออาชีพ โดย ดร.บุญทอง บุญทวี และ อาจารย์พิมลรัตน์ สภานุชาติ
- 3) แบ่งกลุ่มสังเคราะห์ผลงานเพื่อพัฒนาวิชาชีพครู โดยคณะวิทยากรกลุ่ม
- 4) การวางแผนและการนำผลงาน best of the best practices ไปพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน โดย ดร.บุญญลักษณ์ พิมพ์า

3.3.2 จัดประชุมติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในโรงเรียนทั้งโรงเรียน

ในปีงบประมาณ 2558 สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานโดยสำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา ได้จัดโครงการส่งเสริมการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในโรงเรียนทั้งโรงเรียน และเลือกสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร เป็นเขตกลุ่มตัวอย่าง โดยมีการส่งเสริมความรู้ให้กับครูในโรงเรียน ด้านการจัดการเรียนรู้และพัฒนาผู้เรียนด้วยวิธีการต่าง ๆ โดยมีเรื่อง ที่มุ่งเน้นเป็นการเฉพาะ คือการพัฒนาครูเรื่องการใช้ Growth Mindset (คนที่มีกรอบความคิดแบบเติบโต) ในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ และส่งเสริมให้มีการทำวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพการจัดการเรียนรู้ ขึ้น จากนั้นได้มีการติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน ซึ่งอาจเป็นผลการวิจัยของตนเองหรือ ผลงานวิจัยของผู้อื่นที่สามารถนำมาใช้พัฒนางานในความรับผิดชอบได้

สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา ได้เปิดโอกาสให้โรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ทำงานวิจัยโดยใช้แนวคิดในการพัฒนาผู้เรียน ตามหลักการของ Growth Mindset มีโรงเรียนสมัครใจและเสนอเค้าโครงการวิจัยจำนวน 15 โรงเรียน ต่อมาจึงขอความร่วมมือให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาที่เป็นเขตกลุ่มตัวอย่าง ได้มีการติดตาม การดำเนินงานของโรงเรียน ผู้วิจัยจึงได้จัดการประชุมติดตามผล ตามโครงการส่งเสริมการนำผลการวิจัย ไปใช้ประโยชน์ในโรงเรียนขึ้น ในวันที่ 27 - 28 สิงหาคม 2558 ณ โรงแรม ดิไอเดิล เซอร์วิส เรสซิเดนซ์ อำเภอลองหลวง จังหวัดปทุมธานี

การประชุมครั้งนี้เป็นการประชุมเพื่อติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินงานวิจัยของโรงเรียน ทั้งการวิจัยในชั้นเรียนและการนำผลการวิจัยไปใช้ให้เกิดประโยชน์ทั้งโรงเรียน รวมทั้งมีการ นำเสนอผลการดำเนินงานของโรงเรียน มีโรงเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย (15 โรงเรียน) เข้าร่วมประชุม จำนวน 14 โรงเรียน ผู้เข้าประชุมประกอบด้วยผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการและครูโรงเรียนละ 1 หรือ 2 คน

3.3.2.1 กระบวนการดำเนินงาน

1) ผู้ดำเนินโครงการ (ดร.บุญญลักษณ์ พิมพ์) ชี้แจงวัตถุประสงค์และวิธีดำเนินการในการ “ประชุมติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในโรงเรียนทั้งโรงเรียน” และทบทวนความรู้เรื่อง Growth Mindset & Fix Mindset

2) วิทยากร (ดร.บุญทอง บุญทวี) ทบทวนความรู้เรื่องรูปแบบการจัดทำงานวิจัยในลักษณะ Action research เกี่ยวกับผลการใช้ Growth Mindset เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายและทิศทางของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ที่ต้องการให้ครูใช้การวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมแก่ผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา โดยส่งเสริมให้ครูนำเทคนิควิธีการเสริมสร้าง Growth Mindset ไปใช้ในการจัดกระบวนการเรียนการสอนให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลกับผู้เรียนและครูทุกคนในโรงเรียนควรได้รับการพัฒนาในเรื่องดังกล่าวอย่างทั่วถึง

3.3.2.2 ผลการดำเนินงานของโรงเรียน

โรงเรียนที่เข้าโครงการได้นำแนวคิดหลักการของ Growth Mindset มาพัฒนาต่อยอดในการจัดการเรียนรู้ และนำผลการวิจัยของตนเองและของผู้อื่นมาใช้ขยายผล โดยทำการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมในโรงเรียน มีการดำเนินการวิจัยและเสนอผลงานวิจัยตามหลักการของ Growth Mindset ในการประชุมครั้งนี้มีโรงเรียนที่เข้าประชุมเสนอรายงานความก้าวหน้าของงานวิจัยจำนวน 14 เรื่อง (ดังรายละเอียดในภาคผนวก ข หน้า 175 - 181)

การดำเนินการพัฒนางานต่อเนื่องโดยกิจกรรมที่ 3.3.1 และ 3.3.2 ช่วยให้ครูของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีความมั่นใจในการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่รับผิดชอบให้ยกระดับสูงขึ้น รวมทั้งมีผลงานที่เกิดจากการปฏิบัติจริงรวบรวมไว้เป็นเป็นประโยชน์ต่อการจัดกระบวนการเรียนการสอนของครูอื่น ๆ และเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาต่อไปได้เป็นอย่างดี

3.4 การนิเทศ กำกับ ติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน

3.4.1 การนิเทศกำกับติดตามการดำเนินงานของโรงเรียน

3.4.1.1 ปีการศึกษา 2557 นิเทศในเรื่องต่อไปนี้

1) นิเทศ ติดตามการจัดการเรียนการสอน เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของโรงเรียน

2) การรายงานผลการดำเนินงานของโรงเรียนในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่เน้นการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยกระบวนการวิจัย

3.4.1.2 ปีการศึกษา 2558 นิเทศในเรื่องต่อไปนี้

1) ครูใช้กระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอนและเป็นวัฒนธรรมการในการปฏิบัติงาน

2) โรงเรียน และครูสามารถยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้นโดยกระบวนการวิจัยและวิธีการที่มีประสิทธิภาพ

3) โรงเรียนนำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียนทั้งในด้านการกำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ ของโรงเรียน และการปรับประยุกต์ใช้ในการจัดการเรียนการสอน

3.4.1.3 ปีการศึกษา 2559 นิเทศติดตามในเรื่องต่อไปนี้

1) นิเทศครูให้มีทักษะในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาวิชาชีพครู **สู่ความเป็นครูมืออาชีพ (Professional Teacher)**

2) นิเทศกำกับติดตามผลการดำเนินงานของโรงเรียน โดยใช้ทั้งการนิเทศทางไกล และการให้คำปรึกษาแนะนำ หรือประเมินผลงานที่โรงเรียน

3.4.2 การติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียน

การดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานเป็นระยะ ดังนี้

3.4.2.1 หลังจากเสร็จสิ้นการดำเนินงานปีงบประมาณ 2557 ผู้รับผิดชอบโครงการได้มีการนิเทศติดตาม สอบถามความพึงพอใจของครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน (ตามคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ 157/ 2557 เรื่องการแต่งตั้งครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา ลงวันที่ 28 พฤษภาคม 2557) จำนวน 195 คน เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน และกระบวนการดำเนินงานนิเทศของศึกษานิเทศก์ โดยใช้แบบสอบถาม

3.4.2.2 การดำเนินงานปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนในปีงบประมาณ 2558 - 2559 ทุกโรงเรียนมีการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนหลายแห่งมีการพัฒนาครูโดยจัดโครงการไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปี ในลักษณะการอบรมเพิ่มพูนความรู้ ประกวดผลงานวิจัยและนวัตกรรม อย่างต่อเนื่องทุกปี เช่น โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ โรงเรียนวัดเวตวันธรรมवास โรงเรียนวัดหงส์รัตนารามฯ ซึ่งผู้วิจัยได้รับเชิญให้ไปเป็นวิทยากรให้คำแนะนำและทำหน้าที่พิจารณาตัดสินผลงานวิจัย นวัตกรรมของครูในโรงเรียน ต่อมาในปีงบประมาณ 2560 ผู้วิจัยได้มีการติดตามประเมินผลโดยการสอบถามความพึงพอใจของบุคลากรผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง 2 กลุ่ม เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนอีกครั้ง ได้แก่

1) สอบถามความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานนิเทศของศึกษานิเทศก์ โดยใช้แบบสอบถามมีผู้ตอบข้อมูลคืนมาจำนวน 161 คน ทั้งนี้เพื่อเปรียบเทียบผลการพัฒนางานจากความพึงพอใจของครูผู้ปฏิบัติ ระหว่างความพึงพอใจในปีเสร็จสิ้นโครงการ (2557) กับปีหลังเสร็จสิ้นโครงการ (2560)

2) สอบถามความพึงพอใจของผู้แทนชุมชนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการ

นิเทศไปใช้พัฒนางาน (ปี 2560) ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบด้วยกรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครองนักเรียน และผู้นำชุมชน รวม 35 คน

โดยสรุป การดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2557 จนถึงปีงบประมาณ 2560 มีกิจกรรมตามแผนงานโครงการทั้งหมด 5 กิจกรรม ได้แก่ 1) จัดประชุมปฏิบัติการครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน 2) สานสร้างทีมงานโดยครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนนำกระบวนการวิจัยไปใช้และขยายผลในโรงเรียน 3) จัดประชุมปฏิบัติการครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา 4) ก่อเกิดผลงานการวิจัยในชั้นเรียน 5) จัดประชุมสัมมนานำเสนอผลงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษาระดับเขตพื้นที่การศึกษา และกิจกรรมพัฒนางานต่อเนื่อง 2 กิจกรรม คือ 1) จัดประชุมครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษ และ 2) จัดประชุมติดตามการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในโรงเรียนทั้งโรงเรียน ก่อนการดำเนินงานมีการศึกษาปัญหาความต้องการจำเป็นเพื่อนำข้อมูลมาวางแผนงานโครงการ จัดทำโครงการเสนอขออนุมัติ ดำเนินงานตามแผน มีการนิเทศกำกับติดตามการดำเนินงาน ประเมินระหว่างการทำงาน รายงานผลการดำเนินงานเป็นระยะ ประเมินเมื่อสิ้นสุดโครงการ และประเมินผลการดำเนินงานหลังเสร็จสิ้นโครงการเพื่อดูความก้าวหน้าและยั่งยืน ผลที่ได้จากการดำเนินโครงการนี้ช่วยให้ครูมีความรู้ความสามารถและมีทักษะในการจัดการเรียนการสอน ส่งผลให้นักเรียนในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นตามวัตถุประสงค์

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

4.1 งานวิจัยในประเทศ

พชนี ยุธัย (2552 : 129 - 142) ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนภัทรดล อำเภอฟิโรทัย จังหวัดร้อยเอ็ด โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาครูให้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนและสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ กลุ่มเป้าหมายในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ครูผู้สอนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-6 โรงเรียนภัทรดล อำเภอฟิโรทัย จังหวัดร้อยเอ็ด ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2551 จำนวน 15 คน เป็นการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม ตามกรอบแนวคิดของ Kemmis และ McTaggart โดยใช้กลยุทธ์การพัฒนางานประจำสู่งานวิจัย 3 รูปแบบ คือ การมีส่วนร่วม การอบรมเชิงปฏิบัติการ และการนิเทศภายใน การวิจัยในครั้งนี้ใช้รูปแบบการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วม (Participatory Action Research) รูปแบบของการวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมประกอบด้วย 4 ขั้นตอน คือขั้นตอนการวางแผน (Plan : P) ขั้นตอนการปฏิบัติตามแผน (Action : A) ขั้นตอนการสังเกตผลการปฏิบัติ (Observation : O) ขั้นตอนการสะท้อนผล (Reflection : R) และใช้กระบวนการพัฒนาครูตามขั้นตอนทำวิจัยในชั้นเรียน 5 ขั้นตอน ได้แก่ การสำรวจ และวิเคราะห์ปัญหา การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา การพัฒนาวิธีการหรือนวัตกรรม การนำวิธีการหรือนวัตกรรมไปใช้

ผลการวิจัยพบว่า 1) กลุ่มเป้าหมายมีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนทั้ง 5 ขั้นตอนในระดับมาก และมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนสูงกว่าก่อนรับการพัฒนา 2) กลุ่มเป้าหมายสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ และผลงานของกลุ่มเป้าหมายมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก 3) กลุ่มเป้าหมายมีความพึงพอใจในการอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมในระดับมาก และ 4) กลุ่มเป้าหมายมีพฤติกรรมในการอบรมเชิงปฏิบัติการการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยรวมในระดับมาก

สรุปได้ว่าการพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียนมีความเหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการของผู้ร่วมวิจัย เนื่องจากเป็นแนวทางและแนวปฏิบัติที่ตรงตามสายงานที่ตนเองทำงานเป็นประจำ กลุ่มผู้ร่วมวิจัยมีส่วนร่วมในการดำเนินการและปฏิบัติจริงทุกขั้นตอน มีการร่วมมือร่วมใจกันทุกขั้นตอน ส่งผลให้เกิดความสามัคคี จนทำให้การพัฒนาครูด้านการวิจัยในชั้นเรียนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

จริยา เอียบสกุล (2554 : 204 - 205) ทำการวิจัยเรื่อง รูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษา โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาความเป็นไปได้ในการดำเนินการปรับใช้รูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา การสร้างรูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษา และการดำเนินงานตามรูปแบบ เริ่มจากการที่ผู้อำนวยการสถานศึกษา แต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมงานวิจัยจากผู้เกี่ยวข้องภายในสถานศึกษาและผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก ทำหน้าที่วางแผน อำนาจการ และแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่อาจเกิดขึ้น โดยมีกลไกและกิจกรรมในการดำเนินการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษาตามรูปแบบ

ผลการวิจัย พบว่า รูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษา ประกอบด้วยกิจกรรมหลัก 6 กิจกรรม คือ 1) ประชาสัมพันธ์และทำฐานข้อมูลนักวิจัย 2) จัดการบ่มเพาะนักวิจัยรุ่นใหม่และนักวิจัยพี่เลี้ยง 3) สนับสนุนปัจจัยการทำงานวิจัย 4) จัดให้มีการพัฒนานักวิจัยและนักวิจัยพี่เลี้ยงอย่างต่อเนื่อง 5) จัดให้มีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่กลั่นกรองผลงานวิจัย และ 6) สนับสนุนการตีพิมพ์เผยแพร่ผลงานวิจัย การศึกษาความเป็นไปได้ในการปรับใช้รูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษาตามความเห็นของผู้บริหาร พบว่า กลุ่มผู้บริหารสถานศึกษาเห็นด้วยอย่างยิ่งกับภาพรวมของการดำเนินการตามรูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษา ส่วนผลการศึกษาความเป็นไปได้ในการปรับใช้รูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษาของครูผู้สอน พบว่า ครูเห็นด้วยกับภาพรวมของการดำเนินการตามรูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษา

แวมือแะ ดาราแม (2554 : ออนไลน์) ทำการประเมินโครงการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนเทศบาล 4 (ธนวิถี) สำนักการศึกษาเทศบาลนครยะลา จังหวัดยะลา โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อ 1) ประเมินปฏิกิริยาของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับความพึงพอใจที่มีต่อโครงการ 2) ประเมินผลการเรียนรู้ของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับความรู้ทางทฤษฎี ความรู้ทางปฏิบัติ และเจตคติ 3) ประเมินพฤติกรรมของผู้เข้ารับการอบรมเกี่ยวกับการสอนด้วยกระบวนการวิจัย และการเขียนรายงานวิจัย 4) ประเมินผลลัพธ์ต่อองค์การเกี่ยวกับผลสัมฤทธิ์ และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักเรียน โดยใช้รูปแบบ

การประเมินแบบ Training กลุ่มเป้าหมายได้แก่ครูจำนวน 24 คน ได้มาโดยเลือกแบบเจาะจงจากผู้สมัครใจ เข้าร่วมโครงการ เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามชนิดมาตราประเมินค่า 5 ระดับ จำนวน 2 ฉบับ แบบประเมินทักษะชนิดมาตราประเมินค่าและกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนแบบรูปรีค 3 ระดับ จำนวน 1 ฉบับ แบบทดสอบ จำนวน 1 ฉบับ แบบสังเกต จำนวน 1 ฉบับ และแบบบันทึก จำนวน 3 ฉบับ วิเคราะห์ข้อมูลโดยการหาค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า t - test

ผลการประเมิน

1. ผลการประเมินปฏิกิริยา โดยภาพรวมมีความพึงพอใจในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายตัวชี้วัด พบว่า ทุกตัวชี้วัดมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ผ่านเกณฑ์การประเมิน
2. ผลการประเมินผลการเรียนรู้ พบว่า ครูมีความรู้ทางทฤษฎีเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีทักษะในการเขียนรายงานวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับสูง และมีเจตคติต่อการทำวิจัยชั้นเรียนเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ผ่านเกณฑ์การประเมิน
3. ผลการประเมินพฤติกรรม พบว่า ครูร้อยละ 96.43 สอนด้วยกระบวนการวิจัย และครูร้อยละ 82.50 เขียนรายงานวิจัยที่มีคุณภาพระดับดีสำเร็จ 1 เรื่อง/ปี ผ่านเกณฑ์การประเมิน
4. ผลการประเมินผลลัพธ์ต่อองค์การ พบว่า ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเพิ่มขึ้นร้อยละ 3.45 และคุณลักษณะที่พึงประสงค์ของนักเรียนเพิ่มขึ้นร้อยละ 4.56 ผ่านเกณฑ์การประเมิน

กัตติกา ศรีมหาโร (2557 : 112 - 121) ได้ประเมินโครงการครอบครัวร่วมทำน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงโรงเรียนบ้านสระบัว โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินผลการดำเนินโครงการครอบครัวร่วมทำน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงโรงเรียนบ้านสระบัว โดยใช้แนวคิดการประเมินของ Danial L.Stufflebeam ในรูปแบบการประเมินแบบ CIPPIEST Model ประกอบด้วย 1) การประเมินด้านบริบท (C : Context Evaluation) 2) ด้านปัจจัยนำเข้า (I : Input Evaluation) 3) การประเมินกระบวนการ (P : Process Evaluation) 4) ด้านผลผลิต (P : Product Evaluation) 5) การประเมินด้านผลกระทบ (I : Impact Evaluation) 6) การประเมินด้านประสิทธิผล (E : Effectiveness Evaluation) 7) การประเมินด้านความยั่งยืน (S : Sustainability Evaluation) และ 8) การประเมินด้านการถ่ายโยงความรู้ (T : Transportability Evaluation) เก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบประเมินและแบบทดสอบจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ได้แก่ ครูผู้สอน คณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ผู้ปกครอง และนักเรียน

ผลการประเมินพบว่า ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับมาก แยกเป็นรายด้าน ดังนี้ ด้านสภาพแวดล้อมโดยรวม ผลการประเมินมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.21) ด้านปัจจัยนำเข้า มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.16) ด้านกระบวนการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.15) ด้านผลผลิต ผลการทดสอบส่วนใหญ่อยู่ในระดับดี (13 - 16 คะแนน) ร้อยละ 46.28 มีความเข้าใจเกี่ยวกับเศรษฐกิจพอเพียงอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.09) และมีความพึงพอใจต่อโครงการอยู่ระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.17) ด้านผลกระทบมีผลกระทบในด้านบวกต่อนักเรียน ครูผู้สอน และผู้ปกครองและชุมชนอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.05) ด้านประสิทธิผล

โครงการ มีประสิทธิภาพอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.05) ด้านความยั่งยืนโครงการ มีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 3.98) และด้านการถ่ายโยงความรู้โครงการมีผลการประเมิน อยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย = 4.03)

วุฒิกัทร แก้วกลิงกลม (2558 : 28 - 29) ศึกษาวิจัยเรื่องการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหารตามความคิดเห็นของข้าราชการครู ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต 1 โดยมีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาบทบาทผู้บริหารในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู ตามความคิดเห็นของข้าราชการครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต 1 2) เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของข้าราชการครู ที่มีตำแหน่ง ระดับการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน การปฏิบัติหน้าที่ในขนาดโรงเรียนต่างกัน และ 3) เพื่อศึกษาข้อเสนอแนะและแนวทางในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ ผู้บริหารโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต 1 ปีการศึกษา 2554 จำนวน 162 คน และครูผู้สอน จำนวน 355 คน รวมกลุ่มตัวอย่างจำนวน 517 คน เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 54 ข้อ มีความเชื่อมั่นเท่ากับ .98 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่า t และการทดสอบค่า F เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่

ผลการวิจัยพบว่า

1. บทบาทผู้บริหารในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโดยรวมอยู่ในระดับมากเมื่อจำแนกเป็นด้าน พบว่า ด้านการส่งเสริมให้เกิดความสำเร็จในการทำวิจัยในชั้นเรียนมีค่าเฉลี่ยสูงสุดรองลงมาคือ ด้านการสนับสนุนและเผยแพร่งานวิจัยในชั้นเรียนและด้านการจัดสรรงบประมาณในการวิจัยในชั้นเรียน

2. การเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหารตามความคิดเห็นของข้าราชการครู พบว่า จำแนกตามตำแหน่งโดยรวมไม่แตกต่างกัน จำแนกตามระดับการศึกษาโดยรวมและรายด้านไม่แตกต่าง แต่จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานและจำแนกตามขนาดโรงเรียนทั้งโดยรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

3. ข้อเสนอแนะและแนวทางการส่งเสริมในการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้บริหารโรงเรียนควรมีการสนับสนุนด้านงบประมาณ และช่วยเหลือให้ครูได้มีการศึกษาค้นคว้า มีการให้ความรู้ความเข้าใจและความสามารถในการวิจัย โดยการจัดฝึกอบรมการวิจัยให้แก่ครู

ศิริพร ศิริรัตน์ (2558 : 2243 - 2248) ดำเนินการวิจัยเรื่องการประเมินโครงการเบญจวิถี นำทางสร้างสรรค์ครอบครัวต้นแบบสายใยรักของศูนย์การเรียนรู้โครงการสายใยรักแห่งครอบครัวจังหวัดราชบุรี เป็นการวิจัยตามรูปแบบการประเมินซิปปี้ส ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam's CIPPIEST Model) โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการเบญจวิถี นำทางสร้างสรรค์ครอบครัวต้นแบบสายใยรัก

ของศูนย์การเรียนรู้โครงการสายใยรักแห่งครอบครัวจังหวัดราชบุรี เป็นการศึกษาในพื้นที่บ้านโป่งกระทิงบน ตำบลบ้านโป่ง อำเภอบ้านคา จังหวัดราชบุรี ตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยประกอบด้วย ผู้บริหาร และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบโครงการฯ จำนวน 5 คน ผู้เข้าร่วมโครงการฯ จำนวน 16 คน สมาชิกในครอบครัวผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน 66 คน ประชาชนบ้านโป่งกระทิงบน จำนวน 254 คน กลุ่มเยาวชนแกนนำบ้านโป่งกระทิงบน จำนวน 15 คน รวม 356 คน เครื่องมือที่ใช้ในการรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า แนวการสัมภาษณ์ และการสนทนากลุ่ม วิธีที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และการวิเคราะห์เนื้อหา

ผลการวิจัยพบว่า

1. การประเมินโครงการเบญจวิถีนำทางสรสร้างครอบครัวต้นแบบสายใยรักของศูนย์การเรียนรู้โครงการสายใยรักแห่งครอบครัว จังหวัดราชบุรี ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ผู้เข้าร่วมโครงการ สมาชิกในครอบครัว และประชาชน ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาความเห็นของผู้บริหารและเจ้าหน้าที่เป็นรายด้านพบว่า ด้านบริบท ด้านปัจจัยนำเข้า ด้านผลกระทบ ด้านประสิทธิผล และด้านความยั่งยืนมีความเหมาะสมในระดับมาก ส่วนด้านกระบวนการ ด้านผลผลิต และด้านการถ่ายทอดความรู้ มีความเหมาะสมในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาความเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการ สมาชิกในครอบครัวและประชาชน พบว่า ทั้ง 8 ด้านมีความเหมาะสมในระดับมาก

2. แนวทางการส่งเสริมความสำเร็จของโครงการเบญจวิถีนำทางสรสร้างครอบครัวต้นแบบสายใยรักของศูนย์การเรียนรู้โครงการสายใยรักแห่งครอบครัว จังหวัดราชบุรี พบว่า ต้องมีการกำหนดแผนการพัฒนายอย่างเป็นขั้นตอน มุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่างๆ มีการนำข้อมูลมาแลกเปลี่ยนระหว่างหน่วยงาน เพื่อให้เกิดการแก้ไขปัญหาอย่างบูรณาการ ให้ประชาชนเรียนรู้ปัญหา และแก้ไขปัญหาด้วยตนเอง โดยมีหน่วยงานคอยช่วยเหลือและสนับสนุน พร้อมทั้งต่อยอดในสิ่งที่ประชาชนสนใจ เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมอันจะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนให้ดีขึ้น

สุกัญญา วีระจันทร์ (2558 : 181-182) ทำการวิจัยเรื่อง การพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียนชุมชนกุงเก่าราษฎร์ประสิทธิ์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิจิตร เขต 2 การวิจัยครั้งนี้ มีวัตถุประสงค์ 1) เพื่อศึกษาสภาพปัจจุบันปัญหาและความต้องการในการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน 2) เพื่อพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน และ 3) เพื่อประเมินความพึงพอใจของครูในการเข้าร่วมพัฒนาด้าน การทำวิจัยในชั้นเรียนโรงเรียนชุมชนกุงเก่าราษฎร์ประสิทธิ์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิจิตร เขต 2 โดยใช้ การวิจัยเชิงปฏิบัติการตามกรอบแนวคิดของ Kemmis และ McTaggart 4 ขั้นตอน ประกอบด้วย การวางแผน (Planning) การปฏิบัติ (Action) การสังเกต (Observation) และการสะท้อนผล (Reflection) โดยมีกลุ่มตัวอย่างในการวิจัยเป็นข้าราชการครูในโรงเรียนชุมชนกุงเก่าราษฎร์ประสิทธิ์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิจิตร เขต 2 จำนวน 9 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย ประกอบด้วย 1) แบบทดสอบก่อนอบรมและหลังอบรม 2) แบบประเมินการเข้าร่วมการอบรม และ 3) แบบประเมินความพึงพอใจของครูที่เข้าร่วมอบรม

ผลการวิจัยพบว่า 1) การทดสอบความรู้ความเข้าใจด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนโดยการทำแบบทดสอบหลังการอบรมเชิงปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ได้คะแนนโดยเฉลี่ยสูงกว่าก่อนอบรม แสดงให้เห็นว่า หลังการเข้ารับการอบรมเชิงปฏิบัติการแล้วเกิดการพัฒนาขึ้น โดยมีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนเพิ่มขึ้นในระดับดีมาก 2) การประเมินการเข้าร่วมการอบรมเชิงปฏิบัติการ พบว่า ครูทุกคนให้ความตระหนัก ความสนใจ ที่จะมุ่งพัฒนาตนเองอย่างยิ่ง และ 3) การประเมินความพึงพอใจในการเข้าร่วมการอบรมเชิงปฏิบัติการ พบว่า ครูที่เข้ารับการอบรมทุกคนมีความพึงพอใจในการเข้ารับการอบรมในระดับความพึงพอใจมากถึงมากที่สุด

นิรันดร์ กากแก้ว (2560 : 81- 86) ศึกษาวิจัยเรื่องรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหาและความต้องการด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 2) เพื่อพัฒนารูปแบบการนิเทศในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่นเขต 1 รูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 สร้างขึ้นจากการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน การศึกษาเอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับการนิเทศ การวิจัยในชั้นเรียน การสัมภาษณ์ผู้ทรงคุณวุฒิ การจัดกลุ่มสนทนาผู้ทรงคุณวุฒิ (Focus Group Discussion) และการทำประชาพิจารณ์ (Public Hearing)

ผลการวิจัยพบว่า 1) ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่เคยทำวิจัยในชั้นเรียน และส่วนใหญ่ไม่เคยผ่านการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียน สภาพปัจจุบันในการดำเนินงานของครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับปานกลาง สภาพปัญหาการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในภาพรวมอยู่ในระดับมาก สภาพความต้องการของครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก 2) รูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ได้แก่ (1) หลักการ (2) วัตถุประสงค์ (3) องค์ประกอบของรูปแบบ (4) ขั้นตอนการนำรูปแบบไปใช้และ (5) ปัจจัยสนับสนุน ซึ่งรูปแบบที่สร้างขึ้นมีความสอดคล้องทุกองค์ประกอบอยู่ในระดับมากที่สุดและรูปแบบมีความเหมาะสมโดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนจากมากไปหาน้อย ได้แก่ วัตถุประสงค์ องค์ประกอบของรูปแบบ หลักการ ขั้นตอนการนำรูปแบบไปใช้ และปัจจัยสนับสนุน และรูปแบบมีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษาโดยภาพรวม มีความเป็นไปได้อยู่ในระดับมาก เรียงลำดับคะแนนจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ขั้นตอนการนำรูปแบบไปใช้ องค์ประกอบของรูปแบบ วัตถุประสงค์ ปัจจัยสนับสนุน และหลักการตามลำดับ

4.2 งานวิจัยต่างประเทศ

จอห์นสัน และ บัตตอน (Johnson and Button, 1998 : 48 – 51) ได้ทำการศึกษาเรื่อง การวิจัยเชิงปฏิบัติการเส้นทางการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง เป็นโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการในหลักสูตร ระดับบัณฑิตศึกษาครู ที่ส่งผลกระทบต่อการพัฒนาวิชาชีพและวัฒนธรรมโรงเรียน หลักสูตรดำเนินการ ในเว็บไซต์ของโรงเรียนและเว็บไซต์ครู ครูเลือกโครงการตามความกังวลของตนเอง หัวข้อสัมมนา ถูกสร้างขึ้นจากการปฏิบัติของครู ครูรู้สึกมีพลังจากการสนทนากับเพื่อนร่วมงานที่เป็นส่วนหนึ่งของ สภาพแวดล้อมในการสอน และรู้สึกว่าคุณค่าอยู่ในกลุ่มนักวิจัยด้านการศึกษาวรรณกรรมความโดดเด่น ถูกทำลายลง อันเป็นผลมาจากโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการของครูและการสัมมนา ข้อเสนอแนะสำหรับการ วิจัยเชิงปฏิบัติการครั้งนี้ได้แก่ 1) ส่งเสริมครูให้อ่านเอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา 2) ให้ครู เริ่มตั้งปัญหาที่เกิดขึ้นกับตนเองในการทำงาน 3) จัดให้มีโครงการวิจัยปฏิบัติการที่มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องและเป็นโครงการระยะยาว 4) สนับสนุนให้มีการร่วมมือกันทำงานระหว่างนักวิชาการในมหาวิทยาลัย กับครูในโรงเรียน 5) จัดหาวิธีการให้ครูที่ทำวิจัยได้มีโอกาสเผยแพร่ผลงานของตนเองและแลกเปลี่ยน เรียนรู้ผลงานซึ่งกันและกัน

สเปเช่ (Speace, 2003 : 1486 - A) ได้ศึกษาผลกระทบของการใช้เทคนิคการนิเทศ แบบคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล ที่มีต่อการปฏิบัติงานในชั้นเรียนและบุคลากรผู้เข้าร่วมในการ นิเทศ วัตถุประสงค์ของการวิจัย คือ เพื่อสำรวจทัศนคติของครูและผู้บริหาร ในเรื่องเกี่ยวกับผลกระทบ ของการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล ที่มีต่อการปฏิบัติงานในชั้นเรียน และผู้ที่ร่วมการนิเทศ

ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มตัวอย่างผู้เข้าร่วมในการวิจัยมีทัศนคติเกี่ยวกับรูปแบบของการใช้ เทคนิค การนิเทศแบบคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลว่า สามารถส่งผลกระทบในด้านบวกต่อการ ปฏิบัติงานในชั้นเรียนและผู้เข้าร่วมในการนิเทศได้ถ้าหากใช้กระบวนการนิเทศดังต่อไปนี้ 1) การส่งเสริม และการสร้างจุดมุ่งหมายสูงสุด 2) เพิ่มระดับของการให้ความช่วยเหลือครูในด้านการบริหารงานเพื่อให้ ครูได้มีโอกาสที่จะเลือกจุดมุ่งหมายและมีทางเลือกมากขึ้น 3) การพัฒนาวิธีการเพื่อรายงานและสะท้อน กลับได้อย่างต่อเนื่อง จากผลการวิจัยจึงสามารถให้ข้อเสนอแนะได้ว่า กลุ่มตัวอย่างผู้เข้าร่วมการวิจัย สามารถมองเห็นอุปสรรคที่เกิดขึ้นในการดำเนินการนิเทศแบบคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล และ มีความกระตือรือร้นที่จะแก้ปัญหา ข้อค้นพบที่ควรเพิ่มเติมให้เกิดความสมบูรณ์คือ 1) การรายงานผล สะท้อนกลับ 2) การบริการที่เน้นในด้านการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน 3) การเรียนรู้ แบบร่วมมือ และ 4) การทำงานแบบทีมงาน นอกจากนี้ผลการวิเคราะห์ข้อมูลยังชี้ให้เห็นด้วยว่า รูปแบบของการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล ทำให้เกิดผลในด้านดี หลายประการ ได้แก่ 1) การมีโอกาสเลือกจุดมุ่งหมายและทางเลือกของตนเอง 2) ความยืดหยุ่นในการ ปรับตัวของการจัดการศึกษา และ 3) การเกิดศักยภาพจากความร่วมมือกัน ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม จากผลการวิจัยคือ ให้ตระหนักว่าการนิเทศเป็นแหล่งทรัพยากรสำหรับการเพิ่มระดับของผลสัมฤทธิ์

ทางการเรียนของนักเรียน ควรสนับสนุนให้เกิดความร่วมมือกันอย่างทั่วถึง รวมทั้งควรรายงานผลสะท้อนกลับอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอหลังจากที่มีการดำเนินการนิเทศ

บิลกิลี (Bilgili, 2005 : 79 - 80) ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่อง กระบวนการเปลี่ยนแปลงของครู ผ่านการวิจัยเชิงปฏิบัติการ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษากระบวนการที่จะนำไปสู่การวิจัยในชั้นเรียน จนทำให้ครูเกิดความสนใจในการวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียน และสามารถนำผลการวิจัยมาปรับปรุงเปลี่ยนแปลงชั้นเรียนได้

ผลการวิจัยพบว่า การใช้การวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้ครูผู้วิจัยเตรียมความพร้อมไปสู่การเป็น ครูมืออาชีพ นำมาซึ่งการเปลี่ยนแปลงที่ได้ผลและมีความหมายในการปฏิบัติการสอนของครู การศึกษานี้ ยืนยันการค้นพบการวิจัยที่เคยมีมาก่อนว่า การวิจัยในชั้นเรียนสนับสนุนความรู้พื้นฐานในการสอน ช่วยปรับปรุงครูเป็นรายบุคคล และช่วยให้คำแนะนำแก่ครูในการปฏิบัติงาน ดังนั้นกระบวนการวิจัย ในชั้นเรียนจึงทำให้ครูแต่ละคนสามารถนำมาเปลี่ยนแปลงสิ่งที่ครูต้องได้รับการปรับปรุง นอกจากนี้ การวิจัยในชั้นเรียนยังเป็นเครื่องมือในการพัฒนาโรงเรียน และเป็นทางเลือกในการพัฒนาครูให้เป็น ครูมืออาชีพ นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงและการปรับปรุงพัฒนา

มอยนิฮาล (Moynihan, 2005 : ออนไลน์) ทำการศึกษาเรื่อง ผลกระทบของการวิจัย ปฏิบัติการที่มีต่อความเป็นผู้นำการสอน การศึกษาเชิงคุณภาพนี้เป็นโครงการสนับสนุนการวิจัยการ ดำเนินการของอำเภอในชนบทส่วนใหญ่เป็นโรงเรียนเทศบาลเมืองออนทาร์โอจัด ขึ้นระหว่างปีการศึกษา 2546-2547 ผู้เข้าร่วมโครงการเป็นผู้บริหารโรงเรียน ได้รับการฝึกอบรมในกระบวนการวิจัยเชิงปฏิบัติการ มีการรวบรวมข้อมูลจากแหล่งข้อมูลสามแหล่ง คือ การสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียนที่เข้าร่วมในโครงการ การสนทนากลุ่มที่มีอาจารย์ใหญ่ 11 คน และผู้ที่ทำการวิจัยเชิงปฏิบัติการกลุ่ม

ผลการวิจัยพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนในโครงการรู้สึกว่าการมีส่วนร่วมในการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อผู้บริหารในความเป็นผู้นำในหลากหลายวิธี ข้อมูลแสดงการรับรู้เชิงลบมีน้อย ผู้บริหารมีความรู้สึกที่ดีต่อการวิจัยในชั้นเรียน ทำให้ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงในเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครู และผลการวิจัยได้ชี้ให้เห็นถึงประโยชน์และความสำคัญของการวิจัยในชั้นเรียนที่ทำเป็นทีม มีความช่วยเหลือซึ่งกันและกันทั้งภายในและภายนอกโรงเรียน ซึ่งเป็นกระบวนการที่ใช้ในการพัฒนา การเรียนรู้

งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนที่ได้ศึกษามา ประกอบด้วยงานวิจัยในประเทศ 8 เรื่องและงานวิจัยต่างประเทศ 4 เรื่อง รวม 12 เรื่อง จำแนกสาระของงานวิจัยได้เป็น 4 กลุ่ม ได้แก่

กลุ่มที่ 1 งานวิจัยเกี่ยวกับการพัฒนาครูเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนจำนวน 3 เรื่อง เป็นงานวิจัย ในประเทศ 2 เรื่อง ได้แก่ 1) การพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนภัทรดล จังหวัดร้อยเอ็ด 2) การพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนชุมชนกุงเก่าราษฎร์ประสิทธิ์ สำนักงาน

เขตพื้นที่การศึกษาภาคเหนือเขต 2 และงานวิจัยต่างประเทศ 1 เรื่อง ได้แก่ กระบวนการเปลี่ยนแปลงของครูผ่านการวิจัยเชิงปฏิบัติการ

กลุ่มที่ 2 งานวิจัยเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัยจำนวน 4 เรื่อง เป็นงานวิจัยในประเทศ 2 เรื่อง ได้แก่ 1) การศึกษารูปแบบการส่งเสริมการวิจัยในสถานศึกษา 2) การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหารตามความคิดเห็นของข้าราชการครู ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต 1 และงานวิจัยต่างประเทศ 2 เรื่อง ได้แก่ 1) การวิจัยเชิงปฏิบัติการเส้นทางสำหรับการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง 2) ผลกระทบของการวิจัยปฏิบัติการที่มีต่อความเป็นผู้นำการสอน

กลุ่มที่ 3 งานวิจัยเกี่ยวกับการประเมินโครงการ เป็นงานวิจัยในประเทศจำนวน 3 เรื่อง ได้แก่ 1) การประเมินโครงการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนเทศบาล 4 (ธนวิถี) สำนักงานเทศบาลนครยะลา และการประเมินโครงการที่ใช้รูปแบบการประเมินแบบ CIPPIEST Model 2 เรื่อง ได้แก่ 1) การประเมินโครงการครอบครัวร่วมทำน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงโรงเรียนบ้านสระบัว 2) การประเมินโครงการเบญจวิถีนำทางสร้างครอบครัวต้นแบบสายใยรักของศูนย์การเรียนรู้ โครงการสายใยรักแห่งครอบครัวจังหวัดราชบุรี

กลุ่มที่ 4 งานวิจัยเกี่ยวกับการนิเทศ จำนวน 2 เรื่อง เป็นงานวิจัยในประเทศ 1 เรื่อง ได้แก่ รูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่นเขต 1 และงานวิจัยต่างประเทศ 1 เรื่อง ได้แก่ การศึกษาผลกระทบของการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคลที่มีต่อการปฏิบัติงานในชั้นเรียนและบุคคลผู้ร่วมในการนิเทศ

งานวิจัยทั้ง 4 กลุ่ม มีผลการวิจัยที่ช่วยให้เห็นข้อมูลการส่งเสริมสนับสนุนให้ครูมีความรู้เรื่องการวิจัยเชิงปฏิบัติการ มีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงกระบวนการเรียนการสอนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนได้ รวมทั้งข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนและประเมินโครงการอื่น ๆ นอกจากนี้ยังมีข้อมูลเกี่ยวกับเทคนิคการนิเทศงานวิจัยในชั้นเรียนและการเรียนรู้แบบมีส่วนร่วม ซึ่งผลงานวิจัยดังกล่าวเป็นข้อมูลสำคัญในการศึกษาเพื่อการวิจัย เป็นส่วนอ้างอิงและยืนยันหลักการของการดำเนินงานที่ผ่านมาอย่างน่าเชื่อถือ และเป็นประโยชน์ยิ่งต่อการวิจัยในครั้งนี้

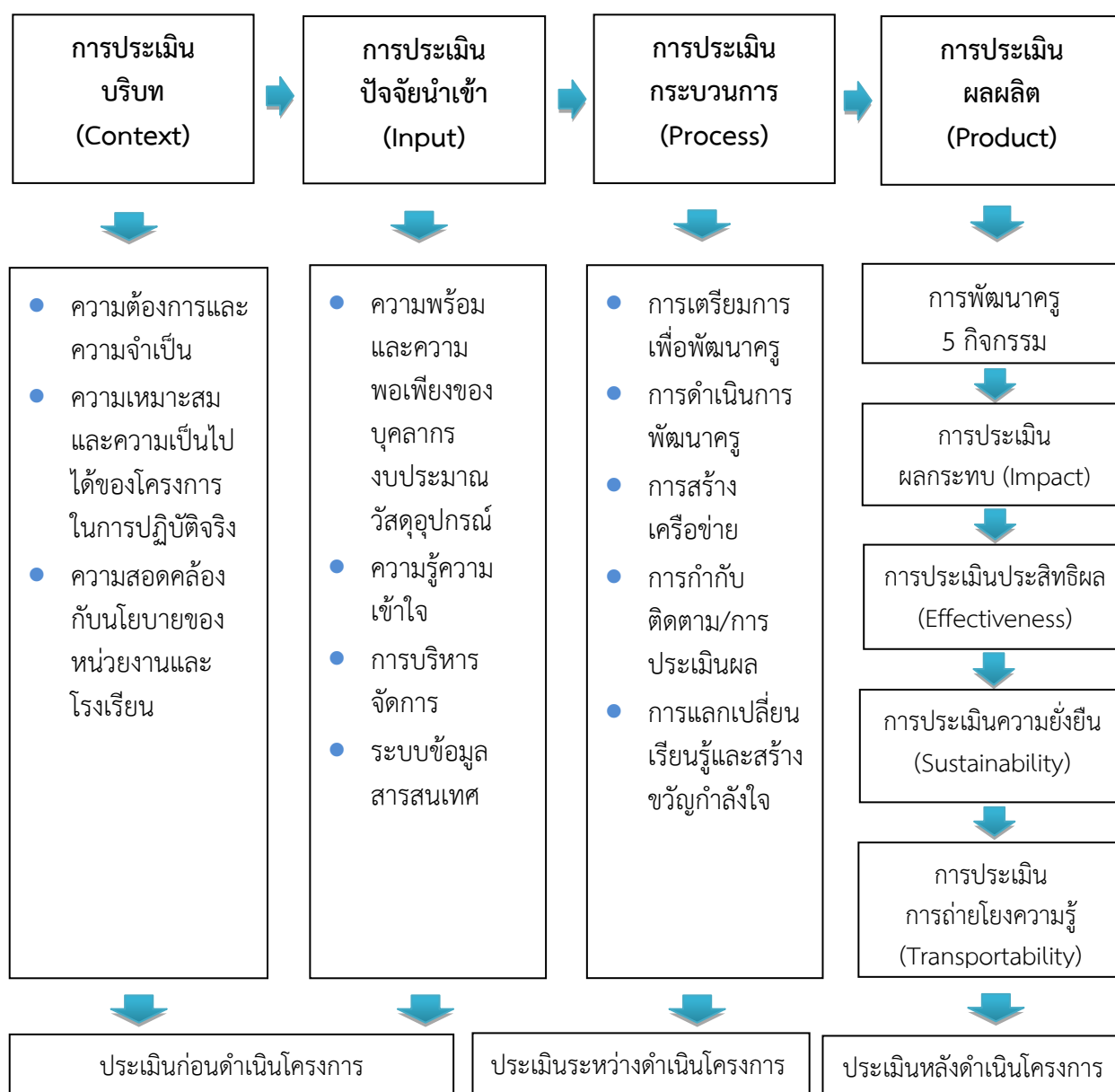
โดยสรุป การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model มีเอกสารที่ได้ทำการศึกษา ได้แก่ กฎหมายและนโยบายที่เกี่ยวข้อง ความรู้และแนวคิดเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน และการประเมินโครงการ และข้อมูลการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ได้ดำเนินการมาตั้งแต่ปีงบประมาณ 2557 รวมทั้งข้อมูลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งงานวิจัยในประเทศและต่างประเทศ จากแนวคิดหลักการที่กล่าวมาทั้งหมดข้างต้น ผู้วิจัยได้นำมาวิเคราะห์และสังเคราะห์ ใช้เป็นข้อมูลในการ

วางแผนและสร้างกรอบแนวคิดการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน และใช้เป็นข้อมูลยืนยันผลการวิจัยที่ช่วยให้สามารถตอบคำถามวิจัยได้อย่างมั่นใจ

กรอบแนวคิดในการวิจัย

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model เป็นการประเมินที่แบ่งตามลำดับเวลาการบริหารโครงการ คือประเมินก่อนดำเนินโครงการ ระหว่างดำเนินโครงการ และหลังดำเนินโครงการ และแบ่งตามสิ่งที่ถูกประเมิน คือ ประเมินบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context Evaluation) ประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input Evaluation) ประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) ประเมินผลผลิตหรือผลงาน (Product Evaluation) และประเมินส่วนขยายของผลผลิต ซึ่งได้แก่ ประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) ประเมินประสิทธิผล (Effective Evaluation) ประเมินความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) และประเมินการถ่ายทอดความรู้ (Transportability Evaluation) ซึ่งสรุปเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัยได้ดังนี้

กรอบแนวคิดการวิจัยการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน
เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model
ตามแนวคิดของ Stufflebeam and Shinkfield (2007)



แผนภูมิที่ 2.5 กรอบแนวคิดการวิจัย การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model

บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model ครั้งนี้เป็น การวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) โดยใช้กรอบการประเมินแบบ CIPPIEST ของ Stufflebeam and Shinkfield (2007) ใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสม (Mixed Methodology) ระหว่างการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) และการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) มีวิธีดำเนินการวิจัยดังนี้

กลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา

กลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา เป็นบุคลากรในสังกัดสำนักงานสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครและผู้เกี่ยวข้อง โดยแบ่งตามระยะการประเมิน

1. การประเมินระยะที่ 1 ก่อนดำเนินโครงการ และระยะที่ 2 ระหว่างดำเนินโครงการ จำนวน 232 คน ประกอบด้วยผู้บริหารสถานศึกษาทุกโรงเรียนในเขต 37 โรงเรียน 37 คน ครู 195 คน (ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน 37 คน และผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน 158 คน)
2. การประเมินระยะที่ 3 หลังดำเนินโครงการ จำนวน 358 คน ประกอบด้วยผู้บริหารสถานศึกษา 37 คน ครู 286 คน (ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน 28 คน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน 133 คน ครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล 125 คน) และผู้แทนชุมชน 35 คน

การดำเนินการวิจัย

1. ระยะเวลาดำเนินการวิจัย

การดำเนินงานวิจัยเชิงประเมินผลครั้งนี้ ใช้ระยะเวลาดำเนินการระหว่างเดือนมีนาคม 2557 ถึง เดือนธันวาคม 2560 โดยแบ่งการประเมินโครงการออกเป็น 3 ระยะคือ

- ระยะที่ 1 ก่อนดำเนินโครงการ มีการศึกษาและประเมิน เดือนกุมภาพันธ์ ถึง พฤษภาคม 2557
- ระยะที่ 2 ระหว่างดำเนินโครงการ มีการศึกษาและประเมินเดือนพฤษภาคม ถึงกันยายน 2557
- ระยะที่ 3 หลังดำเนินโครงการ มีการศึกษาและประเมินเดือนตุลาคม 2557 ถึง มีนาคม 2561

2. ขั้นตอนการดำเนินการวิจัย

2.1 ศึกษา นโยบาย โครงการ เอกสารงานวิจัย ทฤษฎี รูปแบบและวิธีการประเมินโครงการ และเอกสารอื่น ที่เกี่ยวกับการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน รวมทั้งคะแนนผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียน ปีการศึกษา 2555 ถึง 2556 ในเดือนมีนาคม 2557

2.2 กำหนดการดำเนินงานเป็นการวิจัยเชิงประเมิน โดยใช้กรอบการประเมิน CIPPIEST ดังมีรายละเอียดในตารางที่ 3.1

ตารางที่ 3.1 กรอบการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model จำแนกตาม ขอบเขตการประเมิน ประเด็นการประเมิน เครื่องมือประเมิน และผู้ประเมิน/ผู้ตอบข้อมูล

ขอบเขตการประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เครื่องมือประเมิน	ผู้ประเมิน/ผู้ตอบข้อมูล
ระยะที่ 1 ก่อนดำเนินโครงการ (ดำเนินการระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ – พฤษภาคม 2557)			
1. การประเมินด้านบริบท (Context Evaluation : C)	1) หลักการเหตุผล วัตถุประสงค์ และแผนปฏิบัติการโครงการ 2) นโยบายของหน่วยงาน 3) ความต้องการของหน่วยงาน/สังคม	ฉบับที่ 1 แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview) สำหรับผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับความต้องการในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 37 คน
		ฉบับที่ 2 แบบสอบถามความต้องการ ของผู้บริหารสถานศึกษา และครูที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557	ผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 37 คน และครู จำนวน 195 คน
2. การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation : I)	1) คน/บุคลากร 2) งบประมาณ 3) วัสดุอุปกรณ์	เป็นการประเมินความพร้อมและความพอเพียง จากการวางกรอบแผนงานโครงการ การเตรียมกิจกรรมตามโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2557 โดยระบุกิจกรรม ระยะเวลา งบประมาณ และกำหนดบุคลากรในการดำเนินงานโครงการ	ผู้วิจัยเป็นผู้ประเมิน

ขอบเขตการประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เครื่องมือประเมิน	ผู้ประเมิน/ผู้ตอบข้อมูล
ระยะที่ 2 ระหว่างดำเนินโครงการ (ดำเนินการระหว่างเดือนพฤษภาคม ถึงกันยายน 2557)			
3. การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation : P)	1) การเตรียมการ 2) การดำเนินการพัฒนา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน 3) การพัฒนาครูผู้นำการ ขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน 4) การนิเทศ กำกับติดตาม 5) การนำเสนอผลงานและ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ของครู 6) การสร้างขวัญกำลังใจให้แก่ครู	ฉบับที่ 3 แบบสอบถาม <i>ความพึงพอใจ</i> ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2557	ครูแกนนำการวิจัย ในชั้นเรียน และครูผู้นำการ ขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน จำนวน 195 คน
ระยะที่ 3 หลังดำเนินโครงการ (ดำเนินการระหว่างเดือนตุลาคม 2557 – มีนาคม 2561)			
4. การประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation : P)	1) ผลงานวิจัยของครู 2) ผลการเรียนรู้ของนักเรียน	ฉบับที่ 4 แบบประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน (แบบประเมินผลงาน) ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน ที่วิเคราะห์จากผลงานครู	ผู้วิจัยเป็นผู้ประเมิน

ขอบเขตการประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เครื่องมือประเมิน	ผู้ประเมิน/ผู้ตอบข้อมูล
5. การประเมินด้านผลกระทบ (Impact Evaluation : I)	1) การมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในและภายนอกโรงเรียน 2) ระดับความรู้ความเข้าใจ/สภาพการดำเนินงานตามโครงการที่เกิดกับผู้เกี่ยวข้อง 3) คุณภาพโครงการ (การพัฒนา/ การร่วมกิจกรรมของผู้เกี่ยวข้อง) คุณภาพนักเรียน และครูที่เพิ่มเติมจากวัตถุประสงค์ของโครงการ	ฉบับที่ 5 แบบสอบถาม <i>ความพึงพอใจ</i> ของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หลังเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2558	ผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัย ในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัย ในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล จำนวน 323 คน
		ฉบับที่ 6 แบบสอบถาม <i>ความพึงพอใจ</i> ของผู้แทนชุมชนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน ที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางานระหว่างปี 2557 - 2560	ผู้แทนชุมชน จำนวน 35 คน

ขอบเขตการประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เครื่องมือประเมิน	ผู้ประเมิน/ผู้ตอบข้อมูล
6. การประเมิน ด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation : E)	1) ประสิทธิภาพด้านการบริหาร จัดการโครงการ 2) ประสิทธิภาพด้านการสร้าง องค์ความรู้ให้แก่ครู 3) ประสิทธิภาพด้านการ ดำเนินงานที่คุ้มค่าและสร้างสรรค์ 4) ความพึงพอใจในการดำเนินงาน ของผู้เกี่ยวข้อง	ฉบับที่ 7 แบบสอบถามความพึงพอใจ ของครูแกนนำ การวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยใน โรงเรียนที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560	ครูแกนนำการวิจัย ในชั้น เรียน และครูผู้นำการ ขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน จำนวน 195 คน
7. การประเมินด้าน ความยั่งยืน (Sustainability Evaluation : S)	1) การนำความรู้ที่ได้จากการศึกษา มาใช้ในการพัฒนางาน 2) การประยุกต์องค์ความรู้ที่ได้จาก โครงการไปสู่งานอื่น 3) การทำงานเป็นทีม 4) ข้อเสนอแนะ วิธีการ แนวปฏิบัติ ที่ได้จากโครงการ ที่นำไปสู่ความ สำเร็จเพื่อให้โครงการดำเนินต่อไป	เป็นการประเมินโดยการจัดประชุมติดตามการนำผล การวิจัยไปใช้ในโรงเรียน และประเมินผลการดำเนินงาน ของโรงเรียนที่พัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ	ผู้วิจัยเป็นผู้ประเมิน

ขอบเขตการประเมิน	ประเด็นการประเมิน	เครื่องมือประเมิน	ผู้ประเมิน/ผู้ตอบข้อมูล
8. ด้านการถ่ายโยงความรู้ (Transportability Evaluation : T)	1) การเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียน 2) การปรับปรุงงานและการนำความรู้ไปใช้ในเรื่องใหม่ 3) การขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดจากการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียนโดยการนำความรู้ไปใช้ในเรื่องอื่น 4) การปรับความรู้ให้เหมาะสมกับองค์กรภายนอก	ฉบับที่ 8 แบบสอบถามการดำเนินกิจกรรมของครูแกนนำ การวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล เกี่ยวกับการถ่ายโยงความรู้ หรือการถ่ายทอดส่งต่อเรื่องการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	ครูแกนนำการวิจัย ในชั้นเรียน ครูผู้นำ การขับเคลื่อนวิจัย ในโรงเรียนและครูผู้สอน ที่ได้รับการขยายผล จำนวน 320 คน

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือวิจัยในครั้งนี้ มี 8 ฉบับ ประกอบด้วยแบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และแบบประเมินผลงาน มีขั้นตอนการสร้างและพัฒนาเครื่องมือ ดังนี้

1. การสร้างเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้สร้างและพัฒนาเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ โดยมีขั้นตอนการสร้าง ดังนี้

ขั้นที่ 1 ศึกษาเอกสารและงานวิจัยเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน การประเมินโครงการ แนวคิดการประเมิน CIPPIEST Model ของสตัฟเฟิลบีม (Stufflebeam) และหลักการแนวคิดเกี่ยวกับการสร้างแบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และแบบประเมินผลงานวิจัยในชั้นเรียน เพื่อกำหนดโครงสร้างการประเมิน

ขั้นที่ 2 สร้างข้อคำถามในแบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และแบบประเมินผลงานวิจัยในชั้นเรียน ให้ครอบคลุมตามโครงสร้างการประเมิน ดังนี้

ฉบับที่ 1 แบบสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษา เป็นแบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (structured Interview) แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ตอนที่ 2 ประเด็นการสัมภาษณ์ ประกอบด้วย 5 ประเด็น ที่เกี่ยวกับความสอดคล้องเชื่อมโยงและความเหมาะสมของหลักการเหตุผล วัตถุประสงค์ และแผนการปฏิบัติกิจกรรมโครงการ กับนโยบายของโรงเรียน นโยบายด้านการส่งเสริมงานวิจัยและนวัตกรรมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร แนวทางการส่งเสริมงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) และการนำไปปฏิบัติได้จริง รวมทั้งข้อเสนอแนะหรือแนวปฏิบัติที่ดีเกี่ยวกับการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ฉบับที่ 2 แบบสอบถามความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษา และครู ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร แบ่งออกเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความต้องการของผู้บริหาร และครู ประกอบด้วยรายการประเมิน 3 ด้าน คือ ด้านการเรียนรู้ของนักเรียน ด้านการจัดการเรียนการสอนของครู และด้านการบริหารจัดการ รวม 20 รายการ แต่ละรายการมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยกำหนดค่าน้ำหนักของความต้องการ 5 ระดับ ดังนี้

- 5 หมายถึง ความต้องการระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง ความต้องการระดับมาก
- 3 หมายถึง ความต้องการระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง ความต้องการระดับน้อย
- 1 หมายถึง ความต้องการระดับน้อยที่สุด

ฉบับที่ 3 แบบสอบถามความพึงพอใจ ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการปี 2557 แบ่งเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 ความพึงพอใจที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ตามโครงการปฏิบัติการการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ประกอบด้วยรายการประเมิน 3 ด้าน คือด้านการวางแผน ด้านการดำเนินการนิเทศ และด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ ซึ่งมีรายการประเมิน 20 รายการ แต่ละรายการมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ โดยกำหนดค่าน้ำหนักของความพึงพอใจ 5 ระดับ ดังนี้

- 5 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับมาก
- 3 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความพึงพอใจระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 2 ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน

ฉบับที่ 4 แบบประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน (แบบประเมินผลงาน) ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน แบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลของครูผู้ทำรายงานการวิจัยในชั้นเรียน

ตอนที่ 2 ประเด็นการประเมินผลงานวิจัยในชั้นเรียน ประกอบด้วยรายการประเมิน 2 ส่วน รวม 7 ด้าน คือ ส่วนที่ 1 องค์ประกอบของงานวิจัยในชั้นเรียน มี 6 ด้าน ได้แก่ 1) ชื่อเรื่องและบทนำ 2) เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 3) วิธีดำเนินการวิจัย 4) การเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล 5) ผลการวิจัยและการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ และ 6) บรรณานุกรม ส่วนที่ 2 ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัย ได้แก่ 7) ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัยในชั้นเรียน รวมทั้งสิ้น 28 รายการ แต่ละรายการมีลักษณะเป็น มาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ และกำหนดค่าน้ำหนักของระดับคุณภาพ ดังนี้

- 5 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะระดับมากที่สุด
- 4 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะ ระดับมาก
- 3 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะระดับปานกลาง
- 2 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะระดับน้อย
- 1 หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะระดับน้อยที่สุด

ฉบับที่ 5 แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2558 แบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ประกอบด้วยรายการประเมิน 3 ด้าน คือ ด้านการเรียนรู้ของนักเรียน ด้านการจัดการเรียนการสอนของครู และด้านการบริหารจัดการ รวม 20 รายการ ซึ่งแต่ละรายการมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ และกำหนดค่าน้ำหนักของความพึงพอใจเช่นเดียวกับแบบสอบถามฉบับที่ 3

ฉบับที่ 6 แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางานระหว่างปี 2557 - 2560 แบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน ประกอบด้วยรายการประเมิน 2 ด้าน คือ ด้านการพัฒนากระบวนการดำเนินงานของโรงเรียน และด้านการส่งเสริมการจัดกระบวนการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน มีรายการประเมิน 14 รายการ แต่ละรายการมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) 5 ระดับ และกำหนดค่าน้ำหนักของความพึงพอใจ 5 ระดับ เช่นเดียวกับแบบสอบถามฉบับที่ 3

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน

ฉบับที่ 7 แบบสอบถามความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 แบ่งเป็น 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ความพึงพอใจที่มีต่อที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ตามโครงการ ปฏิบัติการการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ประกอบด้วยรายการประเมิน 3 ด้าน คือด้านการวางแผน ด้านการดำเนินการนิเทศและด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ รวม 20 รายการ แต่ละรายการมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประมาณค่า(Rating Scale) 5 ระดับ และกำหนดค่าน้ำหนักของความพึงพอใจ 5 ระดับ เช่นเดียวกับแบบสอบถามฉบับที่ 3

ตอนที่ 2 ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน

ฉบับที่ 8 แบบสอบถามการดำเนินกิจกรรมของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล เกี่ยวกับการถ่ายทอดความรู้หรือการถ่ายทอดส่งต่อเรื่องการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน แบ่งเป็น 2 ตอนคือ

ตอนที่ 1 สภาพการดำเนินงานปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนของครู ด้านการถ่ายโยงความรู้ ประกอบด้วยรายการคำถามเกี่ยวกับการถ่ายโยงความรู้หรือการถ่ายทอดส่งต่อ 4 รายการ แต่ละรายการมีลักษณะเป็นผลการดำเนินการให้เลือกตอบ (ดำเนินการ, ไม่ดำเนินการ)

ตอนที่ 2 ข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะในการดำเนินกิจกรรมที่ปฏิบัติ

2. การพัฒนาเครื่องมือ

ผู้วิจัยดำเนินการพัฒนาเครื่องมือทั้ง 8 ฉบับ โดยมีขั้นตอน ดังนี้

ขั้นที่ 1 นำแบบสัมภาษณ์ (เครื่องมือฉบับที่ 1) แบบสอบถาม (เครื่องมือฉบับที่ 2, 3, 5, 6, 7 และ 8) และแบบประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน (เครื่องมือฉบับที่ 4) ให้ผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยวัดผลและการนิเทศการศึกษา จำนวน 5 คน ตรวจสอบความตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) โดยการหาค่าดัชนีความสอดคล้อง (Index of Objective Congruence : IOC) ระหว่างข้อคำถามกับจุดประสงค์และเนื้อหานั้น ๆ ตามวิธีการของ Rovinelli และ Hambleton (1977 : 49 - 60) ซึ่งกำหนดคะแนนไว้ดังนี้

- + 1 เมื่อเห็นว่าข้อคำถามตรงกับจุดประสงค์ที่ระบุไว้
- 0 เมื่อไม่แน่ใจว่าข้อคำถามตรงกับจุดประสงค์ที่ระบุไว้
- 1 เมื่อแน่ใจว่าข้อคำถามไม่ตรงกับจุดประสงค์ที่ระบุไว้

ค่าเฉลี่ยที่ยอมรับได้ต้องมีค่าตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป ซึ่งการวิจัยครั้งนี้เครื่องมือทุกฉบับมีค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 0.60 ขึ้นไป (รายชื่อผู้เชี่ยวชาญปรากฏในภาคผนวก ง หน้า 207 รายละเอียดของข้อมูล IOC ระบุไว้ในภาคผนวก จ หน้า 211 - 220)

ขั้นที่ 2 นำแบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และแบบประเมินความรู้ความเข้าใจฯ จากขั้นที่ 1 ไปปรับปรุงแก้ไขตามคำแนะนำของผู้เชี่ยวชาญ

ขั้นที่ 3 ทดลองใช้และหาคุณภาพเครื่องมือ โดยนำเครื่องมือที่เป็นแบบสอบถาม (เครื่องมือฉบับที่ 2, 3, 5, 6 และ 7) ไปทดลองใช้ (Try out) กับกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ใช่กลุ่มเป้าหมาย จากนั้นนำข้อมูลมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) โดยใช้ค่าสัมประสิทธิ์แอลฟา ของครอนบาค (Cronbact's Alpha Coefficient) มีผลการทดลอง ดังนี้

เครื่องมือฉบับที่ 2 แบบสอบถามความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษา และครู ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557 ได้นำไปทดลองใช้กับบุคลากรของโรงเรียนที่ผู้วิจัยเป็นศึกษานิเทศก์ประจำโรงเรียน จำนวน 5 โรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ โรงเรียนสายน้ำทิพย์ โรงเรียนดาราคาม โรงเรียนทุ่งมหาเมฆ และโรงเรียนบางบัว (แห่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร) โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามโรงเรียนละ 4 คน รวม 20 คน ประกอบด้วย 1) รองผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ 2) ครูผู้สอนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 หรือมัธยมศึกษาปีที่ 1 3) ครูผู้สอนระดับอนุบาล และ 4) ครูผู้สอนนักเรียนพิการเรียนรวม โดยผู้วิจัยนำไปทดลองด้วยตนเอง ระหว่างวันที่ 19 - 30 พฤษภาคม 2557 ในโอกาสการนิเทศเชิงลึกเพื่อยกระดับคุณภาพโรงเรียนทั้งระบบ ได้รับแบบสอบถามคืนจำนวน 20 ฉบับ

จากนั้นจึงนำมาวิเคราะห์ข้อมูล และหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ได้ค่าความเชื่อมั่น .9829 (ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในภาคผนวก ค หน้า 203 - 204)

เครื่องมือฉบับที่ 3 แบบสอบถามความพึงพอใจ ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการปี 2557 ได้นำไปทดลองใช้กับครูโรงเรียนในเขต 15 โรงเรียน โรงเรียนละ 3 คน ในโอกาสการประชุมครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษาระหว่างวันที่ 13 - 15 มิถุนายน 2557 ณ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 1 ถนนศรีอยุธยา กรุงเทพฯ โดยมอบให้ครูที่เข้าประชุมนำไปให้ครูในโรงเรียนของตนที่ไม่ได้เป็นครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนตามคำสั่งของสำนักงานเขตฯ เป็นผู้ตอบแบบสอบถาม และส่งแบบสอบถามคืนภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2557 ได้รับแบบสอบถามคืน 40 ฉบับ จากนั้นผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลและหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ได้ค่าความเชื่อมั่น .9928 (ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในภาคผนวก ค หน้า 205)

เครื่องมือฉบับที่ 5 แบบสอบถามความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2558 เครื่องมือฉบับนี้มีประเด็นคำถามเหมือนฉบับที่ 2 ซึ่งเป็นการเก็บข้อมูลความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย แต่ฉบับที่ 5 เป็นข้อมูลความพึงพอใจ โดยใช้ประเด็นคำถามเดียวกัน และเก็บข้อมูลหลังจากเสร็จสิ้นโครงการแล้ว 1 ปี มีกลุ่มเป้าหมายขยายจำนวนมากขึ้น การทดลองใช้เครื่องมือจึงใช้ผลการทดลองเดียวกับแบบสอบถามฉบับที่ 2

เครื่องมือฉบับที่ 6 แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางานระหว่างปี 2557 - 2560 ผู้วิจัยได้ทดลองใช้กับผู้แทนชุมชนของโรงเรียน 3 แห่ง ได้แก่ โรงเรียนพญาไท โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ และโรงเรียนวัดชนะสงคราม โดยมีผู้ตอบแบบสอบถามโรงเรียนละ 6 คน ประกอบด้วย กรรมการสถานศึกษา ผู้นำชุมชน และผู้ปกครองนักเรียน ได้ดำเนินการในโอกาสการประชุมผู้บริหารสถานศึกษาของเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร เมื่อเดือนมกราคม 2561 โดยมอบให้ผู้บริหารสถานศึกษาที่มาประชุมนำไปดำเนินการทดลองให้ ได้รับแบบสอบถามคืน 17 ฉบับ จากนั้นจึงนำมาวิเคราะห์และหาค่าความเชื่อมั่น (Reliability) ได้ค่าความเชื่อมั่น .9928 (ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในภาคผนวก ค หน้า 206)

เครื่องมือฉบับที่ 7 แบบสอบถามความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 เครื่องมือฉบับนี้มีประเด็นคำถามเหมือนฉบับที่ 3 ใช้เก็บข้อมูลกับกลุ่มเป้าหมายเดียวกันแต่ต่างระยะเวลา ผลการทดลองเครื่องมือจึงใช้ข้อมูลของการทดลองฉบับที่ 3

ขั้นที่ 4 จัดทำแบบสัมภาษณ์ แบบสอบถาม และแบบประเมินผลงานฉบับสมบูรณ์ และนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยดำเนินการเก็บข้อมูลโดยใช้เครื่องมือทุกฉบับ ตามระยะเวลาการประเมินดังนี้

ระยะที่ 1 ก่อนดำเนินโครงการ

1.1 การประเมินบริบท (Context Evaluation) เป็นการประเมินความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษาและครู โดยเก็บข้อมูล 2 ครั้ง คือ

1.1.1 สัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับความต้องการในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง ก่อนทำการสัมภาษณ์ ผู้วิจัยได้ขอความร่วมมือจากศึกษานิเทศก์ประสานงานประจำโรงเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ให้เป็นผู้ช่วยนักวิจัย และประชุมทำความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของการสัมภาษณ์ ประเด็นคำถามในแบบสัมภาษณ์ วิธีดำเนินการสัมภาษณ์ รวมทั้งวางแผนกำหนดระยะเวลาในการไปสัมภาษณ์ จากนั้นจึงดำเนินการสัมภาษณ์ผู้บริหารทั้ง 37 โรงเรียน ตามประเด็นคำถามในแบบสัมภาษณ์ที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น แล้วนำผลมาสรุปเป็นความต้องการโดยภาพรวม การประเมินนี้ได้ดำเนินการระหว่างเดือนกุมภาพันธ์ – มีนาคม 2557

1.1.2 สอบถามความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557 โดยใช้แบบสอบถามฉบับที่ 2 ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ผู้บริหารทุกโรงเรียน จำนวน 37 คน และครู จำนวน 195 คน (ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน 37 คน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนจำนวน 158 คน) รวม 232 คน ดำเนินการเดือนพฤษภาคม 2557

1.2 การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) เป็นการประเมินความพร้อมและความพอเพียง จากการวางกรอบแผนงานโครงการ การเตรียมกิจกรรมตามโครงการในแผนปฏิบัติการประจำปี 2557 โดยระบุกิจกรรม ระยะเวลา งบประมาณ และกำหนดบุคลากรในการดำเนินงานโครงการ

ระยะที่ 2 ระหว่างดำเนินโครงการ เป็นการประเมินกระบวนการ (Process Evaluation)

2.1 ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลจากรายงาน และผลการจัดกิจกรรมตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในโครงการ (ดังปรากฏในบทที่ 2 ของรายงานวิจัยฉบับนี้) ประกอบด้วยผลการเตรียมโครงการ ผลการพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ผลการนิเทศติดตามการดำเนินงานของผู้บริหารสถานศึกษาและครู ซึ่งเป็นผลจากการพัฒนาครู 195 คน รวมทั้งผลงานการวิจัยในชั้นเรียนของครู และการนำเสนอผลงานของครูในงานสัมมนาวิชาการของเขตพื้นที่การศึกษา

2.2 แบบสอบถามความพึงพอใจของครู ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ตามโครงการปฏิบัติการการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการ

ปี 2557 โดยใช้แบบสอบถามฉบับที่ 3 ผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนจำนวน 195 คน ดำเนินการในเดือนสิงหาคม 2557

ระยะที่ 3 หลังดำเนินโครงการ เป็นการเก็บข้อมูลการประเมินผลผลิต (Product Evaluation) และส่วนขยายของผลผลิต

3.1 การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) เก็บรวบรวมข้อมูล 2 ครั้ง คือ

3.1.1 วิเคราะห์จากรายงานผลการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียนของครู และการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน

3.1.2 ประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยโรงเรียนและครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล โดยใช้เครื่องมือฉบับที่ 4 ซึ่งเป็นการประเมินจากผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูทุกโรงเรียนจำนวน 37 เรื่อง โดยผู้วิจัยเป็นผู้ประเมิน ดำเนินการระหว่างเดือน มิถุนายน – กรกฎาคม 2559

3.2 การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) เก็บรวบรวมข้อมูล 2 ครั้ง

3.2.1 สอบถามความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษาและครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2558 โดยใช้แบบสอบถามฉบับที่ 5 ผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ผู้บริหารโรงเรียน จำนวน 37 คน และครู 286 คน (ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน 28 คน ครูผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน 133 คน ครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน 125 คน) รวม 323 คน ดำเนินการในเดือนธันวาคม 2559

3.2.2 สอบถามความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางานระหว่างปี 2557 – 2560 โดยใช้แบบสอบถามฉบับที่ 6 ผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ ผู้แทนชุมชนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำนวน 35 คน ดำเนินการเดือนกุมภาพันธ์ 2561

3.3 การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) เก็บข้อมูลจากการสอบถามความพึงพอใจของครู ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 โดยใช้แบบสอบถามฉบับที่ 7 ผู้ตอบแบบสอบถามได้แก่ ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนจำนวน 195 คน (ได้รับแบบสอบถามคืน 161 คน) ดำเนินการในเดือนกุมภาพันธ์ 2561

3.4 การประเมินความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) เก็บข้อมูลจากการจัดประชุมติดตามผลการนำการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน โดยการวิเคราะห์จากผลการดำเนินงานด้านการวิจัยในชั้นเรียนของกลุ่มครูที่ได้รับการพัฒนา และมีผลงานนำเสนอเผยแพร่ และประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียนที่พัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องและเป็นระบบ ดำเนินการในเดือนมีนาคม 2561

3.5 การประเมินการถ่ายโยงความรู้ (Transportability Evaluation) เก็บข้อมูลจากการสอบถามการดำเนินกิจกรรมของครู เกี่ยวกับการถ่ายโยงความรู้ หรือการถ่ายทอดส่งต่อ เรื่องการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน โดยใช้แบบสอบถามฉบับที่ 8 ผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล จำนวน 320 คน ดำเนินการในเดือนกุมภาพันธ์ 2561

การวิเคราะห์ข้อมูลและสถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

1. การสัมภาษณ์ (Interview) ใช้วิธีวิเคราะห์ข้อมูลเชิงเนื้อหาตามประเด็นการสัมภาษณ์
2. แบบสอบถามความต้องการ แบบสอบถามความพึงพอใจ และแบบประเมินผลงาน ทุกฉบับ ใช้การวิเคราะห์เชิงสถิติ มีสถิติสำหรับการวิเคราะห์ คือ

2.1 สถิติที่ใช้ในการพัฒนาเครื่องมือ คือ ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับจุดประสงค์ (Index of Objective Congruence : IOC) และค่าความเชื่อมั่น (Reliability)

2.2 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล คือ ค่าเฉลี่ยของประชากร (μ) ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของประชากร (σ) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของกลุ่มตัวอย่าง (SD) และค่าร้อยละ การวิเคราะห์ข้อมูลของแบบสอบถามและแบบประเมินผลงานทุกฉบับ ผู้วิจัยได้นำข้อมูลไปตรวจสอบเบื้องต้น ลงรหัส แล้วนำไปคำนวณหาค่าสถิติด้วยเครื่องคอมพิวเตอร์ส่วนบุคคล โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อการวิจัยทางสังคมศาสตร์ (SPSS 11.5 for Windows) สรุปข้อมูลเป็นรายด้านและเป็นภาพรวม พร้อมทั้งวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นในแต่ละฉบับ ส่วนความคิดเห็นและข้อเสนอแนะใช้การวิเคราะห์เชิงเนื้อหา

เกณฑ์การวัดระดับความต้องการ ความพึงพอใจ และระดับคุณภาพ

กำหนดเกณฑ์ตามค่าเฉลี่ย ($\mu / \bar{X}$) คะแนนระดับความต้องการ ระดับความพึงพอใจ และระดับคุณภาพ 5 ระดับ ดังนี้

- 4.50 – 5.00 หมายถึง ระดับมากที่สุด
- 3.50 – 4.49 หมายถึง ระดับมาก
- 2.50 – 3.49 หมายถึง ระดับปานกลาง
- 1.50 – 2.49 หมายถึง ระดับน้อย
- 1.00 – 1.49 หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยสรุปข้อมูลจากการศึกษาผลที่ได้จากการสัมภาษณ์ การสอบถามความต้องการ ความพึงพอใจ และการประเมินผลงาน โดยนำเสนอผลการวิจัยทั้งเชิงพรรณนาและเชิงสถิติ แล้วสรุปอภิปรายผลและเสนอแนะ เพื่อนำไปสู่การตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model ตามแนวคิดการประเมินของ Stufflebeam and Shinkfield (2007) ได้ผลการประเมินจากการให้ข้อมูลของกลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา ซึ่งเป็นบุคลากรจากโรงเรียนกลุ่มเป้าหมาย 37 โรงเรียน และผู้เกี่ยวข้อง ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร การเก็บรวบรวมข้อมูลแบ่งออกเป็น 3 ระยะ โดยระยะที่ 1 ก่อนดำเนินโครงการ และระยะที่ 2 ระหว่างดำเนินโครงการ ศึกษาจากกลุ่มเป้าหมายซึ่งเป็นครูที่ได้รับการพัฒนาจากโครงการโดยตรง ส่วนระยะที่ 3 หลังดำเนินโครงการ ศึกษาจากกลุ่มเป้าหมายเป็นครูที่ได้รับการพัฒนาจากโครงการโดยตรงและครูที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน รวมทั้งผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ซึ่งในระยะที่ 3 จำนวนคนลดลงบางกลุ่มเนื่องจาก ตอบข้อมูลไม่สมบูรณ์ ย้ายโอนตำแหน่ง และเกษียณอายุราชการ ดังข้อมูลในตารางที่ 4.1

ตารางที่ 4.1 จำนวนและร้อยละของกลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา

กลุ่มเป้าหมาย	ระยะที่ 1 และ ระยะที่ 2 ก่อนและระหว่างดำเนินโครงการ			ระยะที่ 3 หลังดำเนินโครงการ		
	จำนวน (คน)	รวม	ร้อยละ	จำนวน (คน)	รวม	ร้อยละ
ผู้บริหารโรงเรียน	37	37	15.95	37	37	10.34
ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน	37	195	84.05	28	161	44.97
ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยใน โรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา	158			133		
ครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล	-	-	-	125	125	34.91
ผู้แทนชุมชน	-	-	-	35	35	9.78
รวม	232	232	100	358	358	100

จากตารางที่ 4.1 กลุ่มเป้าหมายที่ศึกษา ระยะที่ 1 ก่อนดำเนินโครงการ และระยะที่ 2 ระหว่างดำเนินโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 232 คน ประกอบด้วยผู้บริหารโรงเรียน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 15.95 ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 37 คน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 158 คน รวม 195 คน คิดเป็นร้อยละ 84.05

ระยะที่ 3 หลังดำเนินโครงการ จำนวนทั้งสิ้น 358 คน ประกอบด้วย ผู้บริหารโรงเรียน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 10.34 ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 28 คน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา จำนวน 133 คน รวม 161 คน คิดเป็นร้อยละ 44.97 ครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล จำนวน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 34.91 และผู้แทนชุมชน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 9.78

ผลการวิจัยประเมินโครงการ

ตอนที่ 1 ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อ 1 : เพื่อประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร ในด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Product) ด้านผลกระทบ (Impact) ด้านประสิทธิผล (Effectiveness) ด้านความยั่งยืน (Sustainability) และด้านการถ่ายโยงความรู้ (Transportability)

การวิจัยประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิจัยเป็น 2 ตอน ตามลำดับวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ ดังนี้

ผู้วิจัยได้ทำการประเมินโครงการ โดยแบ่งตามระยะเวลา 3 ระยะ คือประเมินก่อนดำเนินโครงการ ประเมินระหว่างดำเนินโครงการ และประเมินหลังดำเนินโครงการ และกำหนดสิ่งที่ถูกประเมินตามรูปแบบ CIPPIEST ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4.2 การประเมินโครงการ โดยใช้รูปแบบ CIPPIEST จำแนกตามระยะเวลาการประเมิน และสิ่งที่ถูกประเมิน

ระยะเวลาการประเมิน	สิ่งที่ถูกประเมิน
ระยะที่ 1 ประเมินก่อนดำเนินโครงการ	C : Context Evaluation การประเมินบริบท
	I : Input Evaluation การประเมินปัจจัยนำเข้า
ระยะที่ 2 ประเมินระหว่างดำเนินโครงการ	P : Process Evaluation การประเมินกระบวนการ
ระยะที่ 3 ประเมินหลังดำเนินโครงการ	P : Product Evaluation การประเมินผลผลิต
	I : Impact Evaluation การประเมินผลกระทบ
	E : Effectiveness Evaluation การประเมินประสิทธิผล
	S : Sustainability Evaluation การประเมินความยั่งยืน
	T: Transportability Evaluation การประเมินการถ่ายทอดความรู้ หรือการถ่ายทอดส่งต่อ

การประเมินทั้ง 3 ระยะ มีผลการประเมินปรากฏดังนี้

ระยะที่ 1 ผลการประเมินก่อนดำเนินโครงการ

การประเมินก่อนดำเนินโครงการ เป็นการประเมินด้านบริบท (Context Evaluation) และการประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ได้ผลการประเมินดังนี้

1.1 ผลการประเมินด้านบริบท (Context Evaluation) เป็นการประเมินความสอดคล้อง เชื่อมโยงและความเหมาะสมของหลักการเหตุผล วัตถุประสงค์ และแผนการปฏิบัติกิจกรรมโครงการ กับนโยบายของโรงเรียน นโยบายด้านการส่งเสริมงานวิจัยและนวัตกรรมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร แนวทางการส่งเสริมงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษา ขั้นพื้นฐาน พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ และการนำไปปฏิบัติได้จริง รวมทั้งข้อเสนอแนะหรือ แนวปฏิบัติที่ดีเกี่ยวกับการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ได้ผลการประเมิน จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษา และการสอบถามความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษาจำนวน 37 คน ครูจำนวน 195 คนโดยใช้แบบสอบถาม พบข้อมูลดังนี้

1.1.1 ผลการสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษา

ผู้บริหารทุกคน (ร้อยละ 100) กล่าวว่าก่อนทำแผนปฏิบัติการประจำปีของสถานศึกษา คณะผู้บริหาร ซึ่งประกอบด้วยผู้อำนวยการโรงเรียน รองผู้อำนวยการโรงเรียน หัวหน้ากลุ่มสาระการเรียนรู้ หัวหน้าระดับชั้นเรียนหรือหัวหน้าสายชั้นเรียน ได้ศึกษาพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 และ (ฉบับที่ 3) พ.ศ. 2553 วิเคราะห์นโยบายและกรอบทิศทาง วิจัยและพัฒนาวัตกรรมการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (พ.ศ. 2558 – 2560) และนโยบายของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร แล้วนำมาพิจารณาความสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียน เมื่อมีโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานครเข้ามาในโรงเรียน คณะผู้บริหาร ได้พิจารณาโครงการดังกล่าวโดยละเอียด ได้ลงความเห็นสอดคล้องกันว่า หลักการเหตุผล วัตถุประสงค์และแผนปฏิบัติการกิจกรรมของโครงการมีเหมาะสม ความสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียน และของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร รวมทั้งสอดคล้องกับนโยบายและกรอบทิศทางวิจัยและพัฒนาวัตกรรมการศึกษาของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (พ.ศ. 2558 – 2560) และตอบสนองพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 จึงมีความต้องการที่จะให้เริ่มดำเนินการในปีการศึกษา 2557 ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดชนะสงคราม (สุภาวดี อึ้งพานิช, 2557 : สัมภาษณ์) ให้ความเห็นว่า “วิจัยในชั้นเรียนเป็นงานที่สำคัญของครูในการพัฒนาการแก้ไขปัญหาการจัดการเรียนการสอนให้มีคุณภาพ หรือปรับแก้พฤติกรรมของนักเรียนให้มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ จึงเป็นหน้าที่สำคัญของผู้บริหารที่จะต้องส่งเสริมสนับสนุนและสร้างแรงบันดาลใจให้ครูได้ทำวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการสอน” ความเห็นโดยรวมได้ขอให้คณะทำงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทำกรณีศึกษา กำกับติดตามอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่องจนเกิดผลอย่างเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน เพราะโดยปกติโรงเรียนได้ให้ครูปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนตามความสนใจของครู ซึ่งบางแห่งได้รับการสนับสนุนดูแลช่วยเหลือจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบ้าง แต่ก็ไม่มากเท่าที่ควร

จากการให้ผู้บริหารประเมินความสอดคล้องของหลักการเหตุผล วัตถุประสงค์และแผนปฏิบัติการกิจกรรมของโครงการ กับกฎหมายและนโยบายต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้น โดยให้ประเมินว่ามีความสอดคล้องกันและสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงระดับใด ใน 5 ระดับ คือ มากที่สุด มาก ปานกลาง น้อย และน้อยที่สุด พบว่า ผู้บริหารทุกคน (ร้อยละ 100) ประเมินในระดับมากที่สุด

1.1.2 ผลการสอบถามความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษาและครู เกี่ยวกับการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครที่ดำเนินการในปี 2557 ด้านการเรียนรู้ของนักเรียน ด้านการจัดการเรียนการสอนของครู และด้านการบริหารจัดการ ปรากฏข้อมูลโดยสรุปเป็นรายด้าน ดังตารางที่ 4.3 และ 4.4

ตารางที่ 4.3 ความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557 (n=37)

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
ด้านที่ 1 การเรียนรู้ของนักเรียน					
1	นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.46	.64	89.20	มาก
2	นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูจัดให้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.62	.49	92.40	มากที่สุด
3	นักเรียนสามารถปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน	4.51	.50	90.20	มากที่สุด
4	นักเรียนมีความสุขกับการเรียนรู้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.59	.59	91.80	มากที่สุด
5	นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นจากการจัดกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.73	.45	94.60	มากที่สุด
รวม		4.60	.53	92.00	มากที่สุด
ด้านที่ 2 การจัดการเรียนการสอนของครู					
6	ครูมีความใส่ใจในจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.72	.56	94.40	มากที่สุด
7	การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครูเกิดจากปัญหาหรือความต้องการของนักเรียน	4.54	.50	90.80	มากที่สุด
8	ครูมีการเตรียมสื่อ กิจกรรม พร้อมทั้งจะจัดการเรียนการสอนให้แก่ นักเรียน	4.70	.57	94.00	มากที่สุด
9	ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้	4.84	.37	96.80	มากที่สุด
10	สื่อ เอกสารการสอน กิจกรรม มีความเหมาะสมกับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของครู	4.70	.46	94.00	มากที่สุด
11	ครูมีขั้นตอนหรือวิธีการที่ทำให้ นักเรียนเกิดการเรียนรู้เพิ่มขึ้นหรือมีการพัฒนาที่ดีขึ้น	4.57	.50	91.40	มากที่สุด

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
12	บรรยากาศการเรียนการสอนระหว่างนักเรียนกับครู มีความเป็นมิตรที่ดี	4.78	.41	95.60	มากที่สุด
13	ครูได้พัฒนาตนเอง/ได้เรียนรู้ไปพร้อมกับนักเรียน	4.65	.48	93.00	มากที่สุด
14	ครูมีผลงานจากการใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ปรากฏเป็นหลักฐานชัดเจน	4.54	.50	90.80	มากที่สุด
15	ครูมีความสุขกับการจัดการเรียนรู้ให้แก่ นักเรียน	4.68	.47	93.60	มากที่สุด
	รวม	4.67	.48	93.40	มากที่สุด
ด้านที่ 3 การบริหารจัดการ					
16	การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรม การเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.86	.34	97.20	มากที่สุด
17	การนิเทศติดตามครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.70	.46	94.00	มากที่สุด
18	การส่งเสริม สนับสนุนครู ให้ได้รับการพัฒนา การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน	4.68	.47	93.60	มากที่สุด
19	การให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.78	.41	95.60	มากที่สุด
20	การมีข้อกำหนด ให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียน จัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.76	.43	95.20	มากที่สุด
	รวม	4.75	.42	95.00	มากที่สุด
	รวมทั้งสิ้น	4.67	.43	93.40	มากที่สุด

หมายเหตุ รายละเอียดของข้อมูลระบุไว้ในภาคผนวก จ ตารางที่ 4.3-1 หน้า 221 – 222

จากตารางที่ 4.3 ความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษาที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557 โดยภาพรวมมีความต้องการอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.67 คิดเป็นร้อยละ 93.40) เมื่อพิจารณาความต้องการแต่ละด้านจากมากไปน้อยพบว่า ผู้บริหารต้องการให้ดำเนินงานด้านการบริหารจัดการ (ค่าเฉลี่ย 4.75 คิดเป็นร้อยละ 95.00) ด้านการจัดการเรียนการสอนของครู (ค่าเฉลี่ย 4.67 คิดเป็นร้อยละ 93.40) และด้านการเรียนรู้ของนักเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.60 คิดเป็นร้อยละ 92.00)

เมื่อพิจารณาความต้องการของผู้บริหารในแต่ละรายการพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเป็นด้านการบริหารจัดการ ได้แก่การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.86 คิดเป็นร้อยละ 97.20) รองลงมาเป็นด้านการจัดการเรียนการสอนของครู ได้แก่ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้ (ค่าเฉลี่ย 4.84 คิดเป็นร้อยละ 96.80)

ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 2 รายการ เป็นด้านการเรียนรู้ของนักเรียน ได้แก่ นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัยในชั้นเรียนของครู (ค่าเฉลี่ย 4.46 คิดเป็นร้อยละ 89.20) และนักเรียนสามารถปฏิบัติตามกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน (ค่าเฉลี่ย 4.51 คิดเป็นร้อยละ 90.20)

ตารางที่ 4.4 ความต้องการของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557 (n=195 คน)

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
ด้านที่ 1 การเรียนรู้ของนักเรียน					
1	นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.69	.46	93.80	มากที่สุด
2	นักเรียนได้ปฏิบัติตามกิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูจัดให้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.50	.50	90.00	มากที่สุด
3	นักเรียนสามารถปฏิบัติตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน	4.57	.49	91.40	มากที่สุด
4	นักเรียนมีความสุขกับการเรียนรู้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.55	.49	91.00	มากที่สุด
5	นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นจากการจัดกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.63	.48	92.60	มากที่สุด
รวม		4.59	.45	91.80	มากที่สุด

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
ด้านที่ 2 การจัดการเรียนการสอนของครู					
6	ครูมีความใส่ใจในจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.58	.49	91.60	มากที่สุด
7	การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู เกิดจากปัญหาหรือความต้องการของนักเรียน	4.62	.48	92.40	มากที่สุด
8	ครูมีการเตรียมสื่อ กิจกรรม พร้อมทั้งจะจัดการเรียนการสอนให้แก่แก่นักเรียน	4.47	.58	89.40	มาก
9	ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้	4.62	.48	92.40	มากที่สุด
10	สื่อ เอกสารการสอน กิจกรรม มีความเหมาะสมกับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของครู	4.52	.50	90.40	มากที่สุด
11	ครูมีขั้นตอนหรือวิธีการที่ทำให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เพิ่มขึ้นหรือมีการพัฒนาที่ดีขึ้น	4.51	.50	90.20	มากที่สุด
12	บรรยากาศการเรียนการสอนระหว่างนักเรียนกับครูมีความเป็นมิตรที่ดี	4.52	.50	90.40	มากที่สุด
13	ครูได้พัฒนาตนเอง/ได้เรียนรู้ไปพร้อมกับนักเรียน	4.57	.49	91.40	มากที่สุด
14	ครูมีผลงานจากการใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนปรากฏเป็นหลักฐานชัดเจน	4.73	.44	94.60	มากที่สุด
15	ครูมีความสุขกับการจัดการเรียนรู้ให้แก่แก่นักเรียน	4.64	.51	92.80	มากที่สุด
รวม		4.58	.46	91.60	มากที่สุด
ด้านที่ 3 การบริหารจัดการ					
16	การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.63	.48	92.60	มากที่สุด
17	การนิเทศติดตามครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.67	.47	93.40	มากที่สุด
18	การส่งเสริมสนับสนุนครูให้ได้รับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.53	.50	90.60	มากที่สุด

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
19	การให้โอกาสครูแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.51	.50	90.20	มากที่สุด
20	การมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้ โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.72	.44	94.40	มากที่สุด
รวม		4.61	.43	92.20	มากที่สุด
รวมทั้งสิ้น		4.59	.45	91.80	มากที่สุด

หมายเหตุ รายละเอียดของข้อมูลระบุไว้ในภาคผนวก จ ตารางที่ 4.4-1 หน้า 223 - 224

จากตารางที่ 4.4 ความต้องการของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครที่ดำเนินการในปี 2557 โดยภาพรวมพบว่า ครูมีความต้องการอยู่ในระดับมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 4.59 คิดเป็นร้อยละ 91.80) เมื่อพิจารณาความต้องการแต่ละด้านจากมากไปน้อยพบว่า ครูแกนนำวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ต้องการให้ดำเนินงานด้านการบริหารจัดการ (ค่าเฉลี่ย 4.61 คิดเป็นร้อยละ 92.20) ด้านการเรียนรู้ของนักเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.59 คิดเป็นร้อยละ 91.80) และด้านการเรียนการสอนของครู (ค่าเฉลี่ย 4.58 คิดเป็นร้อยละ 91.60)

เมื่อพิจารณาความต้องการแต่ละรายการพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเป็นด้านการจัดการเรียนการสอน ได้แก่ ครูมีผลงานจากการใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนปรากฏเป็นหลักฐานชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.73 คิดเป็นร้อยละ 94.60) รองลงมาเป็นด้านการบริหารจัดการ ได้แก่การมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้ โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.72 คิดเป็นร้อยละ 94.40) และด้านการเรียนรู้ของนักเรียน ได้แก่ นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัยในชั้นเรียนของครู (ค่าเฉลี่ย 4.69 คิดเป็นร้อยละ 93.80)

ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 3 รายการสุดท้าย เป็นด้านการจัดการเรียนการสอนของครู ได้แก่ ครูมีการเตรียมสื่อ กิจกรรมพร้อมที่จะจัดการเรียนการสอนให้นักเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.47 คิดเป็นร้อยละ 89.40) ด้านการเรียนรู้ของนักเรียน ได้แก่ นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูจัดให้ตามกระบวนการ วิจัยในชั้นเรียนของครู (ค่าเฉลี่ย 4.50 คิดเป็นร้อยละ 90.00) และด้านการบริหารจัดการ ได้แก่ การให้โอกาสครูแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.51 คิดเป็นร้อยละ 90.20)

1.2 ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation)

จากการประเมิน ความพร้อมและความพอเพียง ในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน พบว่า มีการวางกรอบแผนงานโครงการ การเตรียมกิจกรรมตามโครงการ การดำเนินการโครงการ และการกำหนดบุคลากรในการดำเนินงานโครงการ ไว้ได้พร้อมดังนี้

1.2.1 มีการวางกรอบแผนงานโครงการ การเตรียมกิจกรรมตามโครงการไว้ในแผนปฏิบัติการประจำปี 2557 ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยระบุกิจกรรม ระยะเวลา งบประมาณ ผู้รับผิดชอบ ไว้อย่างชัดเจน ส่วนกิจกรรมได้ระบุขั้นตอนการดำเนินงานที่ต่อเนื่องกัน และผู้เกี่ยวข้องทุกคนสามารถปฏิบัติได้ทันตามกรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้ในแผนดังกล่าว รวมทั้งมีการกำหนดบุคลากรไว้ในคำสั่งการดำเนินงานโครงการ ทั้งระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากรุงเทพมหานคร และระดับโรงเรียนอย่างชัดเจน (โครงการและคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานโครงการระบุไว้ในภาคผนวก ก หน้า 142 - 149)

1.2.2 มีการกำหนดบุคลากรการดำเนินงานโครงการ ไว้ในคำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย ผู้บริหารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฯ และศึกษานิเทศก์ประสานงานประจำโรงเรียน เพื่อทำหน้าที่นี้เทศ ติดตามและประเมินผล พร้อมทั้งสนับสนุนช่วยเหลือโรงเรียนในความรับผิดชอบ ในการขับเคลื่อนการพัฒนาคุณภาพนักเรียน และการดำเนินงานของโรงเรียนให้บรรลุตามนโยบาย เป้าหมายและเจตนารมณ์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร และของกระทรวงศึกษาธิการอย่างต่อเนื่อง นอกจากนี้ มีครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา ซึ่งเป็นครูที่มีความสนใจในการจัดการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน เข้ารับการพัฒนาจากโครงการ และมีศึกษานิเทศก์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร พร้อมทั้งครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน เป็นผู้นี้เทศติดตามให้ความช่วยเหลือและสนับสนุนครูอย่างใกล้ชิด

ดังนั้น การวางกรอบแผนงานโครงการ การเตรียมกิจกรรมตามโครงการ การดำเนินการโครงการ และการกำหนดบุคลากรในการดำเนินงานโครงการ ที่ปรากฏเชิงประจักษ์ในแผนปฏิบัติการประจำปีและในคำสั่งแต่งตั้งของหน่วยงาน ย่อมแสดงถึงความพร้อมและความพอเพียง ที่จะดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครดังกล่าว

ระยะที่ 2 ผลการประเมินระหว่างดำเนินโครงการ

การประเมินระยะที่ 2 การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) เป็นการประเมินการนำโครงการสู่การปฏิบัติ โดยมีผลการประเมินเกี่ยวกับ 1) การเตรียมการโครงการ 2) การพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน 3) การพัฒนาครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา 4) การนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนหรือนวัตกรรม และ 5) การนิเทศกำกับติดตามการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ได้ผลการประเมินปรากฏในตาราง 4.5 ดังนี้

ตารางที่ 4.5 ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation)

ที่	รายการกิจกรรม	ผลการประเมิน			หมายเหตุ
		ดีมาก	ดี	ปรับปรุง	
1	การเตรียมการในการดำเนินงานโครงการ	/			มีความพร้อมทุกรายการ
2	การพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และการสร้างทีมงาน	/			ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน นำความรู้ที่ได้รับจากการอบรมเชิงปฏิบัติการไปใช้ในโรงเรียนได้ดีและสานสร้างทีมงานโดยสร้างเครือข่ายครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่ได้ตามเป้าหมายและมีผลงานปรากฏทุกคน
3	การพัฒนาครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา และก่อเกิดผลงานการวิจัยในชั้นเรียน		/		ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนนำความรู้ที่ได้รับจากการอบรมเชิงปฏิบัติการไปใช้ในโรงเรียนได้ดีและสร้างความสนใจให้กับครูผู้สอนในโรงเรียนได้จำนวนหนึ่งและมีผลงานวิจัยของตนเองปรากฏทุกคน
4	การนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนหรือนวัตกรรม	/			มีการนำเสนอผลงานของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียนได้เกินจำนวนตามเป้าหมายของโครงการ (เป้าหมายกำหนดไว้ 37 ผลงาน)

ที่	รายการกิจกรรม	ผลการประเมิน			หมายเหตุ
		ดีมาก	ดี	ปรับปรุง	
5	การนิเทศ กำกับ ติดตามการ ดำเนินงานโครงการ ปฏิบัติการวิจัย ในชั้นเรียน		/		การนิเทศติดตามช่วยให้กิจกรรมทั้ง 4 เรื่อง ดำเนินไปด้วยดีเนื่องจากมีเอกสารชุดนิเทศ การวิจัยในชั้นเรียนและคู่มือการใช้ มีการ นิเทศติดตามอย่างต่อเนื่องโดยผู้วิจัยและ ศึกษานิเทศก์ประสานงานประจำโรงเรียน และครูมีความพึงพอใจในกระบวนการนิเทศ ของศึกษานิเทศก์ระดับมาก (ปกเอกสารชุด นิเทศระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 152)
สรุป		3	2	-	

จากตารางที่ 4.5 ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) ประกอบด้วย กิจกรรม 5 กิจกรรม มีกิจกรรมที่สามารถดำเนินการได้ในระดับดีมาก 3 กิจกรรม คือ การเตรียมการ ในการดำเนินงานโครงการ การพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและการนำเสนอผลงานวิจัย ในชั้นเรียนหรือนวัตกรรมของครู ส่วนการพัฒนาครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และการนิเทศ กำกับติดตาม เป็นกิจกรรมที่ดำเนินการได้ในระดับดี ทั้งนี้โดยมีข้อมูลอ้างอิงดังนี้

2.1 ผลการประเมินการเตรียมการในการดำเนินงานโครงการ

จากการประเมินการเตรียมการในการดำเนินงานโครงการ พบว่ามีการเตรียมการพัฒนา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และการพัฒนาครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน โดยผ่านกระบวนการ บริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครและของโรงเรียน รวมทั้งมี การจัดทำหลักสูตร การกำหนดกระบวนการและขั้นตอนการจัดกิจกรรมพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนได้อย่างชัดเจน มีการเตรียมวิทยากร เอกสารประกอบการประชุม ปฏิบัติการ วัสดุอุปกรณ์ ให้สามารถดำเนินการพัฒนาครูได้อย่างรัดกุมและรอบคอบ และอาศัยความ ร่วมมือของบุคลากรทั้งในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร และของโรงเรียน โดยมุ่งให้ครูสามารถนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับจากการพัฒนาไปใช้ในโรงเรียนได้ (โครงการ คำสั่ง ระบุไว้ในภาคผนวก ก หน้า 142 - 149 ส่วนรายการสื่อเอกสารประกอบการประชุมปฏิบัติการ ระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 151)

ดังนั้นผลการประเมินการเตรียมการในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัย ในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนครั้งนี้ จึงเป็นการเตรียมการที่ดีมาก และมีความพร้อมที่จะดำเนินโครงการได้

2.2 ผลการประเมินการพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และการสานสร้างต่องาน

2.2.1 ผลการประเมินกิจกรรมการประชุมปฏิบัติการครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน

จากการประชุมปฏิบัติการครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนระหว่างวันที่ 9 -10 เมษายน 2557 ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาครูให้มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียนตามเนื้อหาสาระที่ผู้วิจัยจัดเตรียมไว้ในการประชุมปฏิบัติการ ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนได้ฝึกปฏิบัติจริงทั้งงานเดี่ยวและงานกลุ่ม (แบ่งกลุ่มตามเครือข่ายกลุ่มโรงเรียน) มีการเรียนรู้และฝึกวิเคราะห์งานวิจัยในชั้นเรียนจากผลการวิจัยที่นำมาให้ศึกษาเป็นตัวอย่าง วิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (ผลสอบ O-NET ปีการศึกษา 2554, 2555 และ 2556) การสร้างเครื่องมือวิจัย การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียนอย่างง่าย การเขียนแผน การนำกระบวนการวิจัยไปใช้พัฒนาการเรียนการสอน และการนำเสนอผลการฝึกปฏิบัติในระหว่างการประชุมปฏิบัติการ และมอบหมายให้ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนนำกระบวนการทางวิจัยที่ได้เรียนรู้จากการอบรมไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน โดยมุ่งยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น ได้ผลจากการพัฒนาดังนี้

2.2.1.1 ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 37 คน มีผลการทดสอบความรู้ก่อนการประชุม ได้คะแนนเฉลี่ย 7.26 จากคะแนนเต็ม 10 คะแนน และผลการทดสอบความรู้หลังการประชุม ได้คะแนนเฉลี่ย 9.32 คะแนน มีคะแนนเฉลี่ยหลังการประชุมเพิ่มขึ้นก่อนการประชุม เท่ากับ 2.06

2.2.1.2 ความคิดเห็นต่อการจัดการประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยภาพรวม มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.31)

2.2.1.3 การประเมินของวิทยากรโดยการสังเกต พบว่า สมาชิกมีความตั้งใจในการรับความรู้เป็นอย่างมาก ปฏิบัติกิจกรรมตามใบงาน และให้ความร่วมมือกับสมาชิกในกลุ่มเป็นอย่างดี

2.2.2 ผลการประเมินกิจกรรมการสานสร้างต่องาน

จากกิจกรรมที่ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน นำกระบวนการวิจัยที่ได้เรียนรู้จากการประชุมปฏิบัติการไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน และได้ผลการดำเนินงานคือ ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนทุกคน (จำนวน 37 คน คิดเป็นร้อยละ 100) ได้นำความรู้ไปใช้และขยายผลให้แก่ครูที่มีความสนใจใช้กระบวนการทางวิจัยในการแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน มีจำนวนครูที่สนใจได้เรียนรู้จากครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและสมัครใจเข้าร่วมโครงการ รวมทั้งสิ้น 158 คน ซึ่งต่อมาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฯ ได้แต่งตั้งให้เป็นครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน รวมจำนวนครูทั้งสิ้น 195 คน

2.3 ผลการประเมินการประชุมปฏิบัติการครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา และการก่อเกิดผลงานการวิจัยในชั้นเรียน

2.3.1 ผลการประเมินกิจกรรมการประชุมปฏิบัติการครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา

จากการที่มีครูสมัครใจเข้าร่วมโครงการเพื่อเป็นครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ในกิจกรรมที่ 2 ผู้วิจัยได้ดำเนินการประชุมครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระหว่างวันที่ 13-15 มิถุนายน 2557 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนาครูให้เป็นครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และนำกระบวนการวิจัยไปแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอนอย่างเป็นระบบ โดยมีมุ่งยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น ซึ่งครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ได้รับการพัฒนาความรู้ตามเนื้อหาสาระที่ผู้วิจัยจัดเตรียมไว้ในการประชุมปฏิบัติการ ด้วยการฝึกปฏิบัติจริงทั้งงานเดี่ยวและงานกลุ่ม (แบ่งกลุ่มตามโรงเรียน) ได้เรียนรู้และฝึกปฏิบัติเกี่ยวกับการเป็นครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนเพื่อขับเคลื่อนการวิจัยร่วมกับครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย การเขียนรายงานการวิจัย การเผยแพร่งานวิจัยและผลงานทางวิชาการ โดยผ่านเครือข่าย Internet ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร <http://www.edbkk1.go.th/> การพัฒนาการวิจัยและพัฒนาวัตกรรมการสอนให้เป็นผลงานการปฏิบัติที่ดี (Best Practices) พร้อมทั้งผู้วิจัยได้ร่วมกับครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนในการวางแผน การดำเนินงานนิเทศติดตามความก้าวหน้าในการนำวิจัยไปสู่การปฏิบัติ และการใช้กระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในโรงเรียน ได้แผนการนิเทศและกำหนดการนิเทศที่ชัดเจนและปฏิบัติได้ ผลการพัฒนาครูดังกล่าวเป็นการสร้างบุคลากรให้มีคุณภาพ และใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนได้อย่างดี

2.3.2 ผลการประเมินกิจกรรมก่อเกิดผลงานการวิจัยในชั้นเรียน

การก่อเกิดผลงาน พิจารณาจากการพัฒนางานวิจัยของครูในโรงเรียน และได้้นำผลการวิจัยมานำเสนอร่วมกันเป็นระดับกลุ่มเครือข่ายโรงเรียน รวม 6 เครือข่าย และมีการคัดเลือกตามขั้นตอนและเกณฑ์การพัฒนาที่กำหนดโดยคณะทำงานระดับเขตพื้นที่การศึกษา เป็นผลงานการวิจัยในชั้นเรียนที่พัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ซึ่งแบ่งออกเป็น 3 ระดับคือ ผลงานการปฏิบัติที่ดีระดับโรงเรียน (Good Practices) ผลงานการปฏิบัติที่ดีระดับกลุ่มเครือข่ายโรงเรียน (Best Practices) และผลงานการปฏิบัติที่เป็นเลิศระดับสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา (Best of the Best Practices) ผลงานทั้ง 3 ระดับได้รับเกียรติบัตรจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครทุกผลงาน (ภาพเกียรติบัตรระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 182) การก่อเกิดผลงานของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน มีผลการดำเนินงานดังนี้

2.3.2.1 โรงเรียนทุกโรงเรียนคัดเลือกผลงานของครู ส่งเข้ากลุ่มเครือข่ายโรงเรียน โดยโรงเรียนคัดเลือกผลงาน 2 ลักษณะคือ ผลงานด้านการวิจัยที่พัฒนาและยกผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนระหว่างปีการศึกษา 2556 - 2557 และผลงานการพัฒนานวัตกรรมและแนวทางการปฏิบัติที่ดี ซึ่งเป็นงานในปี 2556 - 2557 มีครูส่งผลงานที่เป็นผลงานการปฏิบัติที่ดี (Good Practices) นำเสนอในกลุ่มเครือข่ายโรงเรียน 6 กลุ่ม จำนวนรวมทั้งสิ้น 320 เรื่อง

2.3.2.2 กลุ่มเครือข่ายโรงเรียน 6 กลุ่ม คัดเลือกผลงาน คณะกรรมการกลุ่มเครือข่ายทุกกลุ่มได้ทำการคัดเลือกผลงานของโรงเรียนทุกโรงเรียน ส่งไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยมีเกณฑ์คือ ผลงานต้องกระจายครอบคลุมทุกโรงเรียน และจำนวนผลงานให้เป็นเอกลักษณ์ของคณะกรรมการกลุ่มเครือข่าย ผลการตัดสินหรือการพิจารณาคัดเลือกของคณะกรรมการระดับกลุ่มเครือข่ายถือเป็นเอกฉันท์ กลุ่มเครือข่ายโรงเรียนทั้ง 6 กลุ่ม คัดเลือกผลงานได้รวม 148 ผลงาน ผลงานระดับที่กลุ่มเครือข่ายคัดเลือกจัดเป็นผลงานการปฏิบัติที่ดี (Best Practices) ระดับกลุ่มเครือข่าย และส่งไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร เพื่อจัดให้ไปนำเสนอในงานสัมมนาวิชาการของเขตพื้นที่การศึกษาเดือนสิงหาคม 2557

2.4 ผลการประเมินการประชุมสัมมนานำเสนอผลงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา ระดับเขตพื้นที่การศึกษา

จากการประชุมสัมมนานำเสนองานวิจัยและนวัตกรรมในชื่อ “เปิดบ้านวิจัยและนวัตกรรม” ในงานสัมมนาวิชาการของเขตพื้นที่การศึกษา “*ประมกรุงเทพมหานคร ดีที่สุด : Simply The Best*” ระหว่างวันที่ 14 - 15 สิงหาคม 2557 ณ โรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๗๕ เฉลิมพระเกียรติ โดยมีวัตถุประสงค์ให้ครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ซึ่งกันและกัน และมีการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนหรือนวัตกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาและยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น ผลงานการนำเสนอสรุปได้ดังตารางที่ 4.6

ตารางที่ 4.6 จำนวนผู้นำเสนอผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาที่นำเสนอในงานเปิดบ้านงานวิจัยและนวัตกรรม “*ประมกรุงเทพมหานคร ดีที่สุด : Simply The Best*”

สถานที่ห้องประชุม โรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๗๕ เฉลิมพระเกียรติ	ผลงาน ที่ได้รับ การคัดเลือก	จำนวนครู นำเสนอ	จำนวนครู ไม่นำเสนอ	สรุปผล Best of the Best Practices
ห้องนำเสนอที่ 1	37	32	5	12
ห้องนำเสนอที่ 2	37	29	8	11
ห้องนำเสนอที่ 3	37	31	6	18
ห้องนำเสนอที่ 4	37	35	2	15
รวม	148	127	21	56

จากตารางที่ 4.6 มีจำนวนผลงานวิจัยหรือนวัตกรรม ที่เป็นผลงานการปฏิบัติที่ดี (Best Practices) ระดับกลุ่มเครือข่ายโรงเรียน จำนวนทั้งสิ้น 148 ผลงาน ในการนี้มีจำนวนครูที่มานำเสนอจำนวน 127 ผลงาน และได้รับการคัดเลือกเป็นผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมเพื่อพัฒนาคุณภาพ

การศึกษาที่เป็นผลงานการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best of the best Practices) จำนวน 56 ผลงาน คิดเป็นร้อยละ 44.10 ของจำนวนผลงานที่นำเสนอ (รายชื่อครูและชื่อผลงานวิจัยระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 165 - 174)

โดยสรุป การประเมินการพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และการพัฒนาครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ทั้ง 5 กิจกรรม แสดงให้เห็นกระบวนการดำเนินงานที่ทำให้เกิดผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการได้เป็นอย่างดี ช่วยให้ครูที่ได้รับการพัฒนามีผลงานการวิจัยในชั้นเรียนมีจำนวนเกินเป้าหมายที่กำหนดไว้ในโครงการ

2.5 ผลการประเมินการนิเทศ กำกับ ติดตามการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน

การนิเทศติดตาม ตามแนวทางการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ผู้วิจัยและคณะศึกษานิเทศก์ได้ดำเนินการโดย

2.5.1 ปีการศึกษา 2557 นิเทศ ติดตามผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในระดับโรงเรียน และการรายงานผลการดำเนินงานของโรงเรียนในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา ที่เน้นการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยกระบวนการวิจัย

2.5.2 ปีการศึกษา 2558 นิเทศ ติดตามการใช้กระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอนของครู และดำเนินการจนเป็นวัฒนธรรมในการปฏิบัติงาน การส่งเสริมให้ครูมีทักษะในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาวิชาชีพครูสู่ความเป็นครูมืออาชีพ (Professional Teacher) โรงเรียนและครูสามารถยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น โดยกระบวนการวิจัยและวิธีการที่มีประสิทธิภาพ และนำผลการวิจัยไปใช้ในการกำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ ของโรงเรียนได้ การนิเทศดังกล่าวได้ใช้เอกสาร “ชุดนิเทศการวิจัยในชั้นเรียน” ที่ผู้วิจัยได้ผลิตขึ้น และทดลองใช้ในการอบรมครูเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน แล้วนำมาปรับปรุงพัฒนาให้สมบูรณ์ จัดทำเป็นชุดเอกสาร 8 เล่ม ประกอบด้วยคู่มือการใช้ชุดนิเทศการวิจัยในชั้นเรียน 1 เล่ม และเนื้อหาสาระเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งแบ่งออกเป็น 7 หน่วย ได้แก่

หน่วยที่ 1 ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน

หน่วยที่ 2 การวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน

หน่วยที่ 3 การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย

หน่วยที่ 4 การสร้างนวัตกรรม

หน่วยที่ 5 การนำนวัตกรรมไปใช้

หน่วยที่ 6 เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลและสถิติเพื่อการวิเคราะห์ข้อมูล

หน่วยที่ 7 การเขียนรายงานการวิจัยในชั้นเรียน

(ภาพปกชุดนิเทศระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 152 และชุดนิเทศที่แนบมาพร้อมนี้)

2.5.3 ปีการศึกษา 2559 นิเทศติดตามการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน โดยใช้ การนิเทศทางไกลในระบบออนไลน์ ติดต่อสื่อสารทางเว็บไซต์ E-mail, Facebook, Line และทางโทรศัพท์ ตามวัตถุประสงค์เดิมของโครงการ คือพัฒนาครูให้สามารถจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับการวิจัยในชั้นเรียน

อนึ่ง การนิเทศติดตามการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ได้ใช้ แนวทาง “เข้าใจ เข้าถึง และพัฒนา” ประกอบด้วยกิจกรรมการประชุมศึกษานิเทศก์ และศึกษานิเทศก์ ที่เป็นคณะทำงานได้ดำเนินการนิเทศโรงเรียนที่รับผิดชอบ และนิเทศโรงเรียนที่ได้รับมอบหมายให้ไป ติดตามงานอื่น ๆ รวมทั้งนิเทศติดตามการวิจัยในชั้นเรียนรวมด้วย ซึ่งการนิเทศดังกล่าว ผู้วิจัยได้ สอบถามและประเมินความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัย ในโรงเรียนอีกครั้งก่อนที่จะเสร็จสิ้นโครงการปีงบประมาณ 2557 โดยใช้แบบสอบถาม มีผลการประเมิน ดังข้อมูลในตารางที่ 4.7

ตารางที่ 4.7 ความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยใน โรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อ กระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการปี 2557 (n = 195)

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
ด้านการวางแผน					
1	การวางแผนการนิเทศเพื่อการพัฒนาครูมีความ ต่อเนื่อง และเป็นแผนที่สามารถปฏิบัติได้จริง	4.22	.75	84.40	มาก
2	แผนการพัฒนาครูมีขั้นตอนเป็นระบบ	4.10	.74	82.00	มาก
3	การส่งเสริมและออกแบบให้โรงเรียนจัดการ เรียนรู้ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.44	.60	88.80	มาก
ค่าเฉลี่ย		4.26	.66	85.20	มาก
ด้านการดำเนินการนิเทศ					
4	ความเหมาะสมของรูปแบบในการให้ความรู้เรื่อง การวิจัยในชั้นเรียน (ประชุมปฏิบัติการ นำเสนอ ผลงาน)	4.02	.83	80.40	มาก
5	ความถูกต้องชัดเจนของสื่อเอกสาร และแนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	4.41	.52	88.20	มาก
6	กระบวนการนิเทศ / เทคนิคการนิเทศ ช่วยให้ครูจัดการเรียนรู้หรือพัฒนางานวิจัย ในชั้นเรียนได้ตามวัตถุประสงค์	4.38	.53	87.60	มาก

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
7	การสื่อสารและการประสานงานกับโรงเรียน มีความชัดเจน	4.11	.80	82.20	มาก
8	การนิเทศ กำกับติดตาม และประเมินผล มีความต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	4.07	.86	81.40	มาก
9	การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม ภายในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัด นิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงาน การประกวดแข่งขัน	3.99	.92	79.80	มาก
10	การจัดกิจกรรมการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ผลงานเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับเขตพื้นที่ การศึกษา ในงาน“มหกรรมวิชาการ : ประถม กรุงเทพฯ ดีที่สุด”	4.18	.78	83.60	มาก
11	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้า ของโรงเรียน เกี่ยวกับการทำวิจัย ในชั้นเรียนให้สาธารณชนรับทราบ	4.08	.83	81.60	มาก
รวม		4.16	.72	83.20	มาก
ด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศ และการนำไปใช้					
12	การนำความรู้ที่ได้รับจากการประชุมปฏิบัติการ และการนำเสนองาน มาใช้ในการจัดการเรียน การสอน	4.05	.75	81.00	มาก
13	ความสามารถของตนเองในการจัดการเรียนรู้ ควบคู่กับการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.06	.80	81.20	มาก
14	แนวคิดและกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน สามารถนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้	4.15	.75	83.00	มาก
15	การนำแนวคิดที่ได้จากการประชุมปฏิบัติการ มาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน และนักเรียนที่ตนสอน	3.90	.98	78.00	มาก

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
16	ความสำเร็จของการนำความรู้ เรื่องการวิจัย ในชั้นเรียนขยายผลให้กับเพื่อนครูในโรงเรียน	3.76	.94	75.20	มาก
17	ครูในโรงเรียนมีการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น	3.82	.82	76.40	มาก
18	ความต่อเนื่องสม่ำเสมอของการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน	4.11	.78	82.20	มาก
19	ผลการวิจัยในชั้นเรียนสามารถแก้ปัญหา การเรียนการสอนได้	4.46	.52	89.20	มาก
20	ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ช่วยให้นักเรียน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น	3.98	.85	79.60	มาก
รวม		4.03	.76	80.60	มาก
รวมทั้งสิ้น		4.11	.72	82.20	มาก

หมายเหตุ รายละเอียดของข้อมูลระบุไว้ในภาคผนวก จ ตารางที่ 4.7-1 หน้า 225 – 227

จากตารางที่ 4.7 ความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการปี 2557 โดยภาพรวม พบว่า ครูมีความพึงพอใจในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.11 คิดเป็นร้อยละ 82.20) เมื่อพิจารณาความพึงพอใจแต่ละด้านจากมากไปน้อยพบว่า ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนพึงพอใจด้านการวางแผน (ค่าเฉลี่ย 4.26 คิดเป็นร้อยละ 85.20) ด้านการดำเนินงานนิเทศ (ค่าเฉลี่ย 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.20) และด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ (ค่าเฉลี่ย 4.03 คิดเป็นร้อยละ 80.60)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจแต่ละรายการพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเป็นด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ ได้แก่ ผลการวิจัยในชั้นเรียนสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้ (ค่าเฉลี่ย 4.46 คิดเป็นร้อยละ 89.20) รองลงมาเป็นด้านการวางแผน ได้แก่ การส่งเสริมและออกแบบให้โรงเรียนจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.44 คิดเป็นร้อยละ 88.80) และด้านการดำเนินการนิเทศ ได้แก่ความถูกต้องชัดเจนของสื่อเอกสารและแนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.41 คิดเป็นร้อยละ 88.20)

ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 5 รายการสุดท้าย เป็นด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ 4 รายการ ได้แก่ ความสำเร็จของการนำความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียนขยายผลให้กับเพื่อนครูในโรงเรียน (ค่าเฉลี่ย 3.76 คิดเป็นร้อยละ 75.20) ครูในโรงเรียนมีการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.82 คิดเป็นร้อยละ 76.40) การนำแนวคิดที่ได้จากการประชุมปฏิบัติการมาประยุกต์ใช้ให้

เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียนและนักเรียนที่ตนสอน (ค่าเฉลี่ย 3.90 คิดเป็นร้อยละ 78.00) และผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.98 คิดเป็นร้อยละ 79.60) และด้านการดำเนินการนิเทศ ได้แก่ การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาสเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม ภายในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัดนิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงาน การประกวดแข่งขัน (ค่าเฉลี่ย 3.99 คิดเป็นร้อยละ 79.80)

ข้อเสนอแนะ ผู้ตอบข้อมูลให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับการวิจัยในชั้นเรียน สรุปได้ดังนี้

1. การสร้างนวัตกรรมควรดูจากปัญหาที่เกิดขึ้นจริงในชั้นเรียน จะช่วยให้ได้แนวทางการแก้ปัญหาที่ชัดเจน และตรงจุด
2. สื่อการเรียนการสอนที่สร้างขึ้นใช้สอนเพื่อแก้ปัญหา ต้องเหมาะสมกับเนื้อหาและระดับของนักเรียน และต้องหาประสิทธิภาพของสื่อ
3. การทำวิจัยในชั้นเรียนควรเลือกใช้วิธีการและใช้สถิติให้เหมาะสม
4. เพื่อนครูควรนำแนวคิดในการทำวิจัยในชั้นเรียนที่ได้ทำแล้ว ไปปรับใช้ในการทำวิจัยเรื่องใหม่ในจุดประสงค์หรือตัวชี้วัดอื่นต่อไป
5. การขยายผลให้เพื่อนครูในโรงเรียน ควรใช้วิธีการจับคู่ หรือจับกลุ่มเล็ก 2-3 คน ช่วยกันวางแผนการสอน สังเกตการสอน แก้ปัญหาการสอน และให้ข้อเสนอแนะซึ่งกันและกัน จะช่วยให้เกิดความไว้วางใจและเห็นประโยชน์ของการทำวิจัยในชั้นเรียน
6. ควรจัดให้มีการนำเสนอผลงานวิจัยทุกภาคเรียน เพื่อให้ทั้งผู้ฟังและผู้นำเสนอ นำความรู้และประสบการณ์ที่ได้ไปใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอน

ระยะที่ 3 ผลการประเมินหลังดำเนินโครงการ

การประเมินหลังดำเนินการโครงการ เป็นการประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และการประเมินผลสำเร็จของโครงการซึ่งเป็นภาคขยายผลผลิตตามกรอบการประเมินแบบ CIPPIEST Model ผู้วิจัยได้ใช้วิธีการประเมินผลผลิตและประเมินผลสำเร็จของโครงการในด้านการประเมินผลงานวิจัยของครู การวิเคราะห์ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และการประเมินความพึงพอใจของผู้เกี่ยวข้องในการร่วมพัฒนาคุณภาพการศึกษา ได้ผลการประเมินดังนี้

3.1 ผลการประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) เป็นผลการประเมินตามวัตถุประสงค์ของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่กำหนดไว้ 3 ข้อ คือ เพื่อพัฒนาครูให้มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน เพื่อให้ครูนำกระบวนการทางวิจัยไปแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน และเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น จากการสังเกตการสอนของครูโดยผู้วิจัยและศึกษานิเทศก์ประจำโรงเรียน และการนำเสนอผลงานวิจัยของครู รวมทั้งการรายงานผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียน สรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

3.1.1 ผลการพัฒนาครูให้มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน

จากผลการอบรมครูตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในปี 2557 ปรากฏผลการดำเนินงานเป็นงานวิจัยในชั้นเรียน ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน รวม 320 เรื่อง ซึ่งเป็นผลงานวิจัยที่เกิดจากการแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน และผลงานดังกล่าวได้มีการคัดเลือกให้เป็นผลงานการปฏิบัติที่ดี (Good Practices) และผลงานการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practices) ของเขตพื้นที่การศึกษา

หลังจากเสร็จสิ้นโครงการปี 2557 ครูที่ได้รับการพัฒนาดังกล่าว ได้นำความรู้ไปใช้พัฒนาการเรียนการสอนควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง ช่วยให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนพัฒนาขึ้น เพื่อเป็นการติดตามผลการดำเนินงานด้านการส่งเสริมการวิจัยในชั้นเรียน ผู้วิจัยได้ทำการประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะของครูเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน โดยการวิเคราะห์จากผลงานของครูทุกโรงเรียน (37 โรงเรียน) กลุ่มตัวอย่างงานวิจัยที่นำมาวิเคราะห์เป็นผลงานของครูโรงเรียนละ 1 เรื่อง รวม 37 เรื่อง ได้มาโดยการสุ่มแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ตามเงื่อนไข 3 ข้อ คือ 1) เป็นผลงานที่ครูนำเสนอในระหว่างการนิเทศติดตามการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนตั้งแต่ปีการศึกษา 2557 – 2559 และครูผู้สอนสมัครใจส่งให้วิเคราะห์ 2) เป็นผลงานของครูที่โรงเรียนเสนอให้ทำการวิเคราะห์ 3) เป็นผลงานของครูที่ศึกษานิเทศก์ประจำโรงเรียนเสนอให้ทำการวิเคราะห์ (รายชื่อผลงาน 37 เรื่อง ระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 178 -181)

เมื่อวิเคราะห์ผลงานที่ได้ทั้ง 37 เรื่องแล้วพบว่า เป็นผลงานของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษาจำนวน 17 เรื่อง และผลงานของครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลจำนวน 20 เรื่อง ผู้วิจัยได้วิเคราะห์และประเมินผลงานของครูทั้ง 37 เรื่อง โดยใช้เกณฑ์การประเมินงานวิจัยในชั้นเรียนที่สร้างขึ้น ซึ่งประกอบด้วยประเด็นการประเมิน 7 ด้าน แบ่งเป็น 2 ส่วน ส่วนที่ 1 คือองค์ประกอบของงานวิจัยในชั้นเรียน 6 ด้าน ได้แก่ 1) ชื่อเรื่องและบทนำ 2) เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 3) วิธีดำเนินการวิจัย 4) การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล 5) ผลการวิจัยและการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ 6) บรรณานุกรม และส่วนที่ 2 คือ ส่วนที่ 7) ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัย ผลการวิเคราะห์ข้อมูลการประเมินปรากฏดังตารางที่ 4.8

ตารางที่ 4.8 ผลการประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูแกนนำ การวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการ ขยายผล ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่วิเคราะห์จากผลงานครู (n = 37)

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	SD	ร้อยละ	ความหมาย
ส่วนที่ 1 องค์ประกอบของงานวิจัยในชั้นเรียน					
1. ชื่อเรื่อง และบทนำ					
	1.1 ชื่อเรื่องสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย	4.72	.60	94.40	มากที่สุด
	1.2 ชื่อเรื่องกระชับ ชัดเจน และสื่อความหมาย	4.64	.67	92.80	มากที่สุด
	1.3 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา เกิดจากปัญหาหรือสิ่งที่ต้องการแก้ไขในชั้นเรียน	4.29	.90	85.80	มาก
	1.4 การเสนอความสำคัญและความจำเป็นของปัญหา มีความชัดเจน	4.21	.94	84.20	มาก
	1.5 วัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง และวิธีการ	4.67	.62	93.40	มากที่สุด
	1.6 วัตถุประสงค์สามารถวัดและประเมินผลได้จริง หรือเป็นไปได้ในการหาคำตอบ	4.48	.76	89.60	มาก
รวม		4.50	.71	90.00	มากที่สุด
2. เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง					
	2.1 เอกสารมีความสัมพันธ์กับงานวิจัยอย่างแท้จริง และเป็นประโยชน์ต่องานวิจัย	4.32	.78	86.40	มาก
	2.2 เอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย และเชื่อถือได้	4.29	.81	85.80	มาก
รวม		4.31	.78	86.20	มาก
3. วิธีดำเนินการวิจัย					
	3.1 ประชากร /กลุ่มตัวอย่าง มีการระบุอย่างชัดเจน และอธิบายวิธีการได้มาซึ่งกลุ่มเป้าหมาย	4.40	.76	88.00	มาก
	3.2 การเลือกใช้เครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม	4.72	.56	94.40	มากที่สุด
	3.3 เครื่องมือสามารถวัดได้ครบตามวัตถุประสงค์ การวิจัย	4.64	.63	92.80	มากที่สุด
	3.4 นวัตกรรมที่ใช้แก้ปัญหาสอดคล้องกับปัญหา และมีกระบวนการสร้างถูกต้องตามหลักการ/ ทฤษฎี	4.43	.68	88.60	มาก

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	SD	ร้อยละ	ความหมาย
	3.5 เครื่องมือวิจัยได้รับการตรวจสอบคุณภาพและเชื่อถือได้	3.97	.92	79.40	มาก
	รวม	4.43	.66	88.60	มาก
4. การเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล					
	4.1 วิธีการหรือขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน	4.51	.76	90.20	มากที่สุด
	4.2 ข้อมูลเก็บได้ครบถ้วนและมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล	4.32	.78	86.40	มาก
	4.3 สถิติและวิธีวิเคราะห์ข้อมูล เลือกใช้ได้เหมาะสมกับปัญหาการวิจัย	4.35	.78	87.00	มาก
	4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้อง	4.29	.77	85.80	มาก
	รวม	4.37	.75	87.40	มาก
5. ผลการวิจัย และการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ					
	5.1 ผลการวิจัยเสนอได้ตรงตามวัตถุประสงค์หรือครอบคลุมเรื่องที่ทำการศึกษา	4.54	.73	90.80	มากที่สุด
	5.2 การสรุปมีสาระสำคัญทั้งหมด และเป็นไปตามข้อเท็จจริงที่ค้นพบ	4.29	.81	85.80	มาก
	5.3 การอภิปรายมีความครอบคลุมและมีหลักเกณฑ์หรือเหตุผลที่เชื่อถือได้	4.13	.85	82.60	มาก
	5.4 ข้อเสนอแนะ เป็นรูปธรรม สามารถนำไปใช้ได้จริง ทั้งในเรื่องการนำผลการวิจัยไปใช้และการทำวิจัยในครั้งต่อไป	4.24	.83	84.80	มาก
	รวม	4.30	.77	86.00	มาก
6. บรรณานุกรม					
	6.1 บรรณานุกรมเขียนได้ถูกต้องตามระเบียบการเขียน	4.37	.79	87.40	มาก
	6.2 รายการเอกสารในบรรณานุกรมครบถ้วนตามที่อ้างอิงในเนื้อหาการวิจัย	4.27	.83	85.40	มาก
	รวม	4.32	.78	86.40	มาก
ส่วนที่ 2 ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัย					
7. ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัยในชั้นเรียน					
	7.1 งานวิจัยสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้จริง	4.86	.34	97.20	มากที่สุด
	7.2 งานวิจัยเป็นประโยชน์ต่อนักเรียน ครู และผู้บริหาร หรือผู้เกี่ยวข้องอื่น	4.83	.37	96.60	มากที่สุด

ที่	รายการประเมิน	$\bar{X}$	SD	ร้อยละ	ความหมาย
	7.3 งานวิจัยสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียน และของเขตพื้นที่การศึกษา	4.64	.63	92.60	มากที่สุด
	7.4 งานวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้กับบริบทอื่น เช่น การนำเสนอผลงาน/เผยแพร่ การประกวด ผลงาน	4.56	.68	91.20	มากที่สุด
	7.5 งานวิจัยมีความคุ้มค่ากับการลงทุน	4.32	.81	86.40	มาก
	รวม	4.64	.52	92.80	มากที่สุด
	รวมทั้งสิ้น	4.44	.68	88.80	มาก

หมายเหตุ ร้อยละเอียดยของข้อมูลระบุไว้ในภาคผนวก จ ตารางที่ 4.8-1 หน้า 228 – 230

จากตาราง 4.8 ผลการประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลที่วิเคราะห์จากผลงานครูทั้ง 37 เรื่อง โดยมีประเด็นการประเมิน 7 ด้าน ประกอบด้วย 2 ส่วน ส่วนที่ 1 คือ องค์ประกอบของงานวิจัยที่แสดงถึงความรู้ความเข้าใจและทักษะของครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน 6 ด้าน ได้แก่ 1) ชื่อเรื่องและบทนำ 2) เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง 3) วิธี ดำเนินการวิจัย 4) การเก็บรวบรวมข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล 5) ผลการวิจัยและการสรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ 6) บรรณานุกรม และส่วนที่ 2 คือด้านที่ 7) ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัย ผลการประเมินทั้ง 2 ส่วนพบว่าโดยภาพรวมครูมีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.44 คิดเป็นร้อยละ 88.80) ทุกรายการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด (ค่าเฉลี่ย 3.97 – 4.86 คิดเป็นร้อยละ 79.40 - 97.20)

เมื่อพิจารณาแต่ละรายการในส่วนที่ 1 องค์ประกอบของงานวิจัยในชั้นเรียน 6 ด้าน ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากที่สุด พบว่ามี 4 ด้านคือ

ด้านชื่อเรื่องและบทนำ มีรายการที่มีค่าเฉลี่ยในระดับมากที่สุด 3 รายการ ได้แก่ ชื่อเรื่องสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย (ค่าเฉลี่ย 4.72 คิดเป็นร้อยละ 94.40) วัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่องและวิธีการ (ค่าเฉลี่ย 4.67 คิดเป็นร้อยละ 93.40) และชื่อเรื่องกระชับ ชัดเจน และสื่อความหมาย (ค่าเฉลี่ย 4.64 คิดเป็นร้อยละ 92.80)

ด้านวิธีดำเนินการวิจัย มีรายการที่มีค่าเฉลี่ยในระดับมากที่สุด 2 รายการ ได้แก่ การเลือกใช้เครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม (ค่าเฉลี่ย 4.72 คิดเป็นร้อยละ 94.40) และเครื่องมือสามารถวัดได้ครบตามวัตถุประสงค์การวิจัย (ค่าเฉลี่ย 4.64 คิดเป็นร้อยละ 92.80)

ด้านการเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล รายการที่มีค่าเฉลี่ยในระดับมากที่สุด 1 รายการ ได้แก่ วิธีการหรือขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน (ค่าเฉลี่ย 4.51 คิดเป็นร้อยละ 90.20)

ด้านผลการวิจัยและการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ รายการที่มีค่าเฉลี่ยในระดับมากที่สุด 1 รายการ ได้แก่ 1 ผลการวิจัยเสนอได้ตรงตามวัตถุประสงค์หรือครอบคลุมเรื่องที่ทำการวิจัย (ค่าเฉลี่ย 4.54 คิดเป็นร้อยละ 90.80)

ผลการประเมินในส่วนที่ 2 ด้านประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัยพบว่า มีรายการที่มีค่าเฉลี่ยในระดับมากที่สุด 4 รายการ ได้แก่ งานวิจัยสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้จริง (ค่าเฉลี่ย 4.86 คิดเป็นร้อยละ 97.20) งานวิจัยเป็นประโยชน์ต่อนักเรียน ครู และผู้บริหาร หรือผู้เกี่ยวข้องอื่น (ค่าเฉลี่ย 4.83 คิดเป็นร้อยละ 96.60) งานวิจัยสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียนและของเขตพื้นที่การศึกษา (ค่าเฉลี่ย 4.64 คิดเป็นร้อยละ 92.60) และงานวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้กับบริบทอื่น เช่น การนำเสนอผลงาน/เผยแพร่ การประกวดผลงาน (ค่าเฉลี่ย 4.56 คิดเป็นร้อยละ 91.20)

ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด เป็นด้านการดำเนินการวิจัย ได้แก่ เครื่องมือวิจัยได้รับการตรวจสอบคุณภาพและเชื่อถือได้ (ค่าเฉลี่ย 3.97 คิดเป็นร้อยละ 79.40)

3.1.2 ผลการพัฒนาผู้เรียน ศึกษาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ผลการพัฒนาความพร้อมของนักเรียนระดับปฐมวัย และผลการพัฒนาความสามารถของนักเรียนพิการเรียนรวม

3.1.2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน พิจารณาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในปีการศึกษาที่ดำเนินโครงการ และปีหลังเสร็จสิ้นโครงการ (ปีการศึกษา 2557 – 2559) ปรากฏผลดังตารางที่ 4.9 และ 4.10

ตารางที่ 4.9 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2557- 2559 จำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ (n = 37 โรงเรียน)

กลุ่มสาระการเรียนรู้	คะแนนเฉลี่ย		
	ปีการศึกษา 2557	ปีการศึกษา 2558	ปีการศึกษา 2559
ภาษาไทย	48.85	55.97	59.10
สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม	56.87	54.60	52.19
ภาษาอังกฤษ	43.20	50.90	42.70
คณิตศาสตร์	46.76	54.22	49.97
วิทยาศาสตร์	47.00	48.19	45.93
รวม	48.53	52.78	49.98
รวมระดับสังกัด	40.74	43.19	41.42
รวมระดับประเทศ	42.35	44.98	43.19

หมายเหตุ รายละเอียดของข้อมูลผลการทดสอบระบุไว้ในภาคผนวก ฉ หน้า 240 - 241

จากตารางที่ 4.9 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2557 ถึงปีการศึกษา 2559 โดยภาพรวมมีคะแนนเฉลี่ย 48.57, 52.78 และ 49.98 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยของระดับสังกัดและระดับประเทศพบว่า คะแนนเฉลี่ยของนักเรียนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครสูงกว่าทั้ง 3 ปี

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า ปีการศึกษา 2558 ทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้มีคะแนนพัฒนาขึ้น ส่วนปีการศึกษา 2559 มีเพียงกลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทยกลุ่มเดียวที่มีคะแนนเฉลี่ยพัฒนาขึ้น

ตารางที่ 4.10 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2557- 2559 จำแนกตามกลุ่มสาระการเรียนรู้ (n = 5 โรงเรียน)

กลุ่มสาระการเรียนรู้	คะแนนเฉลี่ย		
	ปีการศึกษา 2557	ปีการศึกษา 2558	ปีการศึกษา 2559
ภาษาไทย	34.47	42.28	45.94
สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม	45.19	44.92	48.75
ภาษาอังกฤษ	26.10	30.94	31.44
คณิตศาสตร์	27.74	31.15	28.45
วิทยาศาสตร์	37.03	36.12	34.42
รวม	34.11	37.08	37.80
รวมระดับสังกัด	35.56	37.95	38.44
รวมระดับประเทศ	35.54	37.91	38.29

หมายเหตุ รายละเอียดของข้อมูลผลการทดสอบระบุไว้ในภาคผนวก ฉ หน้า 242

จากตาราง 4.10 ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน (O-NET) ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2557 ถึงปีการศึกษา 2559 โดยภาพรวมมีคะแนนเฉลี่ย 34.11, 37.08 และ 37.80 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยของระดับสังกัดและระดับประเทศพบว่าคะแนนเฉลี่ยของนักเรียนโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครต่ำกว่าทั้ง 3 ปี

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้ พบว่า กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย และภาษาอังกฤษ มีคะแนนเฉลี่ยพัฒนาขึ้นทุกปี ส่วนปีการศึกษา 2559 มีเพียงกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมกลุ่มเดียวที่มีคะแนนพัฒนาขึ้น

3.1.2.2 ผลการพัฒนาความพร้อมของนักเรียนระดับปฐมวัย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครได้ส่งเสริมสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพการศึกษาปฐมวัยของโรงเรียนในสังกัดเป็นอย่างดีเสมอมา ครูได้ใช้หลักสูตรปฐมวัยปีพุทธศักราช 2546 ในการจัดประสบการณ์การเรียนรู้ และใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนมาพัฒนาการจัดการเรียนรู้ เด็กปฐมวัยได้รับการส่งเสริมพัฒนาการอย่างเป็นองค์รวมทุกด้าน และมีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ตามเป้าหมายของหลักสูตรการศึกษาปฐมวัยอยู่ในระดับที่น่าพอใจ

จากรายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษาประจำปีของสถานศึกษาปีการศึกษา 2559 และปีการศึกษา 2560 ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร, 2560ค : 32 ; 2561 : 31) มีผลการประเมินพัฒนาการเด็กที่จบหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย ครอบคลุมพัฒนาการด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา ซึ่งสอดคล้องมาตรฐานการศึกษาปฐมวัยเพื่อการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานด้านคุณภาพผู้เรียน ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 เด็กมีพัฒนาการด้านร่างกาย สมวัย มาตรฐานที่ 2 เด็กมีพัฒนาการด้านอารมณ์และจิตใจสมวัย มาตรฐานที่ 3 เด็กมีพัฒนาการด้านสังคมสมวัย และมาตรฐาน ที่ 4 เด็กมีพัฒนาการด้านสติปัญญาสมวัย

จากรายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษาประจำปีของสถานศึกษา พบว่าผลการพัฒนาความพร้อมของเด็กปฐมวัยโดยภาพรวม สรุปได้ดังนี้

1) เด็กปฐมวัยเจริญเติบโตแข็งแรงสมวัย มีพัฒนาการในระดับดีมากทุกด้านคือ ด้านร่างกาย ด้านอารมณ์ จิตใจ ด้านสังคม และด้านสติปัญญา มีความร่าเริง ยิ้มแย้ม แจ่มใส เคลื่อนไหวได้คล่องแคล่ว และมีทักษะทางภาษาเหมาะสมกับวัย

2) มีสุขนิสัยที่ดี มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ เรื่องการไหว้ การทำความเคารพ การทักทาย การกราบพระ แสดงความเคารพได้ถูกต้องสวยงาม มีคุณธรรมจริยธรรม มีจิตใจดีงาม มีจิตสาธารณะ มีวินัยและความรับผิดชอบ เชื่อฟังคำสั่งสอน ปฏิบัติตามกฎระเบียบของห้องเรียนและของสถานศึกษาได้อย่างถูกต้อง

3) มีทักษะการใช้ชีวิตพื้นฐาน ช่วยเหลือตนเองได้ตามวัย กล้าแสดงออก และเข้ากับสังคมได้สมวัย

4) มีความสนใจใฝ่รู้สิ่งต่างๆ ที่อยู่รอบตัว มีทักษะการคิดขั้นพื้นฐาน สามารถคิดแก้ปัญหาต่าง ๆ ได้ มีจินตนาการและความคิดสร้างสรรค์ มีผลงานกิจกรรมศิลปะ Art land ที่โดดเด่น สร้างสรรค์ผลงานได้หลากหลาย ทั้งผลงานจากกิจกรรมส่งเสริมการรักการอ่าน และมีหนังสือทำมือที่หลากหลายรูปแบบ

ครูผู้สอนระดับปฐมวัยได้จัดประสบการณ์การเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ ครูจัดประสบการณ์ส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อให้เกิดพัฒนาการด้านต่าง ๆ โดยการบูรณาการการเรียนรู้ผ่านการเล่นและการจัดหน่วยการเรียนรู้ตามกิจกรรมหลัก รวมทั้งการส่งเสริมความสัมพันธ์ทางบวกกับเด็กและครอบครัว ทำให้เด็กทุกคนมีความพร้อมที่จะศึกษาในระดับชั้นพื้นฐานต่อไป

3.1.2.3 ผลการพัฒนาความสามารถของนักเรียนพิการเรียนรวม

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้ให้ความสำคัญกับการจัดการศึกษาสำหรับบุคคลซึ่งมีความบกพร่องทางร่างกาย จิตใจ สติปัญญา อารมณ์ สังคม การสื่อสารและการเรียนรู้ที่เหมาะสมและสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นของความบกพร่องแต่ละประเภทและบุคคล จึงมีนโยบายให้โรงเรียนจัดการศึกษาสำหรับคนพิการในรูปแบบการเรียนรวม นักเรียนพิการเรียนรวมในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จึงได้รับการดูแลจากครูในการปฏิบัติงานเรียนรวมอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

จากรายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report: SAR) ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2558 - 2559 ที่ได้สรุปรายงานไว้ (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร, 2559 : 8 ; 2560 ก : 11) เมื่อได้สังเคราะห์ภาพรวมของการจัดการศึกษานักเรียนพิการเรียนรวม ตามมาตรฐานการเรียนรวมเพื่อการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา พ.ศ. 2555 ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานแล้วพบว่า นักเรียนพิการเรียนรวม ซึ่งประกอบด้วยนักเรียนที่มีความบกพร่องทางสติปัญญา บกพร่องทางการเรียนรู้ (Learning Disabilities : LD) และออทิสติก มีความรู้ความสามารถตามมาตรฐาน ที่ 1 (ผู้เรียนมีผลการพัฒนาเต็มตามศักยภาพ) ตัวบ่งชี้ที่ 1 คือผู้เรียนมีผลการพัฒนาเต็มตามศักยภาพตามที่กำหนดไว้ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล (Individualized Education Program : IEP) กล่าวคือนักเรียนมีความรู้ความสามารถและบรรลุวัตถุประสงค์ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคลและมีทักษะตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนดไว้ในแผน มีผลการพัฒนาตามแผนเป็นไปตามเป้าหมาย ที่วางไว้ นักเรียนมีการพัฒนาตนเองเต็มตามศักยภาพ มีพัฒนาการที่ดีขึ้นในทุก ๆ ทักษะ ได้แก่ ทักษะกล้ามเนื้อมัดเล็กมัดใหญ่ ทักษะการช่วยเหลือตนเอง ทักษะทางสังคม ทักษะทางภาษาและการสื่อสาร ตลอดจนทักษะทางวิชาการ รวมทั้งมีผลการศึกษาตามหลักสูตรสถานศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ

ทั้งนี้เนื่องจากครูผู้สอนนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ มีส่วนร่วมในการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ให้แก่เด็กเรียนตั้งแต่เริ่มประเมินศักยภาพนักเรียนเพื่อวิเคราะห์ผู้เรียนเป็นรายบุคคล วางแผนการจัดการศึกษาที่สอดคล้องกับศักยภาพของนักเรียน โดยให้ผู้ปกครองและโรงเรียนมีส่วนร่วมในการวางแผน จัดการเรียนการสอนโดยใช้เทคนิควิธีที่หลากหลายและแตกต่างไปจากการสอนนักเรียนปกติ มีการปรับเนื้อหาให้เหมาะสมกับนักเรียนที่มีความพิเศษแต่ละคน ใช้อุปกรณ์การสอนและวิธีการประเมินผลที่เหมาะสม สอดคล้องกับแผนการจัดการศึกษา (IEP) และความสามารถของแต่ละบุคคลส่งเสริมให้นักเรียนแสวงหาความรู้และเรียนรู้โดยผ่านแหล่งเรียนรู้ด้วยตนเองตามอัธยาศัย ที่สามารถนำความรู้ไป

ใช้ประโยชน์ได้ และพัฒนาการจัดการเรียนการสอนโดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ตามมาตรฐานด้านการจัดการเรียนการสอน ตัวชี้วัดที่ 8 (ครูใช้กระบวนการวิจัยเพื่อพัฒนาผู้เรียนเฉพาะบุคคล) จึงทำให้นักเรียนที่มีความต้องการพิเศษพัฒนาได้อย่างเต็มตามศักยภาพ

ดังนั้น ผลการประเมินผลผลิต (Product Evaluation) จึงได้ผลการประเมินเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและประสบผลสำเร็จทุกข้อคือ ครูมีความรู้ ความเข้าใจ และมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน สามารถแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอนด้วยกระบวนการวิจัย หรือใช้นวัตกรรมที่เกิดจากการวิจัยชั้นเรียนในการจัดการเรียนการสอน ดังกล่าว จนมีผลงานวิจัยปรากฏ รวมทั้งผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา มีการพัฒนาสูงขึ้น

3.2 ผลการประเมินด้านผลกระทบ (Impact Evaluation) เป็นผลการประเมินเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในและภายนอกโรงเรียน ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ระดับความรู้ความเข้าใจ สภาพการดำเนินงานตามโครงการที่เกิดกับผู้เกี่ยวข้อง คุณภาพโครงการ ในประเด็นการพัฒนาและการร่วมกิจกรรมของผู้เกี่ยวข้อง และคุณภาพนักเรียนและครูที่เพิ่มเติมจากวัตถุประสงค์ของโครงการ ในการนี้ได้มีการประเมินความพึงพอใจของผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยใช้แบบสอบถามหลังจากที่โรงเรียนได้มีการพัฒนาบุคลากร พัฒนาระบบการจัดการเรียนการสอนและการบริหารจัดการ และดำเนินการต่อเนื่องมาจนถึงปี 2560 โดยประเมินความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำ การวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และประเมินความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน (ผู้ปกครองนักเรียน กรรมการสถานศึกษา และผู้นำชุมชน) ของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษา ที่มีต่อการพัฒนา การจัดการศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนา งานระหว่าง ปี 2557- 2560 ปรากฏผลการประเมินดังนี้

3.2.1 ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรในโรงเรียน ซึ่งได้แก่ผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ในปีหลังเสร็จสิ้นโครงการ (ปีการศึกษา 2558) มีผลความพึงพอใจในด้านการเรียนรู้ของนักเรียน ด้านการจัดการเรียนการสอนของครู และด้านการบริหารจัดการ ปรากฏข้อมูลดังตารางที่ 4.11

ตารางที่ 4.11 ความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2558 (n = 323)

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
ด้านที่ 1 การเรียนรู้ของนักเรียน					
1	นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.40	.67	88.00	มาก
2	นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูจัดให้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.50	.55	90.00	มากที่สุด
3	นักเรียนสามารถปฏิบัติตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน	4.13	.84	82.60	มาก
4	นักเรียนมีความสุขกับการเรียนรู้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.25	.76	85.00	มาก
5	นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นจากการจัดกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	4.53	.55	90.60	มากที่สุด
รวม		4.36	.67	87.20	มาก
ด้านที่ 2 การจัดการเรียนการสอนของครู					
6	ครูมีความใส่ใจในจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.65	.47	93.00	มากที่สุด
7	การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครูเกิดจากปัญหาหรือความต้องการของนักเรียน	4.46	.61	89.20	มาก
8	ครูมีการเตรียมสื่อ กิจกรรม พร้อมทั้งจะจัดการเรียนการสอนให้แก่ นักเรียน	4.52	.50	90.40	มากที่สุด
9	ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้	4.63	.48	92.60	มากที่สุด
10	สื่อ เอกสารการสอน กิจกรรมมีความเหมาะสมกับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของครู	4.33	.65	86.60	มาก

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
11	ครูมีขั้นตอนหรือวิธีการที่ทำให้นักเรียน เกิดการเรียนรู้เพิ่มขึ้นหรือมีการพัฒนาที่ดีขึ้น	4.46	.65	89.20	มาก
12	บรรยากาศการเรียนการสอนระหว่างนักเรียน กับครูมีความเป็นมิตรที่ดี	4.38	.56	87.60	มาก
13	ครูได้พัฒนาตนเอง/ได้เรียนรู้ไปพร้อมกับนักเรียน	4.42	.75	88.40	มาก
14	ครูมีผลงานจากการใช้กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียนปรากฏเป็นหลักฐานชัดเจน	4.57	.57	91.40	มากที่สุด
15	ครูมีความสุขกับการจัดการเรียนรู้ให้แก่ นักเรียน	4.24	.81	84.80	มาก
รวม		4.47	.61	89.40	มาก
ด้านที่ 3 การบริหารจัดการ					
16	การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรม การเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.64	.47	92.80	มากที่สุด
17	การนิเทศติดตามครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.52	.54	90.40	มากที่สุด
18	การส่งเสริมสนับสนุนครู ให้ได้รับการพัฒนา การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน	4.56	.50	91.20	มากที่สุด
19	การให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้ กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	4.30	.75	86.00	มาก
20	การมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียน จัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	4.67	.46	93.40	มากที่สุด
รวม		4.54	.54	90.80	มากที่สุด
รวมทั้งสิ้น		4.46	.61	89.20	มาก

หมายเหตุ ร้อยละเอ็ดของข้อมูลระบุไว้ในภาคผนวก จ ตารางที่ 4.11-1 หน้า 231 - 233

จากตารางที่ 4.11 ความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2558 โดยภาพรวมพบว่าผู้บริหารสถานศึกษาและครูมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.46 คิดเป็นร้อยละ 89.20)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจแต่ละด้านจากมากไปน้อยพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูทุกกลุ่มพึงพอใจด้านการบริหารจัดการ (ค่าเฉลี่ย 4.54 คิดเป็นร้อยละ 90.80) ด้านการจัดการเรียนการสอนของครู (ค่าเฉลี่ย 4.47 คิดเป็นร้อยละ 89.40) และด้านการเรียนรู้ของนักเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.36 คิดเป็นร้อยละ 87.20)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจแต่ละรายการพบว่ารายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเป็นด้านการบริหารจัดการ ได้แก่การมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง (ค่าเฉลี่ย 4.67 คิดเป็นร้อยละ 93.40) รองลงมาเป็นด้านการจัดการเรียนการสอนของครู ได้แก่ ครูมีความใส่ใจในจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.65 คิดเป็นร้อยละ 93.00) และด้านบริหารจัดการ ได้แก่ การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.64 คิดเป็นร้อยละ 92.80)

ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 3 รายการสุดท้าย เป็นด้านการเรียนรู้ของนักเรียน ได้แก่ นักเรียนสามารถปฏิบัติตามกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน (ค่าเฉลี่ย 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.60) ด้านการจัดการเรียนการสอนของครู ได้แก่ครูมีความสุขกับการจัดการเรียนรู้ให้นักเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.24 คิดเป็นร้อยละ 84.80) และด้านการบริหารจัดการ ได้แก่การให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน (ค่าเฉลี่ย 4.30 คิดเป็นร้อยละ 86.00)

3.2.2 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน

การประเมินด้านผลกระทบของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ได้มีการศึกษาความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน ที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางานระหว่างปี 2557 - 2560 ให้เกิดความก้าวหน้า มีผลการประเมินดังตารางที่ 4.12

ตารางที่ 4.12 ความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน ที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางาน ระหว่างปี 2557 -2560 (n = 35)

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
ด้านการพัฒนากระบวนการดำเนินงานของโรงเรียน					
1	โรงเรียนสามารถดำเนินงานต่าง ๆ ได้เหมาะสมกับบริบทหรือสภาพของโรงเรียน	4.17	.61	83.40	มาก

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
2	โรงเรียนพัฒนาครูและนักเรียนเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้อย่างต่อเนื่องทันสมัยทันเหตุการณ์	4.11	.63	82.20	มาก
3	โรงเรียนจัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนนำผลงานมาจัดแสดงในโอกาสวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	3.88	.75	77.60	มาก
4	โรงเรียนจัดกิจกรรมการประกวดแข่งขันทักษะวิชาการ เพื่อส่งเสริมความสามารถและความถนัดของนักเรียน	4.11	.75	82.20	มาก
5	โรงเรียนเปิดโอกาสให้ผู้แทนชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	4.09	.85	81.80	มาก
6	โรงเรียนประสานความร่วมมือกับผู้แทนชุมชนเพื่อการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.20	.63	84.00	มาก
7	ผู้แทนชุมชนมีความเต็มใจในการร่วมพัฒนาด้านบรรยากาศสิ่งแวดล้อม	4.34	.48	86.80	มาก
รวม		4.13	.62	82.60	มาก
ด้านการส่งเสริมการจัดกระบวนการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน					
8	โรงเรียนส่งเสริมให้ครูมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยวิธีการต่าง ๆ อย่างหลากหลาย	4.31	.63	86.20	มาก
9	ครูในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่หลากหลาย แปลกใหม่และทันสมัย	4.25	.65	85.00	มาก
10	ครูมีการปรับปรุงวิธีการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	4.11	.63	82.20	มาก
11	ครูในโรงเรียนที่มีการปรับปรุงวิธีการสอนมีจำนวนมากขึ้น	3.97	.74	79.40	มาก
12	ผลจากการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของครูสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้	4.20	.67	84.00	มาก
13	ครูพัฒนาการจัดการเรียนการสอนได้ดีจนมีผลงานการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice) เป็นที่ยอมรับของผู้อื่น	4.25	.56	85.00	มาก

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
14	ผลจากการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครูช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น	3.97	.78	79.40	มาก
	รวม	4.16	.62	83.20	มาก
	รวมทั้งสิ้น	4.14	.62	82.80	มาก

หมายเหตุ ร้อยละเฉลี่ยของข้อมูลระบุไว้ในภาคผนวก จ ตารางที่ 4.12-1 หน้า 234 - 235

จากตาราง 4.12 ความพึงพอใจของผู้แทนชุมชนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน ที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางาน ระหว่างปี 2557 - 2560 โดยภาพรวมพบว่า ผู้แทนชุมชนมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.14 คิดเป็นร้อยละ 82.80)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจแต่ละด้านจากมากไปน้อยพบว่าผู้แทนชุมชนมีความพึงพอใจด้านการส่งเสริมการจัดกระบวนการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน (รวม 4.16 คิดเป็นร้อยละ 83.29) และด้านการพัฒนากระบวนการดำเนินงานของโรงเรียน (รวม 4.13 คิดเป็นร้อยละ 82.73)

เมื่อพิจารณาแต่ละรายการพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเป็นด้านการพัฒนากระบวนการดำเนินงานของโรงเรียน ได้แก่ ผู้แทนชุมชนมีความเต็มใจในการร่วมพัฒนาด้านบรรยากาศสิ่งแวดล้อม (ค่าเฉลี่ย 4.34 คิดเป็นร้อยละ 86.94) รองลงมาเป็นด้านการส่งเสริมการจัดกระบวนการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน ได้แก่ โรงเรียนส่งเสริมให้ครูมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยวิธีการต่าง ๆ อย่างหลากหลาย (ค่าเฉลี่ย 4.31 คิดเป็นร้อยละ 86.38)

ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 2 รายการสุดท้าย เป็นด้านการพัฒนากระบวนการดำเนินงานของโรงเรียน ได้แก่ โรงเรียนจัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนนำผลงานมาจัดแสดงในโอกาสวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (ค่าเฉลี่ย 3.88 คิดเป็นร้อยละ 77.60) และผลจากการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครูช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.97 คิดเป็นร้อยละ 79.40)

ข้อเสนอแนะ ผู้แทนชุมชนมีข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสรุปได้ดังนี้

1. โรงเรียนควรมีการประสานหรือเชิญผู้ปกครอง หรือผู้เกี่ยวข้องในชุมชนเข้ามาร่วมกิจกรรมและมีส่วนร่วมในการช่วยเหลือโรงเรียนให้มากขึ้น
2. โรงเรียนควรฝึกให้นักเรียนทำกิจกรรมโดยการปฏิบัติจริงให้มากขึ้น เพื่อจะได้มีทักษะในการทำงานช่วยผู้ปกครองได้
3. นักเรียนบางส่วนยังมีคะแนนสอบไม่ถึงเกณฑ์ที่ตั้งไว้ ครูควรจัดการเรียนการสอนให้นักเรียน เกิดความรู้ความเข้าใจบทเรียน โดยใช้กิจกรรมหลาย ๆ แบบ จะช่วยให้นักเรียนมีคะแนนดีขึ้น
4. การวิจัยในชั้นเรียนมีประโยชน์ในการพัฒนาการเรียนการสอน ครูควรจัดทำอย่างสม่ำเสมอจะช่วยแก้ปัญหาการเรียนของนักเรียนได้

3.3 ผลการประเมินด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) เป็นผลการประเมินเกี่ยวกับการบริหารจัดการโครงการ ประสิทธิภาพด้านการสร้างองค์ความรู้ให้แก่ครู และประสิทธิภาพด้านการดำเนินงานที่คุ้มค่าและสร้างสรรค์ รวมทั้งความพึงพอใจของผู้เกี่ยวข้อง

3.3.1 ผลการบริหารจัดการโครงการ เป็นผลจากการประเมินการบริหารจัดการและดำเนินงานโครงการของผู้วิจัยและคณะทำงาน รวมทั้งกลุ่มเป้าหมายในการวิจัย ในระยะที่ 1 ก่อนเริ่มดำเนินโครงการ ได้ผลการประเมินความเหมาะสมของบริบทและปัจจัยนำเข้าที่ส่งผลต่อการบริหารจัดการหรือขับเคลื่อนการดำเนินงานโครงการได้ดี และการประเมินระยะที่ 2 ระหว่างดำเนินโครงการ ตั้งแต่การเตรียมโครงการ การดำเนินการพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน รวมทั้งการนิเทศกำกับติดตาม และการนำเสนอผลงาน รวมกิจกรรมที่ดำเนินการทั้งหมด 5 กิจกรรม ทำให้งานบรรลุเป้าหมายได้ทุกกิจกรรม

3.3.2 ผลการประเมินประสิทธิภาพด้านการสร้างองค์ความรู้ให้แก่ครู เป็นผลการประเมินที่ปรากฏในระยะที่ 2 ระหว่างดำเนินโครงการ จากการที่ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ได้นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการไปใช้ในการแก้ปัญหาหรือการพัฒนาการเรียนการสอน จนเกิดผลงานวิจัยหรือนวัตกรรม รวมทั้งได้เรียนรู้จากประสบการณ์ของตนเอง สามารถนำไปเผยแพร่และแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้อื่นได้ ทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้นเมื่อพิจารณาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติดิฉันพื้นฐาน (O-NET)

3.3.3 ผลการประเมินประสิทธิภาพด้านการดำเนินงานที่คุ้มค่าและสร้างสรรค์ เมื่อพิจารณาจากงบประมาณโครงการที่ใช้จำนวน 70,000 บาท ซึ่งผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการที่จัดสรรงบประมาณ การได้รับอนุมัติเงินงบประมาณและตรวจสอบการนำไปใช้ตลอดโครงการ พบว่าไม่มีปัญหาในการเบิกจ่าย และใช้จ่ายทุกรายการ เมื่อพิจารณาโดยเฉลี่ยรายบุคคลของผู้ได้รับผลประโยชน์ ได้แก่ ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลและมีผลงานวิจัย จำนวน 320 คน คิดเป็นค่าใช้จ่ายโดยเฉลี่ยคนละ 220 บาทโดยประมาณ (218.75 บาท) ผู้รับผิดชอบโครงการสามารถบริหารจัดการโดยใช้วิธีบูรณาการกับโครงการอื่น ซึ่งช่วยให้ครูได้รับการพัฒนาจนมีทักษะมากขึ้น

3.3.4 ผลการประเมินความพึงพอใจต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน

ในปี 2560 หลังจากโรงเรียนดำเนินการพัฒนาการเรียนการสอนควบคู่กับการทำวิจัยในชั้นเรียน ผู้วิจัยได้สอบถามความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนการขับเคลื่อนวิจัยโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน จากบุคลากร 195 คน และได้รับข้อมูลคืน 161 คน มีผลการประเมินดังตารางที่ 4.13

ตารางที่ 4.13 ความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 (n = 161)

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
ด้านการวางแผน					
1	การวางแผนการนิเทศเพื่อการพัฒนาครูมีความต่อเนื่อง และเป็นแผนที่สามารถปฏิบัติได้จริง	4.27	.71	85.40	มาก
2	แผนการพัฒนาครูมีขั้นตอนเป็นระบบ	4.13	.69	82.60	มาก
3	การส่งเสริมและออกแบบให้โรงเรียนจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ที่ได้ปฏิบัติอยู่จนถึงปัจจุบัน	4.49	.50	89.80	มาก
รวม		4.30	.59	86.00	มาก
ด้านการดำเนินการนิเทศ					
4	ความเหมาะสมของรูปแบบในการให้ความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน (ประชุมปฏิบัติการ นำเสนอผลงาน)	4.14	.79	82.80	มาก
5	ความถูกต้องชัดเจนของสื่อเอกสารและแนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	4.41	.53	88.20	มาก
6	กระบวนการนิเทศ / เทคนิคการนิเทศ ช่วยให้ครูจัดการเรียนรู้หรือพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนได้ตามวัตถุประสงค์	4.45	.49	89.00	มาก
7	การสื่อสารและการประสานงานกับโรงเรียน มีความชัดเจน มีความชัดเจน	4.19	.73	83.80	มาก
8	การนิเทศ กำกับติดตาม และประเมินผล มีความต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	4.19	.72	83.80	มาก
9	การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยและนวัตกรรมภายในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัดนิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงาน การประกวดแข่งขัน	4.06	.82	81.20	มาก
10	การจัดกิจกรรมการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ในงาน “มหกรรมวิชาการ : ประถมกรุงเทพ ดีที่สุด”	4.18	.78	83.60	มาก

ที่	รายการ	μ	σ	ร้อยละ	ความหมาย
11	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้าของโรงเรียน เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้สาธารณชนรับทราบ	4.09	.77	82.40	มาก
รวม		4.21	.67	84.39	มาก
ด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้					
12	การนำความรู้ที่ได้รับจากการประชุมปฏิบัติการและการนำเสนองาน มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน	4.21	.72	84.20	มาก
13	ความสามารถของตนเองในการจัดการเรียนรู้ ควบคู่กับการทำวิจัยในชั้นเรียน	4.16	.78	83.20	มาก
14	แนวคิดและกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนสามารถนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้	4.18	.71	83.60	มาก
15	การนำแนวคิดที่ได้จากการประชุมปฏิบัติการมาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียนและนักเรียนที่ตนสอน	4.20	.69	84.00	มาก
16	ความสำเร็จของการนำความรู้ เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน ขยายผลให้กับเพื่อนครูในโรงเรียน	4.12	.79	82.40	มาก
17	ครูในโรงเรียนมีการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น	4.43	.49	88.60	มาก
18	ความต่อเนื่องสม่ำเสมอของการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน	4.18	.74	83.60	มาก
19	ผลการวิจัยในชั้นเรียนสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้	4.47	.50	89.40	มาก
20	ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น	4.08	.74	81.60	มาก
รวม		4.23	.65	84.60	มาก
รวมทั้งสิ้น		4.23	.65	84.60	มาก

หมายเหตุ รายละเอียดของข้อมูลระบุไว้ในภาคผนวก จ ตารางที่ 4.13-1 หน้า 236 - 238

จากตาราง 4.13 ความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2560 โดยภาพรวมพบว่าครูมีความพึงพอใจในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.60)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจแต่ละด้านจากมากไปน้อยพบว่า ครูพึงพอใจด้านการวางแผน (ค่าเฉลี่ย 4.30 คิดเป็นร้อยละ 86.00) ด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ (ค่าเฉลี่ย 4.23 คิดเป็นร้อยละ 84.60) และด้านการดำเนินงานนิเทศ (ค่าเฉลี่ย 4.21 คิดเป็นร้อยละ 84.39)

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจแต่ละรายการพบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดเป็นด้านการวางแผน ได้แก่ การส่งเสริมและออกแบบให้โรงเรียนจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ได้ปฏิบัติอยู่จนถึงปัจจุบัน (ค่าเฉลี่ย 4.49 คิดเป็นร้อยละ 89.80) รองลงมาเป็นด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ ได้แก่ ผลการวิจัยในชั้นเรียนสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้ (ค่าเฉลี่ย 4.47 คิดเป็นร้อยละ 89.40) และด้านการดำเนินการนิเทศ ได้แก่ กระบวนการนิเทศ/เทคนิคการนิเทศ ช่วยให้ครูจัดการเรียนรู้หรือพัฒนางานวิจัย ในชั้นเรียนได้ตามวัตถุประสงค์ (ค่าเฉลี่ย 4.45 คิดเป็นร้อยละ 89.00)

ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 3 รายการสุดท้าย เป็นด้านการดำเนินการนิเทศ 2 รายการ ได้แก่ การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาสเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยและนวัตกรรมภายในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัดนิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงาน การประกวดแข่งขัน (ค่าเฉลี่ย 4.06 คิดเป็นร้อยละ 81.20) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้าของโรงเรียนเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้สาธารณชนรับทราบ (ค่าเฉลี่ย 4.09 คิดเป็นร้อยละ 82.40) และด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ 1 รายการ ได้แก่ ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น (ค่าเฉลี่ย 4.08 คิดเป็นร้อยละ 81.60)

ข้อเสนอแนะ ผู้ตอบข้อมูลให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาการจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับการวิจัยในชั้นเรียน สรุปได้ดังนี้

1. การจัดการเรียนการสอนกับนักเรียนในชั้นเรียน ย่อมพบปัญหาที่เป็นภาพรวมและปัญหาเฉพาะนักเรียนบางคน ครูควรหาสาเหตุเพื่อวางแผนแก้ปัญหาให้ตรงจุด และทำวิจัยในชั้นเรียนควบคู่ไปกับการจัดการเรียนการสอน
2. ผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูที่ทำไว้ ควรเผยแพร่และขยายผลแก่เพื่อนครูในโรงเรียนตนเองและโรงเรียนอื่น จะช่วยให้เพื่อนเห็นตัวอย่างและเป็นแนวทางนำไปปรับใช้ให้เหมาะสมกับนักเรียนของตน
3. ครูควรศึกษาผลงานวิจัยในชั้นเรียน หรือสื่อ/นวัตกรรมที่มีผู้จัดทำไว้ แล้วนำมาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน
4. ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนควรขยายความรู้แก่เพื่อนครูในการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างทั่วถึง โดยสร้างเครือข่ายในโรงเรียนให้เพิ่มขึ้นมากกว่าที่เป็นอยู่ และมีการนิเทศติดตามกันอย่างต่อเนื่อง ทั้งจากบุคลากรในโรงเรียน (นิเทศภายใน) และจากเขตพื้นที่การศึกษา
5. การจัดเวทีวิชาการนำเสนองานวิจัยในชั้นเรียนเป็นสิ่งที่ดีมาก เป็นกิจกรรมที่กระตุ้นให้ครูสนใจนำความรู้และแนวคิดที่ได้มาปรับใช้ให้เกิดประโยชน์ได้จริงจึงควรจัดกิจกรรมแบบนี้ต่อเนื่องทุกปี

การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) จึงจัดเป็นการประเมินที่ตอบสนองและครอบคลุมความต้องการจำเป็นของโรงเรียนภายในเขตพื้นที่ ทั้งด้านการบริหารจัดการและการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอน และการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้งบประมาณอย่างประหยัดและคุ้มค่า

3.4 ผลการประเมินด้านความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) เป็นผลการประเมินที่ได้จากการวิเคราะห์และสังเคราะห์ผลงานของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน ซึ่งนำความรู้ที่ได้รับดังกล่าวมาใช้ในการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง รวมทั้งประยุกต์องค์ความรู้ที่ได้จากการศึกษาไปสู่งานอื่น ๆ และมีการทำงานเป็นทีมดังนี้

3.4.1 ประเมินผลการดำเนินงานของกลุ่มครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน ที่ดำเนินการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง ดังตัวอย่าง เช่น ในวันที่ 27 – 28 สิงหาคม 2558 ผู้วิจัยได้จัดการประชุมติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานของโรงเรียน ในการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในโรงเรียนทั้งโรงเรียน และทบทวนความรู้ให้ครูเรื่องการใช Growth Mindset (คนที่มีกรอบความคิดแบบเติบโต) ในการพัฒนาการเรียนการสอน การประชุมครั้งนี้มีโรงเรียนร่วมนำเสนอผลงานวิจัย 14 เรื่อง (ชื่อผลงานระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 175-176) เป็นงานวิจัยที่นำแนวคิดหลักการของ Growth Mindset มาพัฒนาต่อยอดกับการทำวิจัยในชั้นเรียน โดยทำการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมในโรงเรียนของตนเอง วันที่ 20 – 21 ธันวาคม 2557 มีการประชุมครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความเข้าใจและทักษะด้านการวิจัยในชั้นเรียนของครู ดังรายละเอียดในบทที่ 2 หน้า 43 - 44

3.4.2 ประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียนที่พัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องทั้งระบบ ดังตัวอย่าง เช่น โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ ได้มีการส่งเสริมให้ครูทุกคนทำงานวิจัยในชั้นเรียน แล้วส่งผลงานเข้าประกวดภายในโรงเรียนเป็นประจำทุกปี ตั้งแต่ปี 2557 ที่บุคลากรได้รับการพัฒนาเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน เช่น เมื่อวันที่ 21 กุมภาพันธ์ 2560 มีการประชุมนำเสนอผลงานวิจัยและนวัตกรรมการเรียนการสอน รับความรู้และข้อเสนอแนะจากวิทยากรที่ฟังการนำเสนอผลงาน สำหรับในปี 2561 โรงเรียนได้จัดประชุมนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนและนวัตกรรมการสอนเมื่อวันที่ 22 มีนาคม 2561 โดยเชิญผู้วิจัยและบุคลากรจากหน่วยงานภายนอกมาเป็นกรรมการพิจารณาผลงานวิจัยและนวัตกรรม และเป็นผู้ให้ความรู้เสริมเพื่อการพัฒนางานวิจัยของครูแต่ละคน รวมทั้งตัดสินมอบรางวัล การประชุมครั้งนี้มีครูทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ส่งผลงานเข้าประกวด ซึ่งผลงานนั้นได้มีการคัดกรองโดยคณะกรรมการวิชาการของโรงเรียนมาแล้วระดับหนึ่ง ได้ผลงานของครูเพื่อนำเสนอในวันประชุม จำนวน 8 เรื่อง (รายชื่อครูและผลงานระบุไว้ในภาคผนวก ข หน้า 177) ส่วนโรงเรียนวัดเวตวันธรรมवास ได้มีการอบรมเพื่อพัฒนาการทำวิจัยในชั้นเรียน การวิจัยประเภทอื่น ๆ และนวัตกรรมการเรียนการสอนตามความต้องการของครู

อย่างต่อเนื่องทุกปี นอกจากนี้ยังพบผลงานวิจัยในชั้นเรียนและนวัตกรรมการเรียนการสอนของครูโรงเรียนต่าง ๆ ในโอกาสที่มีการประเมินคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนประจำปี และพบว่าทุกโรงเรียนมีผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูแต่ละกลุ่มสาระการเรียนรู้มาแสดงเป็นหลักฐานในการประเมิน ซึ่งเป็นร่องรอยหลักฐานที่เชื่อถือได้

ผลการประเมินที่ปรากฏทั้งการประเมินผลการดำเนินงานของกลุ่มครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน รวมทั้งผลการดำเนินงานของโรงเรียนที่พัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องทั้งระบบ เป็นผลที่แสดงถึงความยั่งยืนของการพัฒนางานด้านการจัดการเรียนการสอนที่ควบคู่ไปกับการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนได้เป็นอย่างดี

3.5 ผลการประเมินด้านการถ่ายโยงความรู้ (Transportability Evaluation) เป็นการประเมินผลเกี่ยวกับการนำโครงการที่ประสบผลไปประยุกต์หรือปรับปรุงใช้ในที่อื่น ๆ ได้แก่ การเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียน การปรับปรุงหรือพัฒนางานวิจัยและนำความรู้ไปใช้ในการวิจัยในชั้นเรียนเรื่องใหม่ การขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดจากการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียนโดยการนำความรู้ไปใช้ให้เป็นประโยชน์กับบุคคลอื่น และการปรับความรู้ให้เหมาะสมกับองค์กรภายนอก ได้ผลการประเมินการถ่ายโยงความรู้ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน ดังตาราง 4.14

ตารางที่ 4.14 จำนวนครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน มีการถ่ายโยงความรู้หรือถ่ายทอดส่งต่อด้านการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน จำแนกตามกิจกรรมและกลุ่มบุคคล (n=320)

กิจกรรมการถ่ายโยงความรู้	ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน (37 คน)		ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน (158)		ครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล (125 คน)		รวม (320 คน)	
	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ	คน	ร้อยละ
1. การเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียน	37	100	158	100	75	60.00	270	84.38
2. การปรับปรุงหรือพัฒนางานวิจัยและนำความรู้ไปใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนเรื่องใหม่	35	94.59	150	94.93	110	88.00	295	92.19
3. การขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดโดยการนำความรู้ไปใช้ให้เป็นประโยชน์กับบุคคลอื่น	30	81.08	150	94.93	98	78.40	248	77.50
4. การปรับความรู้ให้เหมาะสมกับองค์กรภายนอก	30	81.08	125	79.11	90	72.00	245	76.56

จากตารางที่ 4.14 โดยภาพรวมพบว่าครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล มีการถ่ายโยงความรู้หรือถ่ายทอดส่งต่อโดยการปรับปรุงหรือพัฒนางานวิจัยและนำความรู้ไปใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนเรื่องใหม่มากที่สุด จำนวน 295 คน คิดเป็นร้อยละ 92.19 รองลงมาคือการเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียน จำนวน 270 คน คิดเป็นร้อยละ 84.38 การขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดโดยการนำความรู้ไปใช้ให้เป็นประโยชน์กับบุคคลอื่น จำนวน 248 คน คิดเป็นร้อยละ 77.50 และการปรับความรู้ให้เหมาะสมกับองค์กรภายนอกจำนวน 245 คน คิดเป็นร้อยละ 76.56

เมื่อพิจารณาแยกตามกลุ่มบุคคลพบว่า ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนจำนวน 37 คน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนจำนวน 158 คน มีการถ่ายโยงความรู้หรือถ่ายทอดส่งต่อ โดยการเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียนจำนวนมากที่สุด ร้อยละ 100 เท่ากัน รองลงมาคือครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนมีการปรับปรุงหรือพัฒนางานวิจัยและนำความรู้ไปใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนเรื่องใหม่จำนวน 35 คน คิดเป็นร้อยละ 94.59 ส่วนครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนจำนวน 158 คน มีการถ่ายโยงความรู้หรือถ่ายทอดส่งต่อโดยการปรับปรุงหรือพัฒนางานวิจัยและนำความรู้ไป

ใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนเรื่องใหม่ และมีการขยายผลหรือต่อยอดแนวคิด โดยการนำความรู้ไปใช้ให้เป็นประโยชน์กับบุคคลอื่น คิดเป็นร้อยละ 94.93 เท่ากัน ส่วนครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลจำนวน 125 คน มีการปรับปรุงหรือพัฒนางานวิจัยและนำความรู้ไปใช้ในการทำวิจัยในชั้นเรียนเรื่องใหม่มากที่สุด จำนวน 110 คน คิดเป็นร้อยละ 88.00 รองลงมาเป็นการขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดโดยการนำความรู้ไปใช้ให้เป็นประโยชน์กับบุคคลอื่น จำนวน 98 คน คิดเป็นร้อยละ 78.40

ข้อเสนอแนะ ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการดำเนินกิจกรรมที่ปฏิบัติ สรุปได้ดังนี้

1. การทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาช่วยให้ตนเองมีความมั่นใจในเรื่องวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น เพราะต้องเตรียมการและทำความเข้าใจอย่างลึกซึ้ง ก่อนที่จะถ่ายทอดให้กับผู้อื่นหรือช่วยผู้อื่นแก้ปัญหา
2. ยังไม่สามารถเป็นที่ปรึกษาให้กับผู้อื่นได้ เนื่องจากเป็นครูที่ได้รับการขยายผลยังไม่ชำนาญในการทำวิจัยในชั้นเรียน แต่ได้นำความรู้มาปรับการเรียนเปลี่ยนการสอนเพื่อแก้ปัญหาที่นักเรียนที่ไม่สนใจเรียน ทำให้สนใจเรียนมากขึ้นได้
3. นำความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียนไปพัฒนาตนเอง โดยการขยายกลุ่มที่ต้องการศึกษาไปยังนักเรียนห้องอื่น ๆ และทำการแก้ปัญหาเรื่องอื่น ๆ เพิ่มขึ้น ทำให้เกิดความเข้าใจและทำวิจัยในชั้นเรียนได้จำนวนมากขึ้น
4. ได้นำแนวคิดที่ได้รับจากการอบรมเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน และประสบการณ์จากที่ได้ชมการนำเสนอผลงานวิจัย ไปทดลองใช้แก้ปัญหาในชั้นเรียนที่ตนเองสอน สามารถแก้ปัญหาได้ บางเรื่องต้องกลับมาทบทวนและปรับวิธีการใหม่ ปรับสื่อใหม่ ปรับกิจกรรมใหม่ จึงได้ผลดีขึ้น
5. ในการขยายผลความรู้ความเข้าใจเรื่องวิจัยในชั้นเรียน ได้นำชุดฝึกการทำวิจัยและแนวคิดไปถ่ายทอดให้ครูในโรงเรียนที่สนใจ ได้รับการตอบรับดีมาก
6. การขยายผลเรื่องการวิจัยในชั้นเรียนให้กับเพื่อนครู ต้องใช้ทักษะในการเชิญชวนใจให้เห็นประโยชน์ในการจัดการเรียนการสอนอย่างแท้จริง บางครั้ง/บางคนต้องใช้ระยะเวลาและความพยายามจึงจะประสบผลสำเร็จ
7. การใช้สื่อและนวัตกรรมที่สร้างขึ้นใช้ในการเรียนการสอน ช่วยให้การจัดกิจกรรมการเรียนรู้มีคุณภาพมากขึ้น และช่วยยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนได้

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่กล่าวมาข้างต้น เป็นการประเมินตามแบบ CIPPIEST Model มีผลการประเมินด้านบริบท (Context) ด้านปัจจัยนำเข้า (Input) ด้านกระบวนการ (Process) ด้านผลผลิต (Product) และประเมินส่วนขยายของผลผลิต ซึ่งได้แก่ การประเมินผลกระทบ (Impact) ประเมินประสิทธิผล (Effectiveness) ประเมินความยั่งยืน (Sustainability) และประเมินการถ่ายทอดความรู้หรือการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) ซึ่งมีผลการดำเนินงานที่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการข้อที่ 1 ทุกประการ

ตอนที่ 2 ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 : เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model พบเป็นปัญหาและแนวทางการพัฒนาในด้านต่อไปนี้

2.1 ด้านการบริหารจัดการ

2.1.1 ปัญหาที่พบ

จากผลการประเมินความต้องการของโรงเรียน ที่ได้จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารพบว่า โดยปกติโรงเรียนได้ให้ครูปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนตามความสนใจของครู ซึ่งบางแห่งได้รับการสนับสนุนดูแลช่วยเหลือจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาบ้างแต่ก็ไม่มากนัก ประกอบกับข้อมูลด้านความต้องการของครูที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนในปี 2557 (ตารางที่ 4.4) และความพึงพอใจของผู้บริหารและครูที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนหลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2558 (ตารางที่ 4.11) พบว่า รายการที่มีค่าเฉลี่ยของความต้องการและความพึงพอใจน้อยที่สุดเหมือนกันทั้งสองปี คือ การให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน (ความต้องการปี 2557 ค่าเฉลี่ย 4.51 และความพึงพอใจปี 2558 ค่าเฉลี่ย 4.30)

2.1.2 แนวทางการพัฒนา

จากข้อมูลความต้องการและความพึงพอใจของผู้บริหารและครูในการประเมินตามช่วงเวลาที่แตกต่างกัน แต่ยังคงมีค่าเฉลี่ยของความต้องการและความพึงพอใจน้อยที่สุดในเรื่องเดียวกัน แนวทางการปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนาคือ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครควรต้องดูแลช่วยเหลือให้ครูมีการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างทั่วถึง และส่งเสริมหรือกำหนดให้โรงเรียนมีการเผยแพร่ผลงานครู จัดประกวดผลงาน หรือประเมินคุณภาพการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนทุกภาคเรียน และทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้หรือทุกคน รวมทั้งจัดกิจกรรมให้ครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในระดับโรงเรียนและระดับเขตพื้นที่การศึกษา ทั้งนี้ โดยมุ่งเน้นกระบวนการจัดการเรียนสอนและการวิจัยในชั้นเรียนที่ส่งผลให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนพัฒนาขึ้นจริง มีผลการพัฒนาเป็นรูปธรรมและมีข้อมูลเชื่อถือได้

2.2 ด้านการนิเทศ กำกับติดตาม

2.2.1 ปัญหาที่พบ

จากการสัมภาษณ์ผู้บริหารโรงเรียนด้านความต้องการดำเนินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ได้ขอให้มีคณะทำงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทำการนิเทศ กำกับติดตามอย่างใกล้ชิด และต่อเนื่องจนเกิดผลอย่างเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน

ข้อมูลจากความพึงพอใจของครูที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ที่มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจน้อยที่สุดในด้านการดำเนินการนิเทศ และด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ ซึ่งเป็นรายการที่มีสาระตรงกันทั้งข้อมูลก่อนสิ้นโครงการปี 2557 (ตารางที่ 4.7) และหลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 (ตารางที่ 4.13) ได้แก่ การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาสเผยแพร่ผลงานและประชาสัมพันธ์ ผลงาน วิจัยและนวัตกรรมภายในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัดนิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงาน การประกวดแข่งขัน (ปี 2557 มีค่าเฉลี่ย 3.99, ปี 2560 มีค่าเฉลี่ย 4.06) และข้อมูลความพึงพอใจหลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 (ตารางที่ 4.13) มีรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้าของโรงเรียนเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้สาธารณชนรับทราบ (ค่าเฉลี่ย 4.09 คิดเป็นร้อยละ 82.40)

2.2.2 แนวทางการพัฒนา

ผลการประเมินความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินการของศึกษานิเทศก์ในเรื่องดังกล่าว สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ต้องนำมาพิจารณาปรับปรุงโดยมีแนวทางต่อไปนี้

- 1) วางแผนการจัดกิจกรรมการพัฒนางานของโรงเรียน และการนิเทศติดตามให้ความช่วยเหลือ หลังการอบรมหรือประชุมปฏิบัติการ โดยทบทวนความรู้และเพิ่มพูนทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียนให้มากยิ่งขึ้น และส่งเสริมให้มีการจัดกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการวิจัยในชั้นเรียนระดับโรงเรียน และระดับเขตพื้นที่การศึกษาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- 2) เผยแพร่ผลงานของครูและผลงานของโรงเรียน เพื่อให้สาธารณชนรับทราบ โดยดำเนินในโอกาสการประชุมผู้บริหารระดับเขต และประชาสัมพันธ์ผลงานครูและความก้าวหน้าด้านการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนให้มากขึ้น โดยผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย อาทิ เว็บไซต์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา

2.3 ด้านผลที่เกิดกับครูและนักเรียน

2.3.1 ผลที่เกิดกับครู ปัญหาที่พบจากข้อมูลความพึงพอใจของครูที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ก่อนสิ้นโครงการปี 2557 (ตารางที่ 4.7) ซึ่งเป็นความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด 3 รายการ เป็นด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ ได้แก่ ความสำเร็จของการนำความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียนขยายผลให้กับเพื่อนครูในโรงเรียน (ค่าเฉลี่ย 3.76) ครูในโรงเรียนมีการมีการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น (ค่าเฉลี่ย 3.82) การนำแนวคิดที่ได้จากการประชุมปฏิบัติการมาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียนและนักเรียนที่ตนสอน (ค่าเฉลี่ย 3.90) ข้อมูลความพึงพอใจทั้งก่อนสิ้นโครงการปี 2557 (ตารางที่ 4.7) และหลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 (ตารางที่ 4.13) ที่เป็นข้อมูลตรงกัน ได้แก่ ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น (ปี 2557 มีค่าเฉลี่ย 3.98, ปี 2560 มีค่าเฉลี่ย 4.08) และจากผลการประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน ที่วิเคราะห์จากผลงานครู พบว่ารายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ เครื่องมือวิจัยได้รับการตรวจสอบคุณภาพและเชื่อถือได้ ทั้ง 5 ประเด็นเป็นเรื่อง

ที่ต้องปรับปรุงพัฒนาให้เกิดผลดีมากขึ้น แนวทางหรือทางเลือกที่ควรดำเนินการทั้งตัวครู บุคลากรในโรงเรียน และศึกษานิเทศก์เขตพื้นที่การศึกษา กล่าวคือ

2.3.1.1 ครูต้องหมั่นทบทวนความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนโดยศึกษาจากเอกสาร ชุติเทศการวิจัยในชั้นเรียน และใช้กระบวนการวิจัยเป็นขั้นตอนในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน โดยพิจารณาให้เหมาะสมกับจุดประสงค์การเรียนรู้ หรือศึกษาตัวอย่างการทำวิจัยในชั้นเรียนจากผลงานวิจัยของผู้อื่นที่ค้นคว้าได้จากหนังสือหรือเว็บไซต์ ทั้งนี้เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับตนเอง

2.3.1.2 บุคลากรในโรงเรียน ควรต้องให้ความสนใจและร่วมมือกัน ระดมจัดการเรียนการสอนที่ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อให้เกิดการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนทั้งโรงเรียน ครูในโรงเรียนควรให้ความสนใจการถ่ายทอดความรู้และขยายผลของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน หรือครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในชั้นเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา เพื่อช่วยกันพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอนให้ส่งผลถึงนักเรียนได้อย่างแท้จริง

2.3.1.3 ศึกษานิเทศก์และบุคลากรของเขตพื้นที่การศึกษา ช่วยนิเทศกำกับติดตามเป็นที่ปรึกษาดูแลช่วยเหลืออย่างใกล้ชิด เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับคณะครู และให้ขวัญกำลังใจในการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนของทุกคนในโรงเรียน ส่งเสริมให้ครูวางแผนการทำวิจัยในชั้นเรียนที่สามารถแก้ปัญหาได้ตรงจุด มีการหาคุณภาพเครื่องมือ และนำผลการวิจัยในชั้นเรียนมาใช้ในการจัดการกระบวนการเรียนการสอน เพื่อให้ให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น

2.3.2 ผลที่เกิดกับนักเรียน ปัญหาที่พบมาจากข้อมูลความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา และครูที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2558 (ตารางที่ 4.11) ซึ่งเป็นความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ นักเรียนสามารถปฏิบัติตามกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน (ค่าเฉลี่ย 4.13) จากปัญหาดังกล่าวครูผู้สอนจึงควรวางแผนการจัดกิจกรรมให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริงเป็นประจำและสม่ำเสมอจะช่วยให้นักเรียนรู้จักวิธีเรียน และส่งผลให้เกิดความรู้ความเข้าใจบทเรียนได้อย่างรวดเร็วและสามารถสร้างผลงานที่เป็นผลจากการเรียนรู้ได้สำเร็จตามจุดประสงค์การเรียนรู้

ผลการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model มีข้อมูลหลายด้านที่เป็นข้อสังเกตและช่วยให้เห็นปัญหาและแนวทางในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนให้มีประสิทธิภาพ มีประโยชน์และมีความคุ้มค่ากับการดำเนินงาน ผลการประเมินนี้จึงเป็นตัวบ่งชี้ และเป็นข้อมูลในการตัดสินใจให้ต้องดำเนินโครงการอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้โรงเรียนมีการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนที่ยั่งยืนต่อไป

บทที่ 5

สรุป อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model เป็นการวิจัยเชิงประเมิน (Evaluation Research) โดยใช้กรอบการประเมินแบบ CIPPIEST ของ Stufflebeam and Shinkfield (2007) และใช้ระเบียบวิธีวิจัยแบบผสม (Mixed Methodology) ระหว่างการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) และการวิจัยเชิงปริมาณ (Quantitative Research) โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

1. เพื่อประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านบริบท (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) กระบวนการ (Process) ผลผลิต (Product) ผลกระทบ (Impact) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) ความยั่งยืน (Sustainability) และการถ่ายโอนความรู้ (Transportability)
2. เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

สรุปผลการวิจัย

ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อที่ 1

ผลการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร สรุปเป็น 3 ด้าน ได้แก่ ผลการประเมินก่อนดำเนินโครงการ ผลการประเมินระหว่างดำเนินโครงการ และผลการประเมินหลังดำเนินโครงการ ดังนี้

1. ผลการประเมินก่อนดำเนินโครงการ ประกอบด้วย การประเมินด้านบริบท และด้านปัจจัยนำเข้า ได้แก่

- 1.1 ผลการประเมินด้านบริบท (Context Evaluation) ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่าหลักการเหตุผล วัตถุประสงค์ และแผนการปฏิบัติกิจกรรมของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีความสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียน ตอบสนองนโยบายทางการศึกษาระดับต่าง ๆ และสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงในระดับมากที่สุด

ด้านความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โดยภาพรวมพบว่ามีความต้องการอยู่ในระดับมากที่สุด โดยมุ่งเน้นด้านการบริหารจัดการเป็นลำดับที่หนึ่ง ส่วนความต้องการของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน โดยภาพรวมพบว่ามีความต้องการอยู่ในระดับมากที่สุด และมุ่งเน้นที่ด้านการบริหารจัดการเช่นกัน

1.2 ผลการประเมินด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) จากการประเมินความพร้อมและความพอเพียง ในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน พบว่า มีการวางแผนงานโครงการ การเตรียมกิจกรรมตามโครงการ การดำเนินการโครงการ และการกำหนดบุคลากรในการดำเนินงานโครงการไว้อย่างชัดเจน แสดงถึงความพร้อมและความพอเพียงที่จะดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครได้เป็นอย่างดี

2. ผลการประเมินระหว่างดำเนินโครงการ เป็นผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมหลัก 5 กิจกรรม มีกิจกรรมที่สามารถดำเนินการได้ในระดับดีมาก 3 กิจกรรม คือ การเตรียมการโครงการ การพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และการนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนหรือนวัตกรรมของครู ส่วนการพัฒนาครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และการนิเทศกำกับติดตาม มีผลการดำเนินการได้ในระดับดี มีข้อมูลอ้างอิง ดังนี้

2.1 ผลการประเมินการเตรียมโครงการ พบว่ามีการเตรียมการพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และการพัฒนาครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน โดยผ่านกระบวนการบริหารจัดการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครและของโรงเรียน มีการจัดทำหลักสูตรกำหนดขั้นตอนการจัดกิจกรรมพัฒนาครูได้อย่างชัดเจน มีการเตรียมการด้านต่าง ๆ ให้สามารถดำเนินการพัฒนาครูได้อย่างรัดกุมและรอบคอบ โดยอาศัยความร่วมมือของบุคลากรทั้งในสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาและโรงเรียน ผลการประเมินการเตรียมการโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนครั้งนี้เป็นการเตรียมการที่ดีและมีความพร้อมที่จะดำเนินโครงการได้

2.2 ผลการประเมินการพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ได้ผลการประเมินดังนี้

2.2.1 กิจกรรมที่ 1 การประชุมปฏิบัติการครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูจำนวน 37 คน มีความรู้ความเข้าใจเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน มีผลการประเมินจากการทำแบบทดสอบก่อนเรียนและหลังเรียนโดยรวมพัฒนาขึ้น ผลการประเมินความคิดเห็นโดยภาพรวมหลังการประชุมปฏิบัติการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ผลการประเมินจากการสังเกตของวิทยากรพบว่าสมาชิกมีความตั้งใจในการรับความรู้เป็นอย่างมาก ปฏิบัติกิจกรรมตามใบงาน และให้ความร่วมมือกับสมาชิกในกลุ่ม เป็นอย่างดี

2.2.2 กิจกรรมที่ 2 การสานสร้างต่องาน โดยครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน 37 คน ได้นำกระบวนการวิจัยที่ได้เรียนรู้จากการประชุมปฏิบัติการไปใช้แก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน และขยายผลให้แก่ครูที่มีความสนใจในโรงเรียน มีครูเข้าร่วมโครงการ 158 คน ซึ่งต่อมาสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาฯ ได้แต่งตั้งทุกคนให้เป็นครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา รวมจำนวนครูทั้งสิ้น 195 คน

2.3 ผลการประเมินการประชุมปฏิบัติการครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา และการก่อเกิดผลงานวิจัยในชั้นเรียน

2.3.1 ผลการประเมินกิจกรรมการประชุมปฏิบัติการครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนได้รับการพัฒนาตามเนื้อหาสาระที่ผู้วิจัยจัดเตรียมไว้ในการประชุมปฏิบัติการด้วยการฝึกปฏิบัติจริงทั้งงานเดี่ยวและงานกลุ่ม ได้เรียนรู้เกี่ยวกับการเป็นครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และการพัฒนาการวิจัยและนวัตกรรมการสอนให้เป็นผลงานการปฏิบัติที่ดี (Best Practices) ผลการพัฒนาครูดังกล่าวเป็นการสร้างบุคลากรให้มีคุณภาพและใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนในการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนได้อย่างดี

2.3.2 ผลการประเมินกิจกรรมก่อเกิดผลงานการวิจัยในชั้นเรียน ครูทุกโรงเรียน ส่งผลงานวิจัยในชั้นเรียน และโรงเรียนคัดเลือกผลงานของครูที่เป็นกรวิจัยเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ส่งเข้ากลุ่มเครือข่ายโรงเรียน 6 กลุ่ม จำนวนทั้งสิ้น 320 ผลงาน กลุ่มเครือข่ายโรงเรียนทั้ง 6 กลุ่ม คัดเลือกผลงานครูส่งไปยังสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครได้จำนวน 148 ผลงาน เพื่อส่งไปนำเสนอในงานสัมมนาวิชาการของเขตพื้นที่การศึกษาในเดือนสิงหาคม 2557

2.4 ผลการประเมินกิจกรรมการประชุมสัมมนานำเสนอผลงานวิจัยและนวัตกรรม เพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา ระดับเขตพื้นที่การศึกษา “*ประมณกรุงเทพ ดีที่สุด : Simply The Best*” มีครูที่ได้รับการคัดเลือกผลงานการปฏิบัติที่ดี (Best Practices) จากเขตพื้นที่การศึกษา (148 ผลงาน) ไปร่วมนำเสนอผลงานจำนวน 127 ผลงาน คณะกรรมการในงานคัดเลือกผลงานวิจัยที่เป็นผลงานการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best of the Best Practices) ได้ 56 ผลงาน

การยกย่องเชิดชูเกียรติ ครูที่มีผลงานได้รับการคัดเลือกได้รับเกียรติบัตรจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครทุกผลงาน ได้แก่ ผลงานที่ได้รับคัดเลือกจากโรงเรียน ทุกผลงานที่ส่งให้กลุ่มเครือข่าย ได้รับเกียรติบัตร Good Practices ผลงานที่ได้รับคัดเลือกจากกลุ่มเครือข่ายโรงเรียนที่ไปนำเสนอในงานสัมมนาวิชาการของเขตพื้นที่ฯ ได้รับเกียรติบัตร Best Practices และผลงานที่ได้รับคัดเลือกจากเวทีสัมมนาวิชาการของเขตพื้นที่ฯ ได้รับเกียรติบัตร Best of the best Practices

2.5 ผลการประเมินการนิเทศกำกับติดตามการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ผู้วิจัยได้ทำการนิเทศกำกับติดตามการปฏิบัติงานของครูอย่างต่อเนื่อง โดยปีการศึกษา 2557 นิเทศติดตามการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ที่เน้นการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนด้วยกระบวนการวิจัย ปีการศึกษา 2558 นิเทศกำกับติดตามให้ครูใช้กระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียน

การสอนจนเกิดเป็นวัฒนธรรมการในการปฏิบัติงาน การส่งเสริมให้ครูมีทักษะในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาวิชาชีพ ครูสู่ความเป็นครูมืออาชีพ (Professional Teacher) โดยใช้เอกสาร “ชุดนิเทศการวิจัยในชั้นเรียน” ที่ผู้วิจัยได้ผลิตขึ้น ส่วนในปีการศึกษา 2559 นิเทศติดตามการพัฒนาคุณภาพการเรียนการสอน โดยใช้นิเทศทางไกล ในระบบออนไลน์ ติดต่อบริการทางเว็บไซต์ E-mail, Facebook, Line และทางโทรศัพท์ ตามวัตถุประสงค์เดิมของโครงการ คือพัฒนาครูให้สามารถจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับการวิจัยในชั้นเรียน

จากผลการดำเนินงานนิเทศดังกล่าว มีผลการประเมินความพึงพอใจของครูแกนนำ การวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ก่อนจะเสร็จสิ้นโครงการปี 2557 โดยภาพรวม พบว่า ครูมีความพึงพอใจในระดับมาก ด้านที่มีความพึงพอใจในระดับมากอันดับแรก ได้แก่ด้านการวางแผน รองลงมาคือ ด้านการดำเนินงานนิเทศ และด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้

3. ผลการประเมินหลังดำเนินโครงการ ประกอบด้วยผลการประเมินด้านผลผลิต และส่วนขยายผลผลิต ได้แก่ ผลการประเมินด้านผลกระทบ ด้านประสิทธิผล ด้านความยั่งยืน และด้านการถ่ายโยงความรู้ ดังนี้

3.1 ผลการประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) มีผลการประเมินที่ดำเนินการได้ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ

3.1.1 ผลการพัฒนาครู ให้มีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน จากการนิเทศติดตามการดำเนินงานของโรงเรียนพบว่า ครูที่ได้รับการพัฒนา ได้นำความรู้ไปใช้พัฒนาการเรียนการสอนควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง ช่วยให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้ และมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนพัฒนาขึ้น และจากผลการประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะของครู เรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียน ที่วิเคราะห์จากผลงานของครูทุกโรงเรียน (37 โรงเรียน) รวม 37 เรื่อง ในปี 2559 พบว่า โดยภาพรวมครูมีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมากทุกรายการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด องค์ประกอบของงานวิจัยที่แสดงถึงความรู้ความเข้าใจ และทักษะของครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน ปรากฏรายการที่มีค่าเฉลี่ยในระดับมากที่สุด 7 รายการ ได้แก่ 1) ชื่อเรื่องสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย 2) ชื่อเรื่องกระชับชัดเจนและสื่อความหมาย 3) วัตถุประสงค์ มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่องและวิธีการ 4) การเลือกใช้เครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม 5) เครื่องมือสามารถวัดได้ครบตามวัตถุประสงค์การวิจัย 6) วิธีการหรือขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน 7) ผลการวิจัยเสนอได้ตรงตามวัตถุประสงค์หรือครอบคลุมเรื่องที่ทำการวิจัย

ผลการประเมินด้านประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัย พบว่า มีรายการที่มีค่าเฉลี่ยในระดับมากที่สุด 4 รายการ ได้แก่ 1) งานวิจัยสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้จริง 2) งานวิจัยเป็นประโยชน์ต่อนักเรียน ครู และผู้บริหาร หรือผู้เกี่ยวข้องอื่น 3) งานวิจัยสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียน และของเขตพื้นที่การศึกษา และ 4) งานวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้กับบริบทอื่น เช่น การนำเสนอผลงาน/เผยแพร่ การประกวดผลงาน ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ได้แก่ เครื่องมือวิจัยได้รับการตรวจสอบคุณภาพและเชื่อถือได้

3.1.2 ผลการพัฒนาผู้เรียน พิจารณาจากผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ผลการพัฒนาความพร้อมของนักเรียนระดับปฐมวัย และผลพัฒนาความสามารถของนักเรียนพิการเรียนรวม

3.1.2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 พิจารณาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินัยพื้นฐาน (O-NET) ปีการศึกษา 2557, 2558 และ 2559 พบว่า นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยภาพรวมทั้ง 5 วิชา มีคะแนนเฉลี่ย 48.57, 52.78 และ 49.98 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยของระดับสังกัด และระดับประเทศ พบว่า นักเรียนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่าทั้ง 3 ปี ส่วนนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยภาพรวม 5 วิชา มีคะแนนเฉลี่ย 34.11, 37.08 และ 37.80 ตามลำดับ เมื่อเปรียบเทียบกับคะแนนเฉลี่ยของระดับสังกัดและระดับประเทศ พบว่า นักเรียนของโรงเรียนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่าทั้ง 3 ปี

3.1.2.2 ผลการพัฒนาความพร้อมของนักเรียนระดับปฐมวัย พบว่าเด็กที่จบหลักสูตรการศึกษาปฐมวัย ปีการศึกษา 2559 และปีการศึกษา 2560 เจริญเติบโตแข็งแรงสมวัย มีพัฒนาการในระดับดีมากทุกด้าน ทั้งด้านร่างกาย อารมณ์ จิตใจ สังคม และสติปัญญา มีสุขนิสัยที่ดี มีคุณลักษณะอันพึงประสงค์ มีทักษะการใช้ชีวิตพื้นฐาน ช่วยเหลือตนเองได้ตามวัย และมีความสนใจใฝ่รู้ สิ่งต่าง ๆ ที่อยู่รอบตัว มีทักษะการคิดขั้นพื้นฐาน สามารถคิดแก้ปัญหาต่าง ๆ ได้ มีจินตนาการและความคิดสร้างสรรค์ ทุกคนมีความพร้อมที่จะศึกษาในระดับชั้นพื้นฐานต่อไป

3.1.2.3 ผลพัฒนาความสามารถของนักเรียนพิการเรียนรวม ได้แก่ นักเรียนที่มีความบกพร่องทางสติปัญญา บกพร่องทางการเรียนรู้ (Learning Disabilities : LD) และออทิสติก ปีการศึกษา 2558 และปีการศึกษา 2559 พบว่า นักเรียนมีความรู้ความสามารถและบรรลุวัตถุประสงค์ในแผนการจัดการศึกษาเฉพาะบุคคล และมีทักษะตามจุดประสงค์เชิงพฤติกรรมที่กำหนดไว้ในแผน มีผลการพัฒนาตามแผนเป็นไปตามเป้าหมาย มีพัฒนาการที่ดีขึ้นในทุก ๆ ทักษะ ได้แก่ ทักษะกล้ามเนื้อมัดเล็กมัดใหญ่ ทักษะการช่วยเหลือตนเอง ทักษะทางสังคม ทักษะทางภาษาและการสื่อสาร ตลอดจนทักษะทางวิชาการ รวมทั้งมีผลการศึกษาตามหลักสูตรสถานศึกษาสำหรับนักเรียนที่มีความต้องการพิเศษ

3.2 ผลการประเมินด้านผลกระทบ (Impact Evaluation) เป็นผลการประเมินเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบุคลากรภายในโรงเรียนและภายนอกโรงเรียน ที่เพิ่มเติมจากวัตถุประสงค์ของโครงการ และเกินกว่าเป้าหมายที่กำหนด โดยได้มีการประเมินความพึงพอใจของบุคลากร 2 กลุ่ม มีผลการประเมินดังนี้

3.2.1 ผลการประเมินความพึงพอใจของบุคลากรในโรงเรียน ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ในปีหลังเสร็จสิ้นโครงการ (ปีการศึกษา 2558) ได้แก่ ผลความพึงพอใจในด้านการเรียนรู้ของนักเรียน ด้านการจัดการเรียนการสอนของครู และด้านการบริหารจัดการ รวมทั้ง 3 ด้าน พบว่ามีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ด้านที่มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุดคือการดำเนินงานด้านการบริหารจัดการ

3.2.2 ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน ซึ่งประกอบด้วยผู้ปกครอง กรรมการสถานศึกษาและผู้นำชุมชน ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการนิเทศ ไปใช้พัฒนางานระหว่างปีการศึกษา 2557 – 2560 ในด้านการพัฒนากระบวนการดำเนินงานของโรงเรียน และด้านการส่งเสริมการจัดกระบวนการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน โดยภาพรวมพบว่า ค่าเฉลี่ย รวมทั้ง 2 ด้านของความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ด้านที่มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจสูงสุด ได้แก่ด้านการส่งเสริมการจัดกระบวนการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน

3.3 ผลการประเมินด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) เป็นผลการประเมิน เกี่ยวกับการบริหารจัดการโครงการ ประสิทธิภาพด้านการสร้างองค์ความรู้ให้แก่ครู และประสิทธิภาพ ด้านการดำเนินงานที่คุ้มค่าและสร้างสรรค์

3.3.1 ผลการประเมินการบริหารจัดการโครงการ ด้านบริบทและปัจจัยนำเข้าส่งผล ต่อการบริหารจัดการหรือขับเคลื่อนการดำเนินงานโครงการได้ดี ส่วนผลการประเมินด้านกระบวนการ ได้แก่ การเตรียมโครงการ การดำเนินการพัฒนาครู การนิเทศกำกับติดตาม และการนำเสนอผลงาน เป็นกิจกรรมที่ดำเนินการแล้วทำให้งานบรรลุเป้าหมายได้ทุกกิจกรรม

3.3.2 ผลการประเมินประสิทธิภาพด้านการสร้างองค์ความรู้ให้แก่ครู พบว่าครูผู้เข้า ประชุมปฏิบัติการได้รับความรู้ และนำความรู้ที่ได้รับจากโครงการไปใช้ในการแก้ปัญหา หรือพัฒนา การเรียนการสอน จนทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้นเมื่อพิจารณาจากผลการทดสอบ ทางการศึกษาในระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) และเกิดผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมที่สามารถนำผลงานไปเผยแพร่ และแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้อื่นได้

3.3.3 ผลการประเมินประสิทธิภาพด้านการดำเนินงานที่คุ้มค่าและสร้างสรรค์ เมื่อพิจารณาจากงบประมาณโครงการที่ใช้จำนวน 70,000 บาท (เจ็ดหมื่นบาทถ้วน) เฉลี่ยรายบุคคล ของผู้ได้รับผลประโยชน์ จำนวน 320 คน คิดเป็นค่าใช้จ่ายโดยเฉลี่ยคนละ 218.75 บาท

3.3.4 ผลการประเมินความพึงพอใจครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและครูผู้นำ การขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานนิเทศของศึกษานิเทศก์ในโครงการปฏิบัติการ วิจัยในชั้นเรียนหลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 ในด้านการวางแผน ด้านการดำเนินการนิเทศ และด้านผล ที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้ ผลการประเมินโดยภาพรวมพบว่า ค่าเฉลี่ยรวมทั้ง 3 ด้านของ ความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ด้านที่มีค่าเฉลี่ยของความพึงพอใจสูงสุดคือการดำเนินงานด้านการวางแผน

การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) จึงแสดงให้เห็นว่าโครงการ ปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน เป็นโครงการที่ตอบสนองความต้องการ จำเป็นของโรงเรียนภายในเขตพื้นที่การศึกษา ทั้งด้านการบริหารจัดการ และการพัฒนากระบวนการ จัดการเรียนการสอน ที่ใช้งบประมาณอย่างประหยัดและคุ้มค่า

3.4 ผลการประเมินด้านความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) โดยพิจารณาจาก

3.4.1 การประเมินผลการดำเนินงานของกลุ่มครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผลในโรงเรียน ที่ดำเนินการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง โดยได้จัดประชุมติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานของโรงเรียน ในการนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในโรงเรียนทั้งโรงเรียน มีการเพิ่มพูนความรู้ต่อการวิจัยในชั้นเรียนเรื่องการใช้ Growth Mindset (คนที่มีกรอบความคิดแบบเติบโต) และประชุมพัฒนาความรู้ความเข้าใจและทักษะการทำการวิจัยในชั้นเรียนให้กับครูในกลุ่มเป้าหมาย

3.4.2 การประเมินผลการดำเนินงานของโรงเรียนที่พัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องทั้งระบบ โรงเรียนมีการส่งเสริมให้ครูทุกคนทำงานวิจัยในชั้นเรียน แล้วส่งผลงานเข้าประกวดภายในโรงเรียนเป็นประจำทุกปี ตั้งแต่ปี 2557 มีการจัดประชุมนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนและนวัตกรรมการสอน โดยเชิญกรรมการจากหน่วยงานภายนอกและผู้วิจัยเป็นวิทยากร เป็นผู้ให้ความรู้เสริม เพื่อการพัฒนางานวิจัยของครูแต่ละคน และตัดสินมอบรางวัล

3.5 การประเมินด้านการถ่ายทอดความรู้ (Transportability Evaluation) เป็นการประเมินผลเกี่ยวกับการนำโครงการที่ประสบผลไปประยุกต์หรือปรับปรุงใช้ในที่อื่น ๆ โดยภาพรวมพบว่า ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล มีการถ่ายทอดความรู้และส่งทอดขยายผลโดยการปรับปรุงหรือพัฒนางานวิจัยและนำความรู้ที่ได้จากงานวิจัยไปใช้ในเรื่องใหม่จำนวนมากที่สุด รองลงมาคือการเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียน การขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดและนำไปใช้ในเรื่องอื่น และการปรับความรู้ให้เหมาะสมกับองค์กรภายนอกตามลำดับ

ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ข้อ 2 ปัญหาและแนวทางการพัฒนา

การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยใช้ CIPPIEST Model พบข้อที่เป็นปัญหาและแนวทางการพัฒนาในด้านต่อไปนี้

1. ปัญหาและแนวทางการพัฒนาด้านการบริหารจัดการ

จากข้อมูลที่ศึกษาพบปัญหา 2 ประเด็นคือ 1) ครูในโรงเรียนมีการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนตามความสนใจของครู และได้รับการดูแลช่วยเหลือจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาไม่ทั่วถึง และ 2) ข้อมูลด้านความต้องการและความพึงพอใจของผู้บริหารและครูที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน รายการที่มีค่าเฉลี่ยของความต้องการและความพึงพอใจน้อยที่สุด คือการให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ปัญหาทั้ง 2 ประเด็นดังกล่าว คือแนวทางที่จะต้องปรับปรุงแก้ไขหรือพัฒนา ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ควรต้องดูแลช่วยเหลือครูและให้ครูมีการทำวิจัยในชั้นเรียนอย่างทั่วถึง และส่งเสริมให้โรงเรียนมีการเผยแพร่ผลงานครู

จัดประกวดผลงาน หรือประเมินคุณภาพการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนทุกภาคเรียน และทุกกลุ่มสาระการเรียนรู้ รวมทั้งจัดกิจกรรมให้ครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ทั้งในระดับโรงเรียนและระดับเขตพื้นที่การศึกษา

2. ปัญหาและแนวทางการพัฒนาด้านการนิเทศ กำกับติดตาม

ปัญหาที่พบมี 3 ประเด็น 1) ขอให้มีคณะทำงานจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาทำกรนิเทศ กำกับติดตามอย่างใกล้ชิดและต่อเนื่องจนเกิดผลอย่างเป็นรูปธรรมที่ชัดเจน 2) ข้อมูลจากความพึงพอใจของครูที่มีต่อการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ที่อยู่ในระดับน้อย ได้แก่ การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาสเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยและนวัตกรรมภายในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัดนิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงาน การประกวดแข่งขัน และ 3) การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้าของโรงเรียน เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้สาธารณชนรับทราบ

แนวทางการพัฒนาคือปรับปรุงและเพิ่มเติมกระบวนการวางแผนการจัดกิจกรรมการพัฒนาของโรงเรียน และการนิเทศติดตามให้ความช่วยเหลือหลังการอบรมหรือประชุมปฏิบัติการให้มากขึ้น และส่งเสริมให้มีการจัดกิจกรรมการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ด้านการวิจัยในชั้นเรียนระดับโรงเรียนและระดับเขตพื้นที่การศึกษาอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เผยแพร่ผลงานของครูและผลงานของโรงเรียนในโอกาสการประชุมผู้บริหารระดับเขต และประชาสัมพันธ์ผลงานครูและความก้าวหน้าด้านการวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนให้มากขึ้น โดยผ่านช่องทางการสื่อสารที่หลากหลาย อาทิ เว็บไซต์ของสำนักงาน เขตพื้นที่การศึกษา

3. ปัญหาและแนวทางการพัฒนาด้านผลที่เกิดกับครูและนักเรียน

ผลที่เกิดกับครูพบปัญหา 4 ประเด็น ได้แก่ 1) ความสำเร็จของการนำความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียนขยายผลให้กับเพื่อนครูในโรงเรียน 2) ครูในโรงเรียนมีการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น 3) การนำแนวคิดที่ได้จากการประชุมปฏิบัติการมาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียนและนักเรียนที่ตนสอน และ 4) ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น แนวทางการพัฒนา คือ ครูต้องหมั่นทบทวนความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการวิจัยในชั้นเรียนและใช้กระบวนการวิจัยเป็นขั้นตอนในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน บุคลากรในโรงเรียนควรให้ความสนใจและร่วมมือกันจัดการเรียนการสอน ที่ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ครูในโรงเรียนควรให้ความสนใจการถ่ายทอดความรู้และขยายผลของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ศึกษานิเทศก์ และบุคลากรของเขตพื้นที่การศึกษาช่วยนิเทศกำกับติดตาม เป็นที่ปรึกษาและช่วยเหลืออย่างใกล้ชิด

ผลที่เกิดกับนักเรียน พบปัญหาจากประเด็นซึ่งเป็นความพึงพอใจของครูในระดับน้อยคือนักเรียนสามารถปฏิบัติตามกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน แนวทางการพัฒนาคือครูผู้สอนควรวางแผนการจัดกิจกรรมให้นักเรียนได้ลงมือปฏิบัติจริงเป็นประจำและสม่ำเสมอ จะช่วยให้นักเรียนรู้จักวิธีเรียน และส่งผลให้เกิดความรู้ความเข้าใจในบทเรียนได้อย่างรวดเร็วและยั่งยืน

อภิปรายผล

การประเมินโครงการตามรูปแบบของ CIPPIEAT Model เป็นการประเมินที่ใช้ระยะเวลาต่อเนื่อง โดยประเมินก่อนดำเนินโครงการและระหว่างดำเนินโครงการภายในปีงบประมาณ 2557 เป็นการประเมินด้านบริบท (Context) ปัจจัยนำเข้า (Input) และกระบวนการ (Process) และประเมินหลังดำเนินโครงการในปี 2558 - 2561 เป็นการประเมินผลผลิต (Product) และภาคขยายผลผลิต ซึ่งจำเป็นต้องใช้เวลารอผลที่จะเกิดขึ้นตามมา ได้แก่ ผลกระทบ (Impact) ประสิทธิภาพ (Effectiveness) ความยั่งยืน (Sustainability) และการถ่ายทอดความรู้ (Transportability) การวิจัยครั้งนี้มีข้อมูลจากผลการประเมินที่นำมาอภิปรายดังนี้

1. ผลการประเมินระยะที่ 1 ก่อนดำเนินโครงการ ซึ่งประกอบด้วยการประเมินด้านบริบทและด้านปัจจัยนำเข้า ทั้งสองด้านมีข้อมูลที่แสดงถึงการเตรียมการเพื่อการดำเนินโครงการไว้อย่างรอบคอบ โดยการศึกษาปัญหาความต้องการจำเป็น การศึกษาข้อมูลสารสนเทศจากแหล่งต่าง ๆ และการสอบถามผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงจากโรงเรียน

ผลการประเมินด้านบริบท (Context Evaluation) ที่พบจากการสัมภาษณ์ผู้บริหารสถานศึกษา เห็นว่าหลักการเหตุผล วัตถุประสงค์และแผนปฏิบัติการกิจกรรมของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเหมาะสมสอดคล้อง และตอบสนองกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 หมวด 4 แนวการจัดการศึกษา มาตรา 30 ให้สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งการส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักนายกรัฐมนตรี, 2546 : 13-15) และสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียน และเป็นโครงการที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริงในระดับมากที่สุด แสดงให้เห็นถึงความชัดเจน เหมาะสมและความเป็นไปได้ของเป้าหมายที่มุ่งพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนภายในเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครได้เป็นอย่างดี

ด้านปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ได้มีการจัดเตรียมข้อมูลพื้นฐานที่เกี่ยวข้องสำหรับดำเนินงานเพื่อไปสู่เป้าหมายไว้อย่างรอบคอบรัดกุม ได้แก่ แผนการดำเนินงาน บุคลากร งบประมาณ และข้อมูลอื่น ๆ ที่จะช่วยให้การดำเนินโครงการบรรลุผลตามเป้าหมาย โครงการที่กำหนดขึ้นเป็นการตอบสนองนโยบายของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในการเร่งรัดพัฒนาการเรียนการสอนเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้นในปี 2557 โดยใช้กระบวนการวิจัยเป็นแรงขับเคลื่อน ในการนี้ได้มีการสอบถามความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษาภายในเขตและครูผู้เป็นกลุ่มเป้าหมาย เกี่ยวกับการดำเนินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนฯ พบว่า ทั้งผู้บริหารและครูมีความต้องการให้ดำเนินโครงการโดยภาพรวมในระดับมากที่สุด เมื่อประมวลข้อมูลด้านบริบท และปัจจัยนำเข้าต่าง ๆ แล้ว จึงเห็นว่ามีความเป็นไปได้มากที่สุดที่จะต้องดำเนินโครงการดังกล่าว

ผลการประเมินด้านบริบท (Context) และปัจจัยนำเข้า (Input) ยืนยันได้ตรงกับผลการวิจัยของ กัตติกา ศรีมหาโร (2557 : 112 – 121) ที่ได้ประเมินโครงการครอบครัวร่วมทำน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงโรงเรียนบ้านสระบัว จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยใช้แนวคิดของการประเมินแบบ CIPPIEST Model ซึ่งพบว่า ผลการประเมินโดยรวมอยู่ในระดับมาก ด้านบริบทหรือสภาพแวดล้อมโดยรวมมีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก และด้านปัจจัยนำเข้ามีผลการประเมินอยู่ในระดับมาก ในขณะที่ ศิริพร ศิริรัตน์ (2558 : 2243 - 2248) ได้ทำการวิจัยเรื่องการประเมินโครงการเบญจวิถีนำทางสร้างสรรค์ครอบครัวต้นแบบสายใยรักของศูนย์การเรียนรู้โครงการสายใยรักแห่งครอบครัว จังหวัดราชบุรี โดยใช้รูปแบบของ CIPPIEST Model ซึ่งผลการประเมินพบว่า ด้านบริบท และด้านปัจจัยนำเข้ามีความเหมาะสมในระดับมากเช่นกัน

ส่วนด้านความต้องการในการทำวิจัย ทั้งผู้บริหารและครูมีความต้องการให้ดำเนินโครงการโดยภาพรวมในระดับมากที่สุดและเป็นโครงการที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริง เป็นข้อมูลยืนยันได้ตรงกับผลการวิจัยของ นิรันดร์ กากแก้ว (2560 : 81 – 86) ที่ศึกษาวิจัยเรื่องรูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาของแก่น เขต 1 ซึ่งผลการวิจัยพบว่า ความต้องการของครูในด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และรูปแบบการนิเทศมีความเป็นไปได้ในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษา

2. ผลการประเมินระยะที่ 2 ระหว่างดำเนินโครงการ เป็นผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process Evaluation) ซึ่งประกอบด้วย 1) การเตรียมการในการดำเนินงานโครงการ 2) การพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน 3) การพัฒนาครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา 4) การนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครู และ 5) การนิเทศกำกับติดตาม ผลการประเมินพบว่า ใน 5 กิจกรรม มีกิจกรรมที่สามารถดำเนินการได้ในระดับดีมาก 3 กิจกรรม คือ การเตรียมการในการดำเนินงานโครงการ การพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และการนำเสนอผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครู ส่วนการพัฒนาครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และการนิเทศกำกับติดตาม เป็นกิจกรรมที่ดำเนินการได้ในระดับดี

จากผลการประเมินที่พบว่า กิจกรรมที่ดำเนินการได้ในระดับดีมาก 3 กิจกรรม มีข้อมูลที่เป็นเหตุผลสนับสนุนคือ ด้านการเตรียมการในการดำเนินงานโครงการ พบว่ามีการเตรียมการด้านต่าง ๆ ให้สามารถดำเนินการพัฒนาครูได้อย่างรัดกุมและรอบคอบโดยอาศัยความร่วมมือของบุคลากรหลายฝ่าย ด้านการพัฒนาครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและการนำเสนอผลงานวิจัยของครู ที่ดำเนินการได้ในระดับดีมาก เป็นเพราะครูแกนนำทั้ง 37 คน นอกจากจะนำความรู้ไปใช้แล้วยังสามารถสานสร้างต่องาน โดยการขยายผลหาเครือข่ายเพื่อนครูในการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนได้อีก 158 คน และเสนอให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาแต่งตั้งเป็นครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา นอกจากนี้ครูแกนนำยังทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาให้กับเพื่อนครูที่เป็นเครือข่ายและครูอื่น ๆ ในโรงเรียน จนสามารถปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนได้ และมีผลงานการปฏิบัติที่ดีส่งเข้านำเสนอระดับโรงเรียน (Good Practices)

ระดับกลุ่มเครือข่ายโรงเรียน (Best Practices) และระดับเขตพื้นที่การศึกษา (Best of the Best Practices) ซึ่งจัดให้นำเสนอในงานสัมมนาวิชาการ “เปิดบ้านวิจัยและนวัตกรรม” ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร

การปฏิบัติการกิจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน สะท้อนให้เห็นกระบวนการปลูกฝังให้บุคลากรมีความรู้ ทักษะและความสามารถในการพัฒนางานในหน้าที่ของตนเองให้เกิดผลดีและช่วยเหลือเพื่อนครูด้วยกันให้ดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนได้อีกด้วย นับเป็นรูปแบบของการพัฒนาบุคลากรที่ต่อเนื่องและเกิดผลงานอย่างเป็นรูปธรรม ผลการประเมินดังกล่าวยืนยันได้ตรงกับผลการวิจัยของ จริยา เอียบสกุล (2554 : 204 - 205) ที่ทำการวิจัยเรื่อง รูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา ซึ่งพบว่า รูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษาส่วนหนึ่ง ได้แก่ การจัดบ่มเพาะนักวิจัยรุ่นใหม่และนักวิจัยพี่เลี้ยง การจัดให้มีการพัฒนานักวิจัยและนักวิจัยพี่เลี้ยงอย่างต่อเนื่อง และการจัดให้มีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทำหน้าที่กลั่นกรองผลงานวิจัย

ผลจากการดำเนินงานโครงการตามกระบวนการดังกล่าว ทำให้เห็นถึงความพร้อมในการดำเนินงานที่เกิดจากการวางแผนที่ดี มีระบบ สามารถปฏิบัติได้จริง มีกระบวนการดำเนินงานต่อเนื่อง เชื่อมโยงไปสู่เป้าหมาย และได้ผลตามเป้าหมายที่กำหนด กระบวนการดำเนินงานก่อให้เกิดผลดีแก่ผู้ปฏิบัติงานและครูที่ได้รับการพัฒนาทุกกลุ่ม และเป็นผลการดำเนินงานที่สอดคล้องกับทิศทางการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา ของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (พ.ศ. 2558 – 2560) ในด้านการวิจัยเพื่อแสวงหาและพัฒนาวัตกรรมการเพื่อยกระดับคุณภาพการศึกษา และด้านการวิจัยเชิงประเมินคุณภาพและประสิทธิภาพการบริหารและการจัดการศึกษา ซึ่งดูได้จากผลงานวิจัยในชั้นเรียนหรือนวัตกรรมการสอนของครูที่จัดทำขึ้น

การประเมินด้านกระบวนการดังกล่าวเป็นไปตามขั้นตอนอย่างเป็นระบบ ก่อนเสร็จสิ้นโครงการปี 2557 ได้มีการสอบถามความพึงพอใจของครูที่มีต่อการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ซึ่งเป็นการให้ข้อมูลย้อนกลับแก่ผู้ดำเนินโครงการในการปรับปรุงกระบวนการหรือหาแนวทางการดำเนินงานให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น จากผลการประเมินที่พบว่า ครูมีความพึงพอใจในกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ด้านที่มีระดับเฉลี่ยมากที่สุดคือด้านการวางแผน ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงในด้านนี้คือ การส่งเสริมและออกแบบให้โรงเรียนจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน รองลงมาเป็นด้านการดำเนินการนิเทศ ประเด็นที่มีค่าเฉลี่ยสูงคือ ความถูกต้องชัดเจนของเอกสารและแนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน กระบวนการนิเทศเทคนิคการนิเทศช่วยให้ครูจัดการเรียนรู้หรือพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนได้ตามวัตถุประสงค์ ข้อมูลดังกล่าวยืนยันได้ตรงกับผลการวิจัย ของ สเปนซ์ (Speace, 2003 : 1486 - A) ที่ศึกษาวิจัยเรื่องผลกระทบของการใช้เทคนิคการนิเทศแบบคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล ที่มีต่อการปฏิบัติงานในชั้นเรียนและบุคลากรผู้เข้าร่วมในการนิเทศ ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยคือให้ตระหนักว่าการนิเทศเป็นแหล่งทรัพยากรสำหรับการเพิ่มระดับของผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน ควรสนับสนุนให้เกิดความร่วมมือกัน

อย่างทั่วถึง รวมทั้งควรรายงานผลสะท้อนกลับอย่างต่อเนื่องและสม่ำเสมอ หลังจากที่มีการดำเนินการนิเทศ นอกจากนี้ ยังสอดคล้องกับผลการวิจัยของ บิลกิลี (Bilgili, 2005 : บทคัดย่อ) ที่ได้ทำการศึกษาวิจัยเรื่องกระบวนการเปลี่ยนแปลงของครูผ่านการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ผลการวิจัยพบว่าการวิจัยในชั้นเรียนสนับสนุนความรู้พื้นฐานในการสอน ช่วยปรับปรุงครูเป็นรายบุคคล และช่วยให้คำแนะนำแก่ครูในการปฏิบัติงาน กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนทำให้ครูแต่ละคนสามารถนำมาเปลี่ยนแปลงสิ่งที่ครูต้องได้รับการปรับปรุง การวิจัยในชั้นเรียนเป็นเครื่องมือในการพัฒนาโรงเรียน และเป็นทางเลือกในการพัฒนาครูให้เป็นครูมืออาชีพ นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงและการปรับปรุงพัฒนา

3. ผลการประเมินระยะที่ 3 หลังการดำเนินโครงการ เป็นการประเมินด้านผลผลิต (Product Evaluation) ตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และการประเมินผลสำเร็จของโครงการซึ่งเป็นภาคขยายผลผลิตตามแนวคิดการประเมินแบบ CIPPIEST Model ซึ่งประกอบด้วย ผลการประเมินด้านผลกระทบ (Impact Evaluation) ผลการประเมินด้านประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) ผลการประเมินด้านความยั่งยืน (Sustainability Evaluation) และผลการประเมินด้านการถ่ายทอดความรู้ (Transportability Evaluation)

การประเมินผลผลิตหลังเสร็จสิ้นโครงการ ในปี 2558 จากข้อมูลความพึงพอใจของผู้บริหารและครู ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนที่ดำเนินการมาตั้งแต่ปี 2557 พบว่าผู้บริหารและครูมีความพึงพอใจโดยภาพรวมในระดับมาก และด้านที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือด้านการบริหารจัดการ ในประเด็นการมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง และด้านการจัดการเรียนการสอนของครู ในประเด็นครูมีความใส่ใจในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ข้อมูลนี้ยืนยันได้ตรงกับผลการวิจัยของ สุกัญญา วีระจันทร์ (2558 : 181-182) ที่ทำการวิจัยเรื่อง การพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนชุมชนกุงเก่าราษฎร์ประสิทธิ์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพิจิตร เขต 2 ซึ่งผลการวิจัยส่วนหนึ่งพบว่า การประเมินความพึงพอใจในการเข้าร่วมการอบรมเชิงปฏิบัติการ ครูที่เข้ารับการอบรมทุกคนมีความพึงพอใจในการเข้ารับการอบรมในระดับมากถึงมากที่สุด

ผลจากการประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะของครูเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนที่วิเคราะห์จากผลงานของครูทุกโรงเรียน (37 โรงเรียน) รวม 37 เรื่อง ในปี 2559 พบว่า โดยภาพรวมครูมีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียนอยู่ในระดับมาก ทุกรายการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากถึงมากที่สุด องค์ประกอบของงานวิจัยที่แสดงถึงความรู้ความเข้าใจและทักษะของครูในการทำวิจัยในชั้นเรียน รายการที่มีค่าเฉลี่ยในระดับมากที่สุด ได้แก่ ชื่อเรื่องสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย กระชับชัดเจนและสื่อความหมาย วัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่องและวิธีการ การเลือกใช้เครื่องมือวิจัยมีความเหมาะสม สามารถวัดได้ครบตามวัตถุประสงค์การวิจัย วิธีการหรือขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน และผลการวิจัยเสนอได้ตรงตามวัตถุประสงค์หรือครอบคลุมเรื่องที่ทำการศึกษาวิจัย

ด้านประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัย งานวิจัยสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้จริง เป็นประโยชน์ต่อนักเรียน ครู และผู้บริหาร หรือผู้เกี่ยวข้องอื่น งานวิจัยสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียนและของเขตพื้นที่การศึกษา และสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้กับบริบทอื่น เช่น การนำเสนอ ผลงาน/เผยแพร่ การประกวดผลงาน

จากข้อมูลการประเมินผลงานครูดังกล่าวแสดงให้เห็นว่าครูได้มีการศึกษาทบทวนหลักการและวิธีดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน จากเอกสารประกอบการฝึกอบรมในชุดนิเทศเรื่องการวิจัยในชั้นเรียนตามที่ บุญญลักษณ์ พิมพ์ (2558 : 9 – 13) ได้ให้แนวทางไว้ ตั้งแต่การสำรวจและวิเคราะห์ปัญหาการเรียนการสอน การกำหนดวิธีการในการแก้ปัญหา การสร้างนวัตกรรม การนำนวัตกรรมไปใช้ และการเขียนรายงานการวิจัย ที่สะท้อนให้เห็นว่าครูมีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยและสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้จริง

ผลการประเมินนี้ยืนยันได้ตรงกับผลการวิจัยของ พัทณี ยุธัย (2552 : 129 – 142) ที่ทำการวิจัยเรื่องการพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนภัทรดล อำเภอโพธิ์ชัย จังหวัดร้อยเอ็ด ซึ่งผลการวิจัยพบว่า กลุ่มเป้าหมายมีความรู้ความเข้าใจในการทำวิจัยในชั้นเรียนในระดับมาก และสามารถทำวิจัยในชั้นเรียนได้ นอกจากนี้ยังยืนยันได้ตรงกับผลการวิจัยของ แวมือแะ ดาราแม (2554 : ออนไลน์) ที่ทำการประเมินโครงการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนเทศบาล 4 (ธนวิถี) สำนักการศึกษาเทศบาลนครยะลา ที่พบว่าครูมีทักษะในการเขียนรายงานการวิจัยในระดับดี

สำหรับผลการประเมินส่วนขยายของผลผลิต ด้านผลกระทบ (Impact) ข้อมูลจากผลการประเมินความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ตามโครงการ ข้อมูลความพึงพอใจของทุกกลุ่มมีความสอดคล้องกันในด้านการส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน และการมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง ซึ่งเป็นความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ข้อมูลนี้ยืนยันได้ตรงกับผลการวิจัยของ วุฒิกัทร แก้วกลิงกลม (2558 : 28 – 29) ที่ศึกษาวิจัยเรื่องการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหารตามความคิดเห็นของข้าราชการครู ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานี เขต 1 ที่พบว่า บทบาทผู้บริหารในการส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูโดยภาพรวมอยู่ในระดับมากด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือด้านการส่งเสริมให้เกิดความสำเร็จในการทำวิจัยในชั้นเรียน ในขณะที่ มอยนิฮาล (Moynihan, 2005 : ออนไลน์) ได้ทำการศึกษาเรื่องผลกระทบของการวิจัยปฏิบัติการที่มีต่อความเป็นผู้นำการสอน ผลการวิจัยพบว่า การที่ผู้บริหารมีส่วนร่วมในการวิจัยเชิงปฏิบัติการ ส่งผลกระทบเชิงบวกต่อความเป็นผู้นำของผู้บริหาร ผู้บริหารมีความรู้สึกที่ดีต่อการวิจัยในชั้นเรียน ทำให้ส่งผลต่อการเปลี่ยนแปลงในเรื่องการทำวิจัยในชั้นเรียนของครู

ผลการประเมินประสิทธิผล (Effectiveness) ด้านการสร้างองค์ความรู้ให้แก่ครูที่พบว่า ครูผู้เข้าประชุมปฏิบัติการได้รับความรู้และนำความรู้ที่ได้รับจากโครงการไปใช้ในการแก้ปัญหาหรือพัฒนาการเรียนการสอนจนทำให้ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนสูงขึ้น เมื่อพิจารณาจากผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินั้นพื้นฐาน (O-NET) และเกิดผลงานวิจัยหรือนวัตกรรมที่สามารถนำไปเผยแพร่และแลกเปลี่ยนเรียนรู้กับผู้อื่นได้ ผลการประเมินนี้ยืนยันได้ตรงกับผลการวิจัยของ แวมือแฉดาราแม (2554 : ออนไลน์) ที่ทำการประเมินโครงการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนเทศบาล 4 (ธนวิถี) สำนักงานการศึกษาเทศบาลนครยะลา ซึ่งผลการวิจัยพบว่า ผู้เข้าอบรมมีความรู้ทางทฤษฎีเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ จัดการเรียนการสอนด้วยกระบวนการวิจัย และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนเพิ่มขึ้น

ส่วนด้านการถ่ายทอดความรู้ (Transportability) ที่พบว่าครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล มีการถ่ายทอดความรู้และส่งทอดขยายผลโดยการปรับปรุงหรือพัฒนางานวิจัยและนำความรู้ที่ได้จากงานวิจัยไปใช้ในเรื่องใหม่จำนวนมากที่สุด รองลงมาคือการเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียน การขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดและนำไปใช้ในเรื่องอื่น แสดงว่าครูได้รับการพัฒนาให้สามารถทำวิจัยในชั้นเรียนและวิจัยในลักษณะอื่นได้ สะท้อนให้เห็นถึงความยั่งยืน (Sustainability) ของการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ที่ครูสามารถดำเนินการควบคู่ไปกับการจัดการเรียนการสอน และมีแนวคิดที่จะทำการวิจัยเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนได้ต่อไป ผลการวิจัยนี้แสดงให้เห็นว่าการพัฒนาครูตามโครงการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร สนองต่อเป้าหมายของยุทธศาสตร์การพัฒนาศึกษา ในแผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 – 2579 (สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา, 2560 : 94 -139) ยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนากำลังคน การวิจัยและนวัตกรรม เพื่อสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันระดับประเทศ เป้าหมายข้อ 3) การวิจัยและพัฒนาเพื่อสร้างองค์ความรู้และนวัตกรรมที่สร้างผลผลิตและมูลค่าเพิ่มทางเศรษฐกิจ และยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาศักยภาพคนทุกช่วงวัยและการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ เป้าหมายข้อ 6) ครู อาจารย์ และบุคลากรทางการศึกษาได้รับการพัฒนาสมรรถนะตามมาตรฐาน ซึ่งการถ่ายทอดความรู้ดังกล่าวหากได้มีการปฏิบัติอย่างต่อเนื่อง จะทำให้เกิดความยั่งยืนและส่งผลกระทบต่อคุณภาพการศึกษาได้เป็นอย่างดี

ด้านปัญหาที่พบจากผลการประเมินครั้งนี้ เป็นปัญหาที่สอดคล้องกันทั้งด้านการบริหารจัดการ ด้านการนิเทศ และด้านผลที่เกิดกับครู ด้านการบริหารจัดการพบจากข้อมูลความต้องการของผู้บริหารและครูผู้สอน ในการดำเนินโครงการปี 2557 และความพึงพอใจหลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2558 ที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดตรงกัน ได้แก่ การให้โอกาสครูแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ส่วนด้านการนิเทศ พบว่า ความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดก่อนสิ้นโครงการปี 2557 และหลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 ได้แก่ การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาสเผยแพร่ผลงานและประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม ภายในโรงเรียนหรือ

กลุ่มโรงเรียน เช่น การจัดนิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงาน การประกวดแข่งขัน ซึ่งเป็นข้อมูลที่ยืนยันได้ตรงกับผลการวิจัยของ จอห์นสัน และ บัตตอน (Johnson and Button, 1998 : 48 – 51) ที่ได้ทำการศึกษาเรื่องการวิจัยเชิงปฏิบัติการเส้นทางการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง โดยมีข้อเสนอแนะว่า ควรหาวิธีการให้ครูที่ทำวิจัยได้มีโอกาสเผยแพร่ผลงานของตนเองและแลกเปลี่ยนเรียนรู้ผลงานซึ่งกันและกัน และจัดให้มีโครงการวิจัยปฏิบัติการ ที่มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องและเป็นโครงการระยะยาว

ส่วนปัญหาด้านผลที่เกิดกับครู พบว่าเป็นข้อมูลความพึงพอใจที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดที่เป็นข้อมูลตรงกันทั้งก่อนสิ้นโครงการปี 2557 และหลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 ได้แก่ ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น และสอดคล้องกับความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน ที่นำผลจากการนิเทศไปพัฒนางานระหว่างปี 2557 – 2560 พบว่ารายการที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ผลจากการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครู ช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น ข้อมูลดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงความต้องการในการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนที่ต้องอาศัยกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนมาช่วยให้มากขึ้น โดยทำอย่างสม่ำเสมอจนเป็นงานปกติ ซึ่งเป็นไปตามหลักการที่ สุรพงษ์ คงสัตย์ และธีรชาติ ธรรมวงศ์ (2551 : ออนไลน์) กล่าวไว้ว่า การวิจัยในชั้นเรียนเป็นการพัฒนาการเรียนการสอนซึ่งเป็นหน้าที่หลักของครูเป็นงานที่ต้องใช้เวลาและทำเป็นประจำ การวิจัยในชั้นเรียนไม่ใช่การวิจัยที่ทำเพียงครั้งเดียว แต่ควรทำอย่างต่อเนื่องจนเป็นปกติของงานในหน้าที่ เพราะการแก้ปัญหาหรือการพัฒนาผู้เรียนด้วยกระบวนการวิจัยที่ครูผู้สอนเป็นผู้ปฏิบัติ เป็นสิ่งที่ทำให้ผลดีแก่นักเรียนมากกว่าที่ครูแก้ปัญหาในชั้นเรียนของตนตามผลการวิจัยของผู้อื่น เนื่องจากครูผู้สอนเป็นผู้ที่ใกล้ชิดกับผู้เรียนมากที่สุด แต่ครูต้องพยายามศึกษาค้นคว้าหาแนวทางแก้ปัญหาการเรียนการสอนที่ผู้อื่นทำไว้ เพื่อนำมาเป็นฐานความคิดในการปรับนำไปใช้ให้เหมาะสมกับผู้เรียนของตน

ผลการประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จึงถือเป็นข้อมูลที่ชี้ให้เห็นถึงความสำคัญและความสำเร็จของการดำเนินโครงการดังกล่าว ที่ช่วยให้เกิดการตัดสินใจในการที่จะดำเนินโครงการเพื่อพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาต่อไปได้เป็นอย่างดี

ข้อเสนอแนะ

ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ผลการประเมินด้านความยั่งยืน เป็นเรื่องที่ทำได้ยาก เพราะสภาพปัจจัยต่าง ๆ เปลี่ยนไปตามระยะเวลา ทั้งด้านตัวบุคคลและกระบวนการ บุคลากรของโรงเรียนจึงควรได้รับการนิเทศแนะนำจากเขตพื้นที่การศึกษา หรือการนิเทศภายในของโรงเรียนอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดการพัฒนาที่ยั่งยืน
2. ประโยชน์ของการดำเนินงานหรือโครงการต่าง ๆ ควรมีการถ่ายทอดความรู้หรือส่งทอดขยายผลให้เกิดประโยชน์ต่อผู้อื่นอย่างคุ้มค่า
3. สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครและสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอื่น ๆ ทั้งประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ควรนำข้อมูลจากผลการวิจัยเรื่องนี้ไปใช้เป็นแนวทางในการพัฒนากระบวนการดำเนินงานของเขตให้ได้ผลดีมากยิ่งขึ้น อันจะส่งผลต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในเขตพื้นที่การศึกษาต่อไป

ข้อเสนอแนะเพื่อการวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการวิจัยติดตามคุณภาพการจัดการเรียนการสอนของครูที่ได้รับการพัฒนาจากโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการมาใน ปี 2557 เพื่อดูความก้าวหน้าและเป็นการกระตุ้นให้โรงเรียนเร่งรัดพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอน ที่ส่งผลต่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนอย่างยั่งยืน
2. ควรมีการวิจัยเกี่ยวกับกระบวนการจัดการเรียนการสอน หรือการพัฒนานวัตกรรมการสอนที่เป็นผลงานการปฏิบัติที่ดี (Best Practices) ของครูกลุ่มสาระการเรียนรู้ต่าง ๆ เพื่อเป็นการเพิ่มพูนความรู้ ทักษะในการสอน และเผยแพร่ผลงานที่จะเป็นประโยชน์แก่โรงเรียนอื่นได้ต่อไป
3. ควรมีการวิจัยประเมินโครงการต่าง ๆ ของเขตพื้นที่การศึกษา และ/หรือ ของโรงเรียน โดยใช้แนวคิดของการประเมินรูปแบบต่าง ๆ เช่น รูปแบบการประเมินกระบวนการ ของเคิร์กแพทริก (Kirkpatrick) รูปแบบการประเมินเชิงพฤติกรรมของ ไทเลอร์ (Tyler) ทั้งนี้โดยพิจารณาให้เหมาะสมกับวัตถุประสงค์ที่ต้องการดำเนินการ

บรรณานุกรม

- กัตติกา ศรีมหาโร. (2557, กรกฎาคม – ธันวาคม). การประเมินโครงการครอบครัวร่วมทำน้อมนำปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียงโรงเรียนบ้านสระบัว. วารสารนาคบุตรปริทรรศน์. 6 (2) : 112-121.
- จริยา เอียบสกุล. (2554). รูปแบบการส่งเสริมงานวิจัยในสถานศึกษา. วิทยานิพนธ์ (ปร.ด.) กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ.
- เจริญวิชัย สมพงษ์ธรรม. (2551). การบริหารและประเมินโครงการ. ภาควิชาบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยบูรพา.
- ทีปทัศน์ ชินตาปัญญากุล. (2560, กรกฎาคม – ธันวาคม). การประเมินหลักสูตรแนวใหม่ : รูปแบบ CIPPIEST. วารสารพยาบาลตำรวจ. 9 (2) : 208-209).
- นิรันดร์ กากแก้ว. (2560, มกราคม – มีนาคม). รูปแบบการนิเทศเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1. วารสาร มจร. สังคมศาสตร์ปริทรรศน์. 6 (1) : 81 – 86.
- บุญญลักษณ์ พิมพา. (2558). ชุดนิเทศเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน หน่วยที่ 1 ความหมายของการวิจัยในชั้นเรียน. กรุงเทพฯ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร.
- พชนี ยूरชัย. (2552). การพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนภัทรดล อำเภอบัณฑิตวิทยาลัย. วิทยานิพนธ์ (ค.ม.) มหาสารคาม : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.
- พิชิต ฤทธิ์จัญญ. (2555). เทคนิคการประเมินโครงการ. กรุงเทพฯ : แฮาส์ ออฟ เคอร์มิสท์.
- _____. (2557, มกราคม – มิถุนายน). แนวคิดและกระบวนการประเมินโครงการ. วารสารศึกษาศาสตร์ มสธ. 7 (1) : 4 – 8.
- ไพจิตร สดวกการ. (2545). การวิจัยในชั้นเรียน. กรุงเทพฯ : ภาพพิมพ์.
- รัตน์ บัณฑิต. (2550). ทิศทางและอาณาบริเวณการประเมิน. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- _____. (2556, กรกฎาคม – ธันวาคม). รูปแบบการประเมิน CIPP และ PIPPIEST มโนทัศน์ที่คลาดเคลื่อนและถูกต้องในการใช้. วารสารศิลปการศึกษาศาสตร์วิจัย. 5 (2) : 10 – 17, 23 – 24.
- ราชบัณฑิตยสถาน. (2556). พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2554. กรุงเทพฯ : ศิริวัฒนาอินเตอร์พริ้นท์.
- วุฒิกัทร แก้วกลิงกลม. (2558). การส่งเสริมการทำวิจัยในชั้นเรียนของผู้บริหารตามความคิดเห็นของข้าราชการครูในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุบลราชธานีเขต 1. วิทยานิพนธ์ (ค.ม.) อุบลราชธานี : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.

- แวมื่อแะ ดาราแะ. (2554). การประเมินโครงการอบรมการทำวิจัยในชั้นเรียนของโรงเรียนเทศบาล 4 (ธนวิถี) สำนักการศึกษาเทศบาลนครยะลา จังหวัดยะลา. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา : < www.vcharkarn.com/journal/download/3046/12 > [3 มกราคม 2561].
- ศิริชัย กาญจนวาสี. (2552). ทฤษฎีการประเมิน. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- ศิริพร ศิริรัตน์. (2558, พฤษภาคม – สิงหาคม). การประเมินโครงการเบญจวิถีนำทางสรรสร้างครอบครัวต้นแบบสายใยรักของศูนย์การเรียนรู้โครงการสายใยรักแห่งครอบครัวจังหวัดราชบุรี. Veridian E-Journal, Silpakorn University ฉบับภาษาไทย สาขามนุษยศาสตร์ สังคมศาสตร์ และศิลปะ. 8 (2) : 2236, 2243 – 2248.
- สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน). เปรียบเทียบผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินักเรียน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปี 2555-2556. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา : <http://www.niets.or.th/> [20 กันยายน 2559].
- สมคิด พรหมจ้อย. (2550). เทคนิคการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ : จตุพร ดีไซน์.
- _____. (2552). เทคนิคการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพฯ : จตุพร ดีไซน์.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2549). “ความรู้พื้นฐานสำหรับการประเมินโครงการทางการศึกษา” ใน รวมบทความทางการประเมินโครงการ. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- _____. (2553). วิธีวิทยาการประเมิน : ศาสตร์แห่งคุณค่า. พิมพ์ครั้งที่ 5. กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- สยาม ปิยะนารธร. (2561). การสังเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายในและภายนอกสถานศึกษาของสถานศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2560. อุดสำเนา.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร. (2557ก). นโยบายและกรอบทิศทางการวิจัยและพัฒนาวัฒนธรรมทางการศึกษาของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร. อุดสำเนา.
- _____. (2557ข). ผลการทดสอบระดับชาตินักเรียน (O – NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2554 – 2556 ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร. อุดสำเนา.
- _____. (2557ค). คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ 157/2557 เรื่อง แต่งตั้งคณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา วันที่ 28 พฤษภาคม 2557.

- . (2557ง). รายงานสรุปผลการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ปีงบประมาณ 2557. อัดสำเนา.
- . (2559). รายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report: SAR) ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2558. อัดสำเนา.
- . (2560ก). รายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report: SAR) ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ปีการศึกษา 2559. อัดสำเนา.
- . (2560ข). ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O – NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ปีการศึกษา 2557 – 2559 ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร. อัดสำเนา.
- . (2560ค). รายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษาประจำปีของสถานศึกษา ปีการศึกษา 2559 ระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์มหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย.
- . (2561). รายงานการพัฒนาคุณภาพการศึกษาประจำปีของสถานศึกษา ปีการศึกษา 2560 ระดับเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร. กรุงเทพฯ : อักษรไทย (น.ส.พ. ฟ้ามืองไทย)
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2555). มาตรฐานการเรียนรู้ร่วมเพื่อการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษา พ.ศ. 2555. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา : < dbqao.donboscobkk.ac.th > Files PDF. [29 มีนาคม 2563].
- . (2557). นโยบายและทิศทางการวิจัยและพัฒนานวัตกรรมทางการศึกษา พ.ศ. 2558 – 2560 เพื่อขับเคลื่อนนโยบายของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. อัดสำเนา.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ สำนักงานกฤษฎมนตรี. (2546). พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา : www.onec.go.th > book > Book View [3 ธันวาคม 2559].
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. (2560). แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ.2560-2579. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา : <http://www.moe.go.th/oe/th/news/detail.php?NewsID= 47936&Key=news20> [20 เมษายน 2560].
- สำนักทดสอบทางการศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2557). ผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติขั้นพื้นฐาน ปีการศึกษา 2555 – 2556. . [ออนไลน์]. แหล่งที่มา : <http://www.bet obec.go.th> [12 กันยายน 2559].
- สำราญ มีแจ้ง. (2544). การประเมินโครงการทางการศึกษา. กรุงเทพฯ : นิชินแอตเวอร์ไทซ์กรุ๊ป.
- สุกัญญา วีระจันทร์. (2558). การพัฒนาครูด้านการทำวิจัยในชั้นเรียน โรงเรียนชุมชนกุงเก่าราษฎร์ประสิทธิ์ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาพาสินธุ์ เขต 2.
- วิทยานิพนธ์ (ค.ม.) มหาสารคาม : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.

- สุภมาศ อังศุโชติ. (2555). “รูปแบบการประเมินนโยบาย แผนงาน และโครงการ” ใน ประมวลสาระชุดวิชาการประเมินนโยบาย แผนงาน และโครงการ (หน่วยที่ 5). นนทบุรี มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช.
- สุภาวดี อึ้งพานิช. ผู้อำนวยการโรงเรียนวัดชนะสงคราม. สัมภาษณ์. 10 เมษายน 2557.
- สุรพงษ์ คงสัตย์ และธีรชาติ ธรรมวงศ์. (2551). ความรู้เกี่ยวกับวิจัยในชั้นเรียน. [ออนไลน์]. แหล่งที่มา : www.mcu.ac.th/site/articlecontent_desc.php?article_id=653&articlegroup_id [10 มกราคม 2561].
- อนงค์พร สถิตย์ภาคีกุล. (2544, กรกฎาคม). “คำถามนำรู้กับการวิจัยในชั้นเรียน.” ใน วารสารวิชาการ. 4 (7) : 62 – 64.
- Bilgili, Y. (2005). The Teacher’s process of Change Through Action Research. Dissertation (Ph.D.) College of Education, The Florida State University. [Online]. From : < <https://pdfs.semanticscholar.org> > [2017, December].
- Cronbach, L.J. (1973). “Couse Improvement Evaluation.” in Worthen and Sanders, Education evaluation : Theory and practice. CA : Wadsworth.
- Ebel, R.L. And Frisbie, D.A. (1986). Essentials of educational measurement. 4th ed.. New Jersey : Prentice – Hall.
- Fitzpatrick, J.L., Sanders, J.R. and Worthen, B.R. (2004). Program evaluation : alternative approaches and practical guidelines. New York : Longman.
- Gredler, M.E. (1996). Program Evaluation. New Jersey : Prentice – Hall.
- Johnson, M.J. & Button, K. (1998). “Action research paves the way for continuous Improvement.” Journal of Staff Development, 19 : 48 - 51.
- Kanjanawasee, S. (2015). CIPP model for change: Meaning, importance, and development. Social Science Research Association of Thailand Journal, 2 (1), 3-10
- Kirkpatrick, D.L. (1998). Evaluating training programs : the four level. (2nd.ed.) San Francisco : Berrett – Koehler.
- Moynihan, S. (2005). The Impact of Action Research on Principal Instructional Leadership. Dissertation (Ed.D.), University of Toronto. [Online]. From : < scholar.google.co.th > [2017, November].

- Popham, W. J. (1975). Education Evaluation. New Jersey : Prentice – Hall.
- Rossi, P.H. Lipsey, M.K. and Freeman, H.E. (2004). Evaluation : a systematic approach. 7th ed. Newbery Park, CA : Sage.
- Rovinelli, R.J., & Hambleton, R.K. (1977). On the use of content specialists in the assessment of criterion - referenced test item validity. Dutch Journal of Education Research, 2 : 49-60.
- Speace, C.C., (2003, November) “The Effect of Differentiated Supervision on Classroom Practice and Participants,” Dissertation Abstracts International, 64 (5) : 1486 – A.
- Stufflebeam, D.L. and Shinkfield, A.J. (1985). Systematic evaluation. Massachusette : Kluwer – Nijhoff.
- _____. (1990). Systematic evaluation. Boston : Kluwer – Nijhoff.
- _____. (2007). Evaluation Theory, Models and Applications. San Francisco : Jossey - Bass.

ภาคผนวก

- ภาคผนวก ก โครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนฯ และคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน
- ภาคผนวก ข ข้อมูลประกอบการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
- ภาคผนวก ค เครื่องมือวิจัย และผลการหาคุณภาพเครื่องมือ
- ภาคผนวก ง รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจเครื่องมือวิจัย
- ภาคผนวก จ ผลการวิเคราะห์ข้อมูล บทที่ 2, 3 และ 4
- ภาคผนวก ฉ ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
- ภาคผนวก ช ภาพกิจกรรมการดำเนินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ภาคผนวก ก

ชื่อโครงการ ปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ลักษณะโครงการ ใหม่

สนองกลยุทธ์ สพฐ.ที่ 4 พัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาทั้งระบบให้สามารถจัดการเรียนการสอนได้อย่างมีคุณภาพ

สนองกลยุทธ์ สพป.กทม. ☒ ผลสัมฤทธิ์ ☐ ใช้ภาษาอังกฤษสื่อสาร
☐ บริหารจัดการด้วย ICT ☐ บริการดีประทับใจ

กลุ่มรับผิดชอบโครงการ กลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา

ผู้รับผิดชอบโครงการ นางสาวบุญญลักษณ์ พิมพ์า และคณะ

หลักการและเหตุผล

พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 หมวดที่ 4 แนวการจัดการศึกษา มาตรา 22 และ 24 กำหนดว่าการจัดการศึกษาต้องยึดหลักผู้เรียนทุกคนมีความสามารถเรียนรู้และพัฒนาตนเองได้ และถือว่าผู้เรียนมีความสำคัญที่สุด กระบวนการศึกษาต้องส่งเสริมให้ผู้เรียนสามารถพัฒนาตามธรรมชาติและเต็มตามศักยภาพ อีกทั้งการจัดกระบวนการเรียนรู้ให้สถานศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการจัดเนื้อหาสาระและกิจกรรมให้สอดคล้องกับความสนใจและความถนัดของผู้เรียน โดยคำนึงถึงความแตกต่างระหว่างบุคคล จัดกิจกรรมให้ผู้เรียนเรียนรู้จากประสบการณ์จริง ฝึกปฏิบัติให้ทำได้ คิดเป็น ทำเป็น รักการอ่าน และเกิดการใฝ่รู้อย่างต่อเนื่อง จัดบรรยากาศและสภาพแวดล้อม สื่อการเรียน และอำนวยความสะดวกเพื่อให้ผู้เรียนเกิดการเรียนรู้และมีความรอบรู้ ตลอดจนให้เกิดความร่วมมือกับบิดา มารดา ผู้ปกครอง และบุคคลในชุมชนทุกฝ่าย เพื่อร่วมกันพัฒนาผู้เรียนตามศักยภาพ และในมาตรา 30 ระบุว่า “ให้สถานศึกษาพัฒนากระบวนการเรียนการสอนที่มีประสิทธิภาพ รวมทั้งการส่งเสริมให้ผู้สอนสามารถวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ ที่เหมาะสมกับผู้เรียนในแต่ละระดับการศึกษา”

จุดเน้นที่สำคัญประการหนึ่งของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานคือการยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ผลการประเมินภายในประเทศซึ่งเป็นผลการทดสอบระดับชาติของผู้เรียน (O-NET) พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 และระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ในปีการศึกษา 2555 ลดลงทุกวิชา จากข้อมูลดังกล่าวสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำเป็นต้องเร่งพัฒนาและส่งเสริมให้สถานศึกษาได้มีการวิเคราะห์และปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ที่เอื้อต่อการพัฒนาการเรียนการสอน และสอดคล้องกับแนวการจัดการศึกษาตามพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ รวมทั้งสอดคล้องกับวิสัยทัศน์ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านการพัฒนาคุณภาพการศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

ทั้งนี้เพื่อส่งเสริมให้ผู้เรียนได้รับการพัฒนาคุณภาพตามมาตรฐานการเรียนรู้ ตามหลักสูตรแกนกลาง การศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 และยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น กลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จึงได้จัดทำ โครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนขึ้น

วัตถุประสงค์

1. เพื่อพัฒนาครูให้มีความรู้ ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน
2. เพื่อให้ครูนำกระบวนการทางวิจัยไปแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน
3. เพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการให้สูงขึ้น

เป้าหมาย

1. เชิงปริมาณ
 - 1.1 ครู/บุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำนวน 37 โรงเรียน ๆ ละ 1 คน และคณะทำงาน รวม 45 คน
 - 1.2 สรุปผลการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) ของ โรงเรียน จำนวน 37 ชิ้นงาน
- 2, เชิงคุณภาพ
 - 2.1 ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร เพิ่มขึ้นจากฐานเดิม
 - 2.2 ครูและบุคลากรทางการศึกษาของโรงเรียนสามารถนำกระบวนการวิจัยไปพัฒนา คุณภาพการเรียนรู้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผล

ตัวชี้วัดความสำเร็จ

1. ครูมีกระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอนและเป็นวัฒนธรรมในการปฏิบัติงาน
2. ยกผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้นโดยกระบวนการวิจัยและวิธีการที่มีประสิทธิภาพ
3. นำผลการวิจัยไปใช้ในการกำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ ของโรงเรียนได้
4. ครูมีทักษะในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาวิชาชีพครู สู่วิชาชีพครูมืออาชีพ (Professional Teacher)

งบประมาณ 70,000 บาท (เจ็ดหมื่นบาทถ้วน)

กิจกรรม/รายละเอียดในการดำเนินงาน

กิจกรรม/รายละเอียดการใช้จ่ายงบประมาณ	ค่าใช้จ่าย	ค่าตอบแทน	ค่าวัสดุ
1. วางแผน เตรียมงานเอกสารใบงาน สื่อประกอบ การเรียนรู้	-	-	-
2. ประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	39,000	5,800	-
3. นิเทศ ติดตาม ตามแนวทางการวิจัย	3,000	-	-

4. ประชุมประเมินความก้าวหน้าในการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	18,200	3,000	-
5. จัดกิจกรรมเผยแพร่ผลงานและแลกเปลี่ยนเรียนรู้	-	-	-
6. จัดสรุปทำรายงานปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อเผยแพร่ใน website และ CD มอบให้โรงเรียน	-	-	1,000
รวม	60,200	8,800	1,000
รวมทั้งสิ้น	70,000 (เจ็ดหมื่นบาทถ้วน)		

หมายเหตุ ขอถ่ายจ่ายทุกรายการ

แผนการดำเนินงาน/ ขั้นตอน/วิธีดำเนินงาน

ระยะเวลา กิจกรรม	ปีงบประมาณ 2557											
	พ.ศ. 2556			พ.ศ. 2557								
	ต.ค.	พ.ย.	ธ.ค.	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	สค.	กย.
1. รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูล	→											
2. ขออนุมัติ						→						
3. ประสานแผนการจัดประชุมปฏิบัติการ						→						
4. ประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน							9-10					
5. นิเทศ ติดตามผลการดำเนินงาน							→					
6. ประชุมสรุปความก้าวหน้าในการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน								13-15				
7. จัดกิจกรรมเผยแพร่ผลงานและแลกเปลี่ยนเรียนรู้										14-15		
8. จัดพิมพ์เอกสารเพื่อการเผยแพร่										→		
9. รายงานผลการดำเนินงานโครงการ												→

ผู้รับผิดชอบโครงการ

1. นางสาวบุญญลักษณ์ พิมพ์า
2. ว่าที่ร้อยตรีอมร ชัยประสงค์สุข
3. นางสุพร รักบำรุง

สถานที่ดำเนินการ

สถานที่ทางราชการ หรือ สถานที่เอกชนที่เห็นว่าเหมาะสม

การประเมินผล

ตัวชี้วัดความสำเร็จ	วิธีการประเมิน	เครื่องมือที่ใช้
1. ครูมีกระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอนและเป็นวัฒนธรรมการในการปฏิบัติงาน	นิเทศ ติดตามให้คำปรึกษา ช่วยแก้ปัญหาและพัฒนางาน ร่วมกับครู	- แบบนิเทศ ติดตาม การวิจัยในชั้นเรียน
2. ยกผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น โดยกระบวนการวิจัยและวิธีการที่มีประสิทธิภาพ	ประเมินจากการวัดผลสัมฤทธิ์ ของสถานศึกษาและการสอบ ระดับชาติ	- การทดสอบของสถานศึกษา - การทดสอบระดับเขต - การทดสอบระดับชาติ
3. นำผลการวิจัยไปใช้ในการกำหนดนโยบาย และมาตรการต่างๆ ของโรงเรียนได้	ตรวจสอบจากกิจกรรมและการ วางแผนการพัฒนาคุณภาพของ สถานศึกษา	- แบบนิเทศ ติดตามผล
4. ครูมีทักษะในการทำวิจัยเพื่อพัฒนาวิชาชีพครูสู่ความเป็นครูมืออาชีพ (Professional Teacher)	-ประเมินจากการพัฒนา นวัตกรรมเพื่อการเรียนรู้ -ประเมินจากผลการพัฒนา วิชาชีพครู	

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. ครูมีความรู้ ความเข้าใจและมีทักษะในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ที่หลากหลาย
2. ครูมีความรู้ และทักษะในการทำวิจัยเพื่อแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน

ลงชื่อ.....ผู้เสนอโครงการ
(นางสาวบุญญลักษณ์ พิมพ์า)

ลงชื่อ.....ผู้เห็นชอบโครงการ
(นายพิเชฐ โพธิ์ภักดี)
รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

ลงชื่อ.....ผู้อนุมัติโครงการ
(นางอรุณี พูลศรี)
ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร กลุ่มนิเทศติดตามฯ โทร 0 2354 5254
ที่ ๐๓๐ / ๒๕๕๗ วันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร (ผ่านกลุ่มนโยบายและแผน)

จากการพิจารณาผลการประเมินภายในประเทศที่ประกอบด้วยผลการทดสอบระดับชาติ
ของนักเรียน (O-NET) พบว่าผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน นักเรียนระดับชั้น
ประถมศึกษาปีที่ ๖ และระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๓ ในปีการศึกษา ๒๕๕๕ ลดลงทุกวิชา เมื่อเทียบกับผลสัมฤทธิ์
ทางการเรียนของนักเรียนปีการศึกษา ๒๕๕๔ รวมทั้งผลการเรียนภาคเรียนที่ ๑ มีพัฒนาการไม่แตกต่างกันมากนัก
จากข้อมูลดังกล่าวสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยกลุ่มนิเทศ ติดตาม
และประเมินผลการจัดการศึกษา จำเป็นต้องเร่งพัฒนาการส่งเสริมให้สถานศึกษาได้ วิเคราะห์ผลการเรียน
เพื่อนำไปปรับใช้กับการจัดการเรียนรู้ และเป็นไปตามหลักสูตรการศึกษาขั้นพื้นฐาน และส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพ
การศึกษาสู่ความเป็นเลิศ

ในการนี้กลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการศึกษา พิจารณาแล้วเห็นสมควร
ดำเนินการโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
สำหรับโรงเรียนในสังกัด จำนวน ๓๗ โรงเรียน โดยใช้ระบบประเมิน งานดำเนินการของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จำนวน ๗๐,๐๐๐ บาท (เจ็ดหมื่นบาทถ้วน) เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการ
โดยมีกิจกรรมหลักของโครงการดังนี้

๑. ประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) เพื่อการพัฒนา
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สำหรับโรงเรียนในสังกัด ผู้เข้าประชุมประกอบด้วยครูและ
คณะทำงาน จำนวน ๔๕ คน
๒. นิเทศ ติดตาม การดำเนินงานการวิจัยของครูในโรงเรียน โดยคณะทำงาน
๓. ประชุมประเมินความก้าวหน้าในการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน โดยคณะครู
และคณะทำงาน จำนวน ๔๕ คน
๔. จัดทำสรุปและรายงานปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบหากเห็นชอบขอได้โปรด

๑. อนุมัติโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) เพื่อการพัฒนา
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

2. อนุมัติงบประมาณ ปี 2557 งบประมาณ จำนวน 70,000 บาท (เจ็ดหมื่นบาทถ้วน)
ในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research)
เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ตามข้อ 1
3. อนุมัติให้จัดประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) เพื่อการพัฒนา
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ระหว่างวันที่ 9 - 10 เมษายน 2557 ณ โรงแรมแกรนด์ไฮแอทเอราวัณ
ถนนพหลโยธิน กรุงเทพมหานคร โดยใช้งบประมาณ จำนวน 44,800 บาท
(สี่หมื่นสี่พันแปดร้อยบาทถ้วน) ครอบคลุมประมาณในโครงการ ตามข้อ 2
4. ลงนามในหนังสือแจ้ง โรงเรียนและผู้ที่เกี่ยวข้อง จำนวน 3 ฉบับ
5. รับเชิญเป็นประธานในพิธีเปิด ในวันที่ 9 เมษายน 2557 เวลา 09.00 น.
6. สิ่งการอื่นใดตามแต่จะเห็นสมควร



(นางสาวบุญญลักษณ์ หิมพลา)
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

ไ้บน เ.ส.พ.กทพ.

กลุ่มนโยบายและแผนฯ 1

ตรวจสอบเอกสารโครงการแล้ว

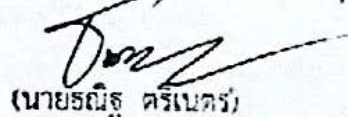
เห็นสมควร อนุมัติโครงการ งบประมาณ

๖๐,๐๐๐ บาท จาก งบแผ่นดินฯ

ตามแผนปฏิบัติการประจำปี ๒๕๕๖ ปี ๒๕๕๖

อนุมัติหลักการไว้แล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



(นายธนิต ตรีเนตร)

ผู้อำนวยการกลุ่มนโยบายและแผนฯ

(นางพิเชฐ โพธิ์ภักดี)

รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร



(นายชลธิ์ กุลประสิทธิ์)
ผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

(นายธีรวัฒน์ เจริญรัมย์)

รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

☒	อนุมัติ
☐	อนุมัติ
☐	เห็นชอบ
☐	ทราบ
☒	ลงนามแล้ว
☒	รับเชิญแล้ว



(นางอรุณี พูลศรี)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร



คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

ที่ 84 / 2557

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

.....

ด้วยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ได้กำหนดให้มีการประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน (Classroom Action Research) เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สำหรับโรงเรียนในสังกัด โดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อพัฒนาครูให้มีความรู้ ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน รวมทั้งให้ครูนำกระบวนการทางวิจัยไปแก้ปัญหาและพัฒนาการเรียนการสอน และยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้สูงขึ้น ในการนี้เพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย บรรลุวัตถุประสงค์และเกิดผลดีกับทางราชการจึงแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน ดังต่อไปนี้

1. คณะกรรมการอำนวยการ

มีหน้าที่ ให้คำปรึกษา ให้ข้อเสนอแนะ กำกับ ติดตามการดำเนินงานต่างๆให้เป็นไป

ตามวัตถุประสงค์ประกอบด้วย

- | | |
|---|---------------------------|
| 1.1 นางอรุณี พูลศรี | ประธานกรรมการ |
| ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร | |
| 1.2 นายธีรวุฒิ เจริญรัมย์ | รองประธานกรรมการ |
| รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร | |
| 1.3 นางดาริกา กุลแก้ว | รองประธานกรรมการ |
| รองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร | |
| 1.4 นางสาว รักษ์บำรุง | ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ |
| สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร | |
| 1.5 นายชลธิ์ กุลประดิษฐ์ | กรรมการและ |
| ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา | |
| สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร | |
| 1.6 นางสาวบุญลักษณ์ พิมพ์ | กรรมการและ |
| ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ | |
| สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร | |
| | ผู้ช่วยเลขานุการ |

/- 2. คณะกรรมการ....

2. คณะกรรมการดำเนินงาน

มีหน้าที่ ดำเนินงานวางแผน จัดประชุมปฏิบัติการตามกำหนดเวลา นิเทศ ติดตาม ประเมินผล การประชุม ประเมินผลการปฏิบัติงานการวิจัย รวมทั้งการดำเนินการวิจัยในโรงเรียน พร้อมทั้งสรุปผล การดำเนินงานตามโครงการ ตลอดจนดำเนินการต่างๆให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย หรือตามที่ได้รับมอบหมาย ประกอบด้วยบุคลากรดังต่อไปนี้

2.1 นายชลธิ์ กุลประดิษฐ์	ประธานกรรมการ
ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	
2.2 ว่าที่ร้อยตรีอมร ชัยประสงค์สุข	กรรมการ
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	
2.3 นางสาวอักษรา ประสิทธิ์ศิลป์	กรรมการ
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	
2.4 นางศุภจิตา รสโหมด	กรรมการ
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	
2.5 นางยุพาวรรณ ลินธิฐฎา	กรรมการ
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	
2.6 นางสาวอารยา สระแก้ว	กรรมการ
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	
2.7 นางสาวอาภิทัย คล้ายวรรณ	กรรมการ
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	
2.8 นางสาวบุญญลักษณ์ พิมพ์	กรรมการและ
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	เลขานุการ
2.9 นางสุพร รักบำรุง	กรรมการและ
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร	ผู้ช่วยเลขานุการ

ให้คณะกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่ด้วยความวิริยะ อุตสาหะเต็มกำลังความสามารถ
เกิดประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๖ มีนาคม พ.ศ. 2557



(นางอรุณี พูลศรี)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

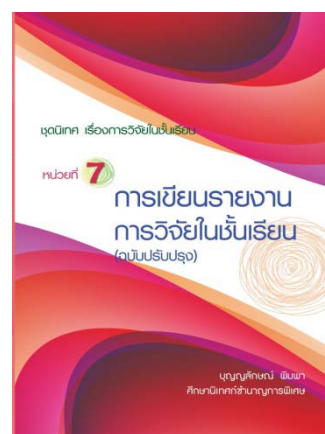
ภาคผนวก ข

ข้อมูลประกอบการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

1. ภาพเอกสารประกอบการประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน
2. ภาพปกชุดนิเทศ เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน
3. คำสั่งแต่งตั้งคณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา
4. รายชื่อผลงานผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ได้รับการคัดเลือกเป็น Best of the Best Practices ของ สพป.กรุงเทพมหานคร 56 ผลงาน และบุคลากรผู้นำเสนอ
5. รายชื่อโรงเรียนและผู้นำเสนอผลงานวิจัย โดยใช้แนวคิด Growth Mindset
6. รายชื่อผู้นำเสนอผลงานวิจัยและนวัตกรรมการเรียนการสอน โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์
ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2560 วันที่ 22 มีนาคม 2560
7. รายชื่อ รายชื่อผลงานวิจัยในชั้นเรียน ใช้ในการประเมินความรู้ความเข้าใจ
และทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน
8. ภาพเกียรติบัตร

2. ภาพปกชุดนิเทศ เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน

เอกสารประกอบ
ผลงานทางวิชาการ
เรื่องการประเมินโครงการ
ปฏิบัติการ
วิจัยในชั้นเรียนฯ
ฉบับปรับปรุง





คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

ที่ 167 / 2557

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา

ด้วยสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีนโยบายที่จะยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนให้มีคุณภาพสูงขึ้น โดยเน้นการพัฒนาคุณภาพการศึกษาด้วยกระบวนการพัฒนาการวิจัยในชั้นเรียน(Classroom Action Research) เพื่อแก้ไขปัญหาการเรียนรู้และพัฒนาผู้เรียนให้มีคุณภาพควบคู่กับการจัดการเรียนรู้ที่ส่งผลถึงการยกระดับคุณภาพการศึกษาอย่างยั่งยืนตลอดจนพัฒนาอย่างต่อเนื่องที่มีประสิทธิภาพเกิดประสิทธิผล สำหรับคุณภาพการศึกษาในระดับเขตพื้นที่การศึกษา

ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานดังกล่าว ครอบคลุมทุกโรงเรียน มีกระบวนการดำเนินการที่มีประสิทธิภาพส่งผลต่อการเพิ่มผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนตามนโยบายการยกระดับคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนในสังกัด สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร จึงแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

คณะที่ 1 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนดาราคาม ประกอบด้วย

- | | | |
|--------------------|-----------|--------------------|
| 1. นางนงศ์ลักษณ์ | สีบพงษ์ | ครูโรงเรียนดาราคาม |
| 2. นางฉวีวรรณ | ทัศนวิญญู | ครูโรงเรียนดาราคาม |
| 3. นางสาวอารยา | สว่างแก้ว | ครูโรงเรียนดาราคาม |
| 4. นางอัมพร | หนูน้อย | ครูโรงเรียนดาราคาม |
| 5. นางสาวกรรณิการ์ | ก้อนดง | ครูโรงเรียนดาราคาม |

คณะที่ 2 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนทุ่งมหาเมฆ ประกอบด้วย

- | | | |
|-----------------|----------------|------------------------|
| 1. นายชาณุศิลป์ | รัตนเทพี | ครู โรงเรียนทุ่งมหาเมฆ |
| 2. นายชาติรี | ลักษณะศิริ | ครู โรงเรียนทุ่งมหาเมฆ |
| 3. นางชนกพร | แพชนะ | ครู โรงเรียนทุ่งมหาเมฆ |
| 4. นางพัทธธีรา | ศิริปริญญนันท์ | ครู โรงเรียนทุ่งมหาเมฆ |
| 5. นางยุภาพร | สีหานาท | ครู โรงเรียนทุ่งมหาเมฆ |

/-คณะที่ 3...

คณะที่ 3 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนประถมนนทรี ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 1. นางสาวเพ็ญพร เกสรกุล | ครูโรงเรียนประถมนนทรี |
| 2. นายปณัฐวิชัย จารุศรีกิตติวุฒิ | ครูชำนาญการ โรงเรียนประถมนนทรี |
| 3. นางอิชฎา สุ่มมาตย์ | ครูผู้ช่วย โรงเรียนประถมนนทรี |
| 4. นางสาวชลรัตน์ กอหาญ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนประถมนนทรี |
| 5. นางสาวธีววรรณ พันธุ์ดี | ครูผู้ช่วยโรงเรียนประถมนนทรี |

คณะที่ 4 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนพญาไท ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------|--------------------------------|
| 1. นางพรศรี ทองทวี | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนพญาไท |
| 2. นางสาวสุชาดา โลบุญ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนพญาไท |
| 3. นางสาวลักษณ์ ณ ระนอง | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนพญาไท |
| 4. นางกาญจนา ศิริโชติ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนพญาไท |
| 5. นางพัชราภรณ์ ทศนสุวรรณ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนพญาไท |

คณะที่ 5 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|---|
| 1. นางพูนพรรณ มากคุณ | ครูชำนาญการ โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ |
| 2. นางสาววรรรณ เงินทอง | ครูชำนาญการ โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ |
| 3. นางสาวรัชนิพร จันท์มี | ครูชำนาญการ โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ |
| 4. นางมยุรี แสงรัตนทองคำ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ |
| 5. นางรุจิเรข ดุลยสุข | ครูชำนาญการ โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ |
| 6. นางสาวรัตน์ สิทธิรัตนพงศ์ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ |
| 7. นางสาวปรียา พุ่มมีจิตร | พนักงานราชการ โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ |

คณะที่ 6 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนมหาวิทยาลัยราชภัฏ ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------|--|
| 1. นางสาวสิริมา พุฒิเลพงศ์ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนมหาวิทยาลัยราชภัฏ |
| 2. นางณัฏริตน์ โยมละคร | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนมหาวิทยาลัยราชภัฏ |
| 3. นางอัญชลี ปัญญาพงศ์ชัย | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนมหาวิทยาลัยราชภัฏ |
| 4. นายทวีวัช แก้วแดง | ครูชำนาญการ โรงเรียนมหาวิทยาลัยราชภัฏ |
| 5. นางสาวขวัญดา เทียมวงศ์ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนมหาวิทยาลัยราชภัฏ |

/-คณะที่ 7...

คณะที่ 7 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนราชวินิต ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------|----------------------------------|
| 1. นางนันทนภัส ศรีประเทศ | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนราชวินิต |
| 2. นางรุ่งทิพย์ มาทะวงษ์ | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนราชวินิต |
| 3. นางอัญชลี ศรีจุลอาด | ครูโรงเรียนราชวินิต |
| 4. นางประไพศรี เนาวบุตร | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนราชวินิต |
| 5. นายปัญญา สมุทรหล้า | ครูโรงเรียนราชวินิต |
| 6. นางสาวสุนิสา บัวสง | ครูผู้ช่วยโรงเรียนราชวินิต |

คณะที่ 8 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดชนะสงคราม ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. นางมาลาลี โกศัยพัฒน์ | ครูโรงเรียนวัดชนะสงคราม |
| 2. นางสาวกฤษณา เอ็นนู | ครูโรงเรียนวัดชนะสงคราม |
| 3. นางสาวอุไรพร จันสุข | ครูโรงเรียนวัดชนะสงคราม |
| 4. นายสรศักดิ์ สะวะรัมย์ | ครูโรงเรียนวัดชนะสงคราม |
| 5. นางสาวพัชรา กลมลา | ครูโรงเรียนวัดชนะสงคราม |

คณะที่ 9 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดด่าน (หวอด ทรัพย์ คงเที่ยง อนุสรณ์) ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------|---|
| 1. นางบำเพ็ญ หว้ามุกข์ | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดด่าน
(หวอด ทรัพย์ คงเที่ยง อนุสรณ์) |
| 2. นายสมเกียรติ นวลวันดี | ครูชำนาญการโรงเรียนวัดด่าน (หวอด ทรัพย์ คงเที่ยง อนุสรณ์) |
| 3. นายวิเชียร ทองมี | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดด่าน
(หวอด ทรัพย์ คงเที่ยง อนุสรณ์) |
| 4. นายเชวง พันธุ์บ้านแหลม | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดด่าน
(หวอด ทรัพย์ คงเที่ยง อนุสรณ์) |
| 5. นางพัชราภรณ์ สมวงษ์ | ครูชำนาญการโรงเรียนวัดด่าน (หวอด ทรัพย์ คงเที่ยง อนุสรณ์) |

คณะที่ 10 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนที่ปิงกรวิทยาพัฒน์ (วัดโบสถ์) ในพระราชูถัมภ์ ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------|---|
| 1. นางสาววราศิริ วงศ์สุนทร | ครูผู้ช่วยโรงเรียนที่ปิงกรวิทยาพัฒน์ (วัดโบสถ์)
ในพระราชูถัมภ์ |
|----------------------------|---|

- | | |
|--------------------------------|---|
| 2. นางศิริพร จิตงามขำ | ครูชำนาญการโรงเรียนที่ปึงกรวิทยาพัฒน์ (วัดโบสถ์)
ในพระราชอุทิศ |
| 3. นางสาวรุจิรา บุตรนาม | ครูผู้ช่วยโรงเรียนที่ปึงกรวิทยาพัฒน์ (วัดโบสถ์)
ในพระราชอุทิศ |
| 4. นางสาวธัญลักษณ์ กวางไพโรศรี | ครูผู้ช่วยโรงเรียนที่ปึงกรวิทยาพัฒน์ (วัดโบสถ์)
ในพระราชอุทิศ |
| 5. นายโชคชัย จาดเมือง | ครูผู้ช่วยโรงเรียนที่ปึงกรวิทยาพัฒน์ (วัดโบสถ์)
ในพระราชอุทิศ |

คณะที่ 11 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดพลับพลาย ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------------|
| 1. นางประภาศรี พวงวงศ์ตระกูล | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดพลับพลาย |
| 2. นางสาวภัทรพร ทานาโชติ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดพลับพลาย |
| 3. นางสาววาสนา น้อยอุทัย | ครูโรงเรียนวัดพลับพลาย |
| 4. นางสาววิภารัตน์ กวางประสิทธิ์ | ครูโรงเรียนวัดพลับพลาย |
| 5. นางจันทร์ นันทกิจ | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดพลับพลาย |

คณะที่ 12 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดเวตวันธรรมवास ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|--|
| 1. นางเบญจวรรณ นาปุ๊ก | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดเวตวันธรรมवास |
| 2. นางสาวพัฒนากาน ภัทเศรษฐ์ | ครูโรงเรียนวัดเวตวันธรรมवास |
| 3. นางสาวพุทธกันยา ขวัญทอง | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดเวตวันธรรมवास |
| 4. นางสาวสุจารีย์ สุรมิตร | ครูโรงเรียนวัดเวตวันธรรมवास |
| 5. นางสาวพัชรภา อริยสุนทร | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดเวตวันธรรมवास |

คณะที่ 13 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดโสมนัส ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------|
| 1. นางสาวจุติพร หอมยามเย็น | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดโสมนัส |
| 2. นางสาวจันทร์เพ็ญ บุญกล้า | ครูโรงเรียนวัดโสมนัส |
| 3. นางสาวพิรดา อุดระเจน | ครูโรงเรียนวัดโสมนัส |
| 4. นางสาวลัดดา อ่อนจริง | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดโสมนัส |
| 5. นางสาวรัตนาศรี คำมูล | ครูโรงเรียนวัดโสมนัส |

/-คณะที่ 14...

คณะที่ 14 คณะครูผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนสายน้ำทิพย์ ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|-------------------------------------|
| 1. นางสาวสุรัตน์ พลแพงพา | รองผู้อำนวยการโรงเรียนสายน้ำทิพย์ |
| 2. นายเพ็ญศักดิ์ ภัทรวาณิชย์ | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนสายน้ำทิพย์ |
| 3. นายอรุณ เปี้ยเชื้อ | ครูโรงเรียนสายน้ำทิพย์ |
| 4. นายจำลอง ศรีนาเครือ | ครูโรงเรียนสายน้ำทิพย์ |
| 5. นางสาวประภาศิริ สุขเจริญ | ครูโรงเรียนสายน้ำทิพย์ |

คณะที่ 15 คณะครูผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์ ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------------|--|
| 1. นางชุติมณฑน์ วสุประสาท | ครูชำนาญการโรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์ |
| 2. นางบังอร ภูพัฒนะ | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์ |
| 3. นางสาวกัญชลิ วิถาระพันธ์ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์ |
| 4. นางสาวศิริประภาพรณัฏฐ์ ตุ่มวิจิตร | ครูโรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์ |
| 5. นายวชิรวิทย์ เมืองอินทร์ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์ |

คณะที่ 16 คณะครูผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนอนุบาลวัดปรินายก ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. นางวณิพร ต้นวิไล | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนอนุบาลวัดปรินายก |
| 2. นายวิรัตน์ พุ่มศรี | ครูชำนาญการโรงเรียนอนุบาลวัดปรินายก |
| 3. นายจีระศักดิ์ คำพิฑูรย์ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนอนุบาลวัดปรินายก |
| 4. นางสาวจุฑารัตน์ ทับอุดม | ครูผู้ช่วยโรงเรียนอนุบาลวัดปรินายก |
| 5. นางฉัตรสุรางค์ แก้วเป็นทอง | ครูโรงเรียนอนุบาลวัดปรินายก |

คณะที่ 17 คณะครูผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนอนุบาลสามเสน (สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลอุปถัมภ์) ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. นางสถาพร เจริญผ่อง | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนอนุบาลสามเสน
(สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลอุปถัมภ์) |
| 2. นางรุ่งรวี กนกวิบูลย์ศรี | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนอนุบาลสามเสน
(สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลอุปถัมภ์) |

- | | | |
|------------------|-------------|---|
| 3. นางกมลทิพย์ | เพ่งผล | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนอนุบาลสามแสน
(สำนักงานสภากินแบ่งรัฐบาลอุบลรัตน์) |
| 4. นางวันเพ็ญ | สำลีขาว | ครูชำนาญการโรงเรียนอนุบาลสามแสน
(สำนักงานสภากินแบ่งรัฐบาลอุบลรัตน์) |
| 5. นางสาวลาวัลย์ | แย้มประสงค์ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนอนุบาลสามแสน
(สำนักงานสภากินแบ่งรัฐบาลอุบลรัตน์) |

คณะที่ 18 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ
โรงเรียนวัดจอมรินทราราม ประกอบด้วย

- | | | |
|------------------|------------|-----------------------------------|
| 1. นางสาวสาวิตรี | กลิ่นประสม | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดจอมรินทราราม |
| 2. นางสาวเสาวภา | บัวลคร | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดจอมรินทราราม |
| 3. นางอภิญญา | อนวัชชกุล | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดจอมรินทราราม |
| 4. นางสาวสมใจ | นวลดี | ครูโรงเรียนวัดจอมรินทราราม |
| 5. นางสาวภัทรานี | โคตรบุตร | ครูโรงเรียนวัดจอมรินทราราม |

คณะที่ 19 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ
โรงเรียนวัดประยูรวงศาवास ประกอบด้วย

- | | | |
|-------------------|----------|-------------------------------------|
| 1. นางสาวณภัทร | ใจกล้า | ครูชำนาญการโรงเรียนวัดประยูรวงศาवास |
| 2. นางสาวชนินันท์ | คล้ายมณี | ครูโรงเรียนวัดประยูรวงศาवास |
| 3. นางสาวจิรัชญา | จันทร์ | ครูโรงเรียนวัดประยูรวงศาवास |
| 4. นางสาววิสุดา | ทองแสน | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดประยูรวงศาवास |
| 5. นายชัยพร | ยมจันทร์ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดประยูรวงศาवास |

คณะที่ 20 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ
โรงเรียนโฆสิตสโมสร ประกอบด้วย

- | | | |
|-----------------|---------------|------------------------------------|
| 1. นางวิไลพร | วิเศษสมิต | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนโฆสิตสโมสร |
| 2. นางสาวณิชาดา | สุวรรณฉัตรกุล | ครูชำนาญการโรงเรียนโฆสิตสโมสร |
| 3. นางปิยะมิตร | เมธาธีระนันท์ | ครูชำนาญการโรงเรียนโฆสิตสโมสร |
| 4. นางอุษิฎา | สมนาม | ครูโรงเรียนโฆสิตสโมสร |
| 5. นายอนันต์ | นีนาทธารา | ครูโรงเรียนโฆสิตสโมสร |

/-คณะที่ 21...

คณะที่ 21 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ
โรงเรียนประมทวิธาภิเศก ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| 1. นางสาววาสนา ปั่นไธ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนประมทวิธาภิเศก |
| 2. นางมนัสนันท์ คำชูสิทธิผล | ครูชำนาญการโรงเรียนประมทวิธาภิเศก |
| 3. นางสาวสุกฤตา ชัยวิเศษ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนประมทวิธาภิเศก |
| 4. นายวีระ ปรางค์รัตนศิลา | ครูโรงเรียนประมทวิธาภิเศก |
| 5. นางสาวสุพัฒตา สมเกศ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนประมทวิธาภิเศก |

คณะที่ 22 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ
โรงเรียนวัดสังข์กระเจาย (แจ่มวิชาสอน) ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------------|---|
| 1. นางสาวนันท์พัทธ์ สุราษฎร์ | ครูโรงเรียนวัดสังข์กระเจาย (แจ่มวิชาสอน) |
| 2. นายเฉลิมยศ ญาติ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดสังข์กระเจาย (แจ่มวิชาสอน) |
| 3. นางสาวกนิษฐา สีสถาน | ครูโรงเรียนวัดสังข์กระเจาย (แจ่มวิชาสอน) |
| 4. นางสาวจินตรัตน์ ม่วงชุม | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดสังข์กระเจาย (แจ่มวิชาสอน) |
| 5. นางสาวไกรวัลย์ ธนะ | ครูโรงเรียนวัดสังข์กระเจาย (แจ่มวิชาสอน) |

คณะที่ 23 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ
โรงเรียนวัดหงส์รัตนาราม ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|-----------------------------------|
| 1. นางสาวศศิฎษา ทิमानแพง | ครูโรงเรียนวัดหงส์รัตนาราม |
| 2. นางสาวกุลนันท์ สิทธิจันทร์เสน | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดหงส์รัตนาราม |
| 3. นางสาวเขมณิจ อ่ำแห | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดหงส์รัตนาราม |
| 4. นางสาวณัฐธนพร เหมวิจิตร | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดหงส์รัตนาราม |
| 5. นางสาวอัญธิมา สุดละมัย | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดหงส์รัตนาราม |

คณะที่ 24 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ
โรงเรียนราชวินิตประมบางแค ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|---------------------------------------|
| 1. นางสาวสิวิมล นางาม | ครูโรงเรียนราชวินิตประมบางแค |
| 2. นางสาวหรรษา สฤทธิพงศ์ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนราชวินิตประมบางแค |
| 3. นางสาวสุกัญญา ไยพวง | ครูผู้ช่วยโรงเรียนราชวินิตประมบางแค |
| 4. นางสาวสายสมร สมศรี | ครูอัตราจ้างโรงเรียนราชวินิตประมบางแค |
| 5. นางสาวดวงพร จิรแพทย์สกุล | ครูผู้ช่วยโรงเรียนราชวินิตประมบางแค |

คณะที่ 25 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนอนุบาลวัดนางนอง ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. นางวาสนา เลื่อมสุทธิ | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนอนุบาลวัดนางนอง |
| 2. นางวนิดา ช่อนภู | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนอนุบาลวัดนางนอง |
| 3. นางสาวภัทรตรา พันธุ์สีดา | ครูชำนาญการโรงเรียนอนุบาลวัดนางนอง |
| 4. นางนันทิยา ภูวิชัย | ครูผู้ช่วยโรงเรียนอนุบาลวัดนางนอง |
| 5. นางชัยญภาภัก นวลกลับ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนอนุบาลวัดนางนอง |

คณะที่ 26 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดเจ้ามูล ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------|----------------------------------|
| 1. นางสาวกัญญา สันฐาน | ครูโรงเรียนวัดเจ้ามูล |
| 2. นางตรังศรี ตระกูลสม | ครูโรงเรียนวัดเจ้ามูล |
| 3. นางสาวจุฑามาศ ศรีจันทร์ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดเจ้ามูล |
| 4. นางสาวสุกัญญา ตระกูลสม | พนักงานราชการ โรงเรียนวัดเจ้ามูล |
| 5. นางฐาปณี ทองมิ่ง | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดเจ้ามูล |

คณะที่ 27 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดหนึ่ง ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|----------------------------------|
| 1. นายศุภผล ฤทธชู | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดหนึ่ง |
| 2. นายปิยะ อิศรางกูร ณ อยุธยา | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดหนึ่ง |
| 3. นางสาวารณ จันทรพิภ | ครูชำนาญการโรงเรียนวัดหนึ่ง |
| 4. นางอารมย์ ชัยสวัสดิ์ | ครูชำนาญการโรงเรียนวัดหนึ่ง |
| 5. นางสาวสารภี ชูบุญพงษ์ | ครูชำนาญการโรงเรียนวัดหนึ่ง |

คณะที่ 28 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดช้างเหล็ก ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1. นางสาวสุภาณี โพธิ์ถวิล | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดช้างเหล็ก |
| 2. นางสาวนันท์กัญ ชัยเวทย์กุล | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดช้างเหล็ก |
| 3. นางสาวณิษกานต์ บุญแย้ม | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดช้างเหล็ก |
| 4. นางบุญยิ่ง พรหมจรรย์ | ครูโรงเรียนวัดช้างเหล็ก |
| 5. นางสาวจุไรรัตน์ เริงวิจิตร | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดช้างเหล็ก |

คณะที่ 29 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดนาคปรก ประกอบด้วย

- | | | |
|-------------------|-----------|--------------------------------|
| 1. นางพุง | มีทรัพย์ | ครูชำนาญพิเศษโรงเรียนวัดนาคปรก |
| 2. นางสาวปิ่นแก้ว | นันทะโคตร | ครูโรงเรียนวัดนาคปรก |
| 3. นางสาววชิรา | สมพงษ์ | ครูโรงเรียนวัดนาคปรก |
| 4. นางสาวพิกุล | เสนทรนารถ | ครูโรงเรียนวัดนาคปรก |
| 5. นางสาวปนัดดา | เรียนไธสง | ครูโรงเรียนวัดนาคปรก |

คณะที่ 30 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ ประกอบด้วย

- | | | |
|-----------------|------------|--|
| 1. นางสุจินต์ | ดอกไม้ทอง | ครูชำนาญการ โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ |
| 2. นางศรีจันทร์ | ทางแก้ว | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ |
| 3. นายทุน | ภาชีธรรม | ครูชำนาญการ โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ |
| 4. นางลัดดา | ไชยโพธิ์ | ครูชำนาญการ โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ |
| 5. นางนภาพร | แก้วแสง | ครูชำนาญการ โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ |
| 6. นางโนรี | ประจักษ์ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ |
| 7. นางสาวทัชชกร | มะเยะเขียว | ครูโรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ |

คณะที่ 31 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดมหาบุศย์ (พิทักษ์ถาวรคุณ) ประกอบด้วย

- | | | |
|------------------|------------------|--|
| 1. นางวาสนา | เป็งวันปลูก | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดมหาบุศย์ (พิทักษ์ถาวรคุณ) |
| 2. นางพรพรรณกมล | ผู้ปรารถนาสิทธิ์ | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดมหาบุศย์ (พิทักษ์ถาวรคุณ) |
| 3. นางอารมณ | โพธิสาร | ครูชำนาญการโรงเรียนวัดมหาบุศย์ (พิทักษ์ถาวรคุณ) |
| 4. นางสาวพรทิพย์ | จงรักษ์ | ครูชำนาญการโรงเรียนวัดมหาบุศย์ (พิทักษ์ถาวรคุณ) |
| 5. นางสาวนภาพรณ | รักษามาตย์ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดมหาบุศย์ (พิทักษ์ถาวรคุณ) |

คณะที่ 32 คณะครูผู้ดำเนินการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดอุทัยธาราม ประกอบด้วย

- | | | |
|------------------|----------------|---------------------------------------|
| 1. นางศรีธยา | ถนอมวงศ์ | ครูชำนาญการโรงเรียนวัดอุทัยธาราม |
| 2. นางวัลลภา | เปลี่ยนเดชา | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดอุทัยธาราม |
| 3. นางสุธีรา | ภู่งศ์พันธ์กุล | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนวัดอุทัยธาราม |
| 4. นางสาววรรณิษา | บริบูรณ์ | ครูโรงเรียนวัดอุทัยธาราม |
| 5. นางสาวยุพิน | ชุมจันทรี | ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดอุทัยธาราม |

/-คณะที่33...

คณะที่ 33 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ
โรงเรียนไทยรัฐวิทยา 75 เฉลิมพระเกียรติ ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|--|
| 1. นางชุดิมา ทิพวาที | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนไทยรัฐวิทยา 75 เฉลิมพระเกียรติ |
| 2. นางอัศรอน รักษ์สุจิต | ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนไทยรัฐวิทยา 75 เฉลิมพระเกียรติ |
| 3. นางหทัยรัตน์ บุญบำรุง | ครูชำนาญการโรงเรียนไทยรัฐวิทยา 75 เฉลิมพระเกียรติ |
| 4. นางสาวศุทธนา เอี่ยมสอาด | ครูโรงเรียนไทยรัฐวิทยา 75 เฉลิมพระเกียรติ |
| 5. นางสาวทัญชี่ สอนกอง | ครู โรงเรียนไทยรัฐวิทยา 75 เฉลิมพระเกียรติ |
| 6. นางสาวเกล็ดแก้ว ทิพย์มัตย์ | ครู โรงเรียนไทยรัฐวิทยา 75 เฉลิมพระเกียรติ |
| 7. นางสาววรรณพร เพิ่มโสภา | ครูผู้ช่วย โรงเรียนไทยรัฐวิทยา 75 เฉลิมพระเกียรติ |

คณะที่ 34 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ
โรงเรียนบางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร) ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|---|
| 1. นางราตรี ทิวกกรพรรณราย | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร) |
| 2. นางอุฬากร วิจิตรพัชรภรณ์ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร) |
| 3. นางบุปผา มหาศรณานนท์ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร) |
| 4. นางเนาวรัตน์ อุดมะ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร) |
| 5. นางเพ็ญพร สกฤกษ์ธรรม | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร) |
| 6. นางอำไพ รอดเชื้อ | ครูชำนาญการพิเศษ โรงเรียนบางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร) |
| 7. นางนิตยา รุ่งสว่าง | ครูชำนาญการโรงเรียนบางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร) |

คณะที่ 35 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของ
โรงเรียนบ้านหนองบอน (นัยนานนท่อนุสรณ์) ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|---|
| 1. นางจุฑารัตน์ นามวงศ์ | ครูชำนาญการโรงเรียนบ้านหนองบอน (นัยนานนท่อนุสรณ์) |
| 2. นางกัลยา ชำของ | ครูชำนาญการโรงเรียนบ้านหนองบอน (นัยนานนท่อนุสรณ์) |
| 3. นางวิยะดา โรจน์วัฒนวิบูลย์ | ครูชำนาญการโรงเรียนบ้านหนองบอน (นัยนานนท่อนุสรณ์) |
| 4. นางสาวภรภัทร สะราคำ | ครูผู้ช่วยโรงเรียนบ้านหนองบอน (นัยนานนท่อนุสรณ์) |
| 5. นายณัฐพัชร ป้อมหิน | ครูโรงเรียนบ้านหนองบอน (นัยนานนท่อนุสรณ์) |

/-คณะที่36...

คณะที่ 36 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี) ประกอบด้วย

1. นางสาวอุมาพร บุญเปี่ยม ครูโรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี)
2. นางสาวพรทิพา คำแหง ครูชำนาญการพิเศษโรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี)
3. นางสาวกนกกร จัตรศิริกุล ครูชำนาญการโรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี)
4. นางสาววราลักษณ์ บำรุงกิจ ครูโรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี)
5. นายเมย์ เนาวรัตน์ ครูผู้ช่วยโรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี)

คณะที่ 37 คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนวัดชัยชนะสงคราม ประกอบด้วย

1. นางสาววณิ คมขำ ครูโรงเรียนวัดชัยชนะสงคราม
2. นางสมพร มงคลพร ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดชัยชนะสงคราม
3. นางอุไร รวมกิ่ง ครูผู้ช่วยโรงเรียนวัดชัยชนะสงคราม
4. นางสาวลลิตทิพย์ เขมะสิริ ครูโรงเรียนวัดชัยชนะสงคราม
5. นางสาวศศิประภา สรสุชาติ ครูโรงเรียนวัดชัยชนะสงคราม

หน้าที่ของคณะครูผู้นำการขับเคลื่อนการวิจัยในโรงเรียน มีดังนี้

1. ประสานกับคณะศึกษานิเทศก์และผู้รับผิดชอบของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
2. ประสานความร่วมมือกับโรงเรียนในกลุ่มเครือข่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษา
3. ประสานกับบุคลากรในโรงเรียนและร่วมกันวางแผนจัดทำแนวทางการพัฒนาคุณภาพการศึกษาเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของโรงเรียนโดยดำเนินการให้เกิดการเรียนรู้ที่ผ่านกระบวนการวิจัย
4. กระตุ้น ทำความเข้าใจกับบุคลากรของโรงเรียนและพัฒนาอย่างต่อเนื่องเข้มแข็งพร้อมเป็นต้นแบบการวิจัยและเป็นแหล่งเรียนรู้
5. จัดให้มีการนิเทศ ติดตามผล และนำเสนอความก้าวหน้างานวิจัยเป็นระยะอย่างต่อเนื่อง
6. นำผลการวิจัยไปใช้ในการยกระดับคุณภาพการศึกษาในโรงเรียนและกลุ่มเครือข่ายพัฒนาคุณภาพการศึกษา

7. สรุปรายงานและเผยแพร่ผลการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนทั้งระดับไปยังสำนักงาน
เขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ให้คณะครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนที่ได้รับการแต่งตั้งปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ
ด้วยความวิริยะ อุตสาหะเต็มกำลังความสามารถ ตลอดจนร่วมกันแก้ไขปัญหาด้วยความรอบคอบ และคำนึงถึง
ประโยชน์ของทางราชการเป็นสำคัญ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 28 พฤษภาคม พ.ศ. 2557



(นางอรฤดี พูลศรี)

ผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

4. รายชื่อผลงานวิจัยและนวัตกรรมที่ได้รับการคัดเลือกเป็น

Best of the Best Practices ของ สพป.กรุงเทพมหานคร 56 ผลงาน
และบุคลากรผู้นำเสนอ

ที่	ชื่อผลงานนวัตกรรม/วิจัยในชั้นเรียน	ผู้จัดทำ
1	การลดพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ของเด็กออทิสติก โดยใช้เรื่องราวทางสังคม โรงเรียนวัดโสมนัส โดย นางสาวจิตติมา ดวงแก้ว	 นางสาวจิตติมา ดวงแก้ว
2	การใช้สื่อแบบผสมผสานเพื่อพัฒนาความสามารถในการ เขียนสะกดคำสระเดี่ยว สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษา ปีที่ 1/1 โรงเรียนมหาวิทยาลัยราชภัฏ โดย นางมณีนรัตน์ โสมละคร	 นางมณีนรัตน์ โสมละคร
3	การใช้แบบฝึกพัฒนาความสามารถการอ่านจับใจความ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษา ปีที่ 3 โดยใช้กิจกรรมการ เรียนรู้แบบร่วมมือ STAD กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย โรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์ โดย นางณัฐกรณ์ สายพิมพ์	 นางณัฐกรณ์ สายพิมพ์
4	การจัดการเรียนรู้ตามแนวคิดทฤษฎีการเรียนรู้เพื่อ สร้างสรรค์ด้วยปัญญา(Constructionism) โดยใช้ กระบวนการ MSAKE ในหน่วยการเรียนรู้บูรณาการ เรื่อง “สองมือนี้ ที่สืบสานภูมิปัญญา พัฒนาสิ่งแวดล้อม” สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนบางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร) โดย นางเพ็ญพร สกุลรักษ์ธรรม	 นางเพ็ญพร สกุลรักษ์ธรรม

ที่	ชื่อผลงานนวัตกรรม/วิจัยในชั้นเรียน	ผู้จัดทำ
5	การพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ ตามแนวทฤษฎีคอนสตรัคติวิสต์ เรื่อง พื้นที่ผิวและปริมาตร ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ โดย นางโนรี ประจักษ์	 นางโนรี ประจักษ์
6	รายงานผลการใช้แบบฝึกพัฒนาการเชิงสร้างสรรค์ สำหรับนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียน พระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี) โดย นางสาวฐานิตา บุญปลูก	 นางสาวฐานิตา บุญปลูก
7	รายงานผลนวัตกรรมการศึกษาการสอนแผนผังความคิด โดยใช้แบบฝึกหัดอ่าน พระยาประเสริฐสุนทราศรัย เป็นสื่อพัฒนาการเริ่มต้นของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โดย นางจรรพวรรณ ประดับหยั่ว	 นางจรรพวรรณ ประดับหยั่ว
8	เกมการสอนแบบซินเนคติกส์เพื่อส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ ของนักเรียนระดับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี) โดย นางสาวศุภผล ตาเทพ	 นางสาวศุภผล ตาเทพ
9	การพัฒนาความสามารถในการใช้กล้ามเนื้อมือ ประสานสัมพันธ์กับประสาทตา ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1/1 โรงเรียนราชวินิตประถมบางแค โดย นางสาวลิ้ม นาม	 นางสาวลิ้ม นาม
10	การใช้สื่อเกมส์ Microsoft Excel เพื่อสร้างแรงจูงใจในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนวิชาการงานอาชีพและเทคโนโลยี (งานบ้าน) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 เรื่องอาหารและโภชนาการ โรงเรียนราชวินิตประถมบางแค โดย นางสาวสรลรัตน์ ร่าหมาน	 นางสาวสรลรัตน์ ร่าหมาน

ที่	ชื่อผลงานนวัตกรรม/วิจัยในชั้นเรียน	ผู้จัดทำ
11	การพัฒนาคุณภาพผู้เรียนในด้านทักษะภาษาไทย ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนวัดหงส์รัตนาราม โดย นางสาวเข็มฉีฉอ อ้าแห	 นางสาวเข็มฉีฉอ อ้าแห
12	ผลการจัดกิจกรรมสร้างสรรค์ที่มีผลต่อการลดพฤติกรรม ก้าวร้าวของนักเรียนระดับ ชั้นอนุบาลปีที่ 2/1 โรงเรียนโอสถธโมสร โดย นางสาววโลลัษณัฒ ทอองดวอ	 นางสาววโลลัษณัฒ ทอองดวอ
13	การพัฒนาทักษะการพูดภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 5/1 โดยใช้แนววิธีการสอนภาษาเพือ การสื่อสาร (CLT) โรงเรียนอนุบาลสามเสน (สำนักงาน สลากกินแบ่งรัฐบาลอุปถัมภ์) โดย นางกมลทพพย เพ่งผล	 นางกมลทพพย เพ่งผล
14	การพัฒนาแบบฝึกทักษะการจัดกระทำและสื่อความหมาย ข้อมูลโดยใช้เทคนิค LT เรื่องชีวิตกับสิ่งแวดล้อม ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนวัดเวตะวันธรรมาวาส โดยนางเบญจวรรณ นาปุก	 นางเบญจวรรณ นาปุก
15	การพัฒนาทักษะการเป่าขลุ่ยของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนวัดชนะสงคราม โดย นายสรศัศถี สะวะรัมย์	 นายสรศัศถี สะวะรัมย์
16	การจัดการเรียนรู้อบนครือข่ายอินเทอร์เนต เรื่องการสร้าง E-book ด้วยโปรแกรม Flip Album 6 โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ โดย นางสาวจันทรเพ็ญ สัซอ้อม	 นางสาวจันทรเพ็ญ สัซอ้อม
17	กิจกรรมการสอนซ่อมเสริมทางการเรียนวิทยาศาสตร์ ใน ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5โดยใช้บทเรียนสำเร็จรูปเรื่อง ความหลากหลายในพืช โรงเรียนอนุบาลพิบูลเวศม์ โดย นายวชิรวพพย เมืองอินทร์	 นายวชิรวพพย เมืองอินทร์

ที่	ชื่อผลงานนวัตกรรม/วิจัยในชั้นเรียน	ผู้จัดทำ
18	รายงานผลการพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์มัลติมีเดีย เรื่องการเขียนเว็บเพจด้วยโปรแกรม ADOBE DREAM WEaver CS4 โรงเรียนสายน้ำทิพย์ โดย นายอรุณ เปี้ยชื่อ	 นายอรุณ เปี้ยชื่อ
19	การพัฒนาหนังสืออ่านเพิ่มเติม เรื่องชาติไทยกลุ่มสาระ การเรียนรู้สังคมศึกษาและวัฒนธรรม วิชา ประวัติศาสตร์ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนบ้านหนองบอน (นัยนานนท์อนุสรณ์) โดย นางกัลยา ชำชอง	 นางกัลยา ชำชอง
20	การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและทักษะ กระบวนการทางวิทยาศาสตร์จากการใช้ชุดกิจกรรม วิทยาศาสตร์เรื่องระบบของร่างกายของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6/2 โรงเรียนวัดพลับพลายชัย โดย นางจันทร์ นันทกิจ	 นางจันทร์ นันทกิจ
21	โปรแกรมกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์เพื่อพัฒนาการสื่อสาร ของเด็กออทิสติกปฐมวัย โรงเรียนวัดสังข์กระจาย (แจ่มวิชาสอน) โดย นางสาวจินตรัตน์ ม่วงชุม	 นางสาวจินตรัตน์ ม่วงชุม
22	เส้นทางภาพยนตร์สั้น โรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี) โดย นายเรวัฒน์ โสตาพรหม	 นายเรวัฒน์ โสตาพรหม
23	การพัฒนาชุดแบบฝึกทักษะ เรื่องการจำแนกประเภทพืช สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียน โขสิด สโมสร์ โดย นางปิยะมิตร เมธาธีระนันท์	 นางปิยะมิตร เมธาธีระนันท์
24	การใช้แบบฝึกเพื่อพัฒนาทักษะการคูณจำนวนที่ไม่เกินสี่ หลัก โรงเรียนราชวินิต โดย นางประไพศรี เนาวบุตร	 นางประไพศรี เนาวบุตร

ที่	ชื่อผลงานนวัตกรรม/วิจัยในชั้นเรียน	ผู้จัดทำ
25	การพัฒนาทักษะการคิดคำนวณ ในการแก้ปัญหามaths โดยใช้การซ่อมเสริมด้วยแบบฝึกทักษะสำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนวัดโสมนัส โดย นางสาวจันทร์เพ็ญ บุญกล้า	 นางสาวจันทร์เพ็ญ บุญกล้า
26	การพัฒนากระบวนการคิดของผู้เรียน โรงเรียนวัดชนะสงคราม โดย นางสาวพัชรา กลมลา	 นางสาวพัชรา กลมลา
27	การแก้ปัญหาลักษณะการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ เรื่องการหาพื้นที่รูปเรขาคณิต 2 มิติ ของนักเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3/2 โรงเรียนราชวินิต โดยใช้แบบฝึกเสริมทักษะในการสอนซ่อมเสริม โดย นางสาวลัดดาพร ดอกมะเดื่อ	 นางสาวลัดดาพร ดอกมะเดื่อ
28	ชุดกิจกรรมเกมคณิตศาสตร์ผ่านการละเล่นไทย เพื่อส่งเสริมทักษะการคิดคำนวณของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนอนุบาลสามเสน (สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลอุบลราชธานี) โดย นางสาวบริสุทธิ์ธรรม พิมพ์ศิริ	 นางสาวบริสุทธิ์ธรรม พิมพ์ศิริ
29	การพัฒนาผลการจัดกิจกรรมเกมการศึกษา เพื่อพัฒนาทักษะพื้นฐานทางวิทยาศาสตร์ของเด็กปฐมวัย โรงเรียนวัดชนะสงคราม โดย นางมาลาสิ โกศัยพัฒน์	 นางมาลาสิ โกศัยพัฒน์
30	ผลการพัฒนาทักษะการคิดวิเคราะห์โจทย์ปัญหาของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนที่ปิงกรวิทยาพัฒน์(วัดโบสถ์) ในพระราชูปถัมภ์ฯ โดย นางเนาวรัตน์ ขจรเดชะ	 นางเนาวรัตน์ ขจรเดชะ

ที่	ชื่อผลงานนวัตกรรม/วิจัยในชั้นเรียน	ผู้จัดทำ
31	การพัฒนาทักษะการหารโดยใช้ชุดฝึกกิจกรรมทักษะการหารของนักเรียนระดับ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนวัดพลับพลาชัย โดย นางสาววาสนา น้อยอุทัย	 นางสาววาสนา น้อยอุทัย
32	แบบวัดความสามารถในการแก้โจทย์ปัญหาคณิตศาสตร์ การบวก ลบ คูณ หารระคนโดยใช้กระบวนการพัฒนาการแก้โจทย์ปัญหาของโพลยาและกลวิธี SQRCQ โรงเรียนราชวินิตประถมบางแค โดย นางสาวดวงพร จิรแพทย์สกุล	 นางสาวดวงพร จิรแพทย์สกุล
33	ทักษะการวาดภาพของเด็กปฐมวัย ชั้นอนุบาล 2 ที่ได้รับการจัดกิจกรรมวาดภาพอิสระ โรงเรียนบางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาการ) โดย นางกรรณิการ์ กำลังหาญ	 นางกรรณิการ์ กำลังหาญ
34	ชุดกล่องของเล่นพัฒนากล้ามเนื้อมัดเล็ก โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ โดย นางสาวสลิสร หิรัญ	 นางสาวสลิสร หิรัญ
35	ฝึกทักษะการพัฒนากล้ามเนื้อขา โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ โดย นายเวนิช ینگสูงเนิน	 นายเวนิช ینگสูงเนิน
36	รายงานผลการฝึกทักษะการคิดจากสื่อสิ่งพิมพ์ โดยใช้กระบวนการเทคนิค 5W1H ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6/2 โรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี) โดย นางพรทิพา คำแหง	 นางพรทิพา คำแหง
37	รายงานผลการใช้หนังสือการ์ตูนประกอบการเรียนเรื่อง ความสุข ในครอบครัว สารเศรษฐศาสตร์ กลุ่มสาระ การเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนา และวัฒนธรรม ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี) โดย นางชนิษฐ์ภาณี ไชยพรหม	 นางชนิษฐ์ภาณี ไชยพรหม

ที่	ชื่อผลงานนวัตกรรม/วิจัยในชั้นเรียน	ผู้จัดทำ
38	การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาคณิตศาสตร์ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/3 ที่ได้รับการทบทวนความรู้เดิมด้วยกิจกรรมที่เน้นการคิดเลขในใจและคิดเลขเร็วอย่างสม่ำเสมอ ปีการศึกษา 2556 โรงเรียนวัดประยูรวงศาวาส โดย นางสาวชาลินีย์ ธรรมไชยวัฒน์	 นางสาวชาลินีย์ ธรรมไชยวัฒน์
39	เจ้ามูลหัตถกรรม โรงเรียนวัดเจ้ามูล โดย นางสุทธินันท์ พูลเกิด	 นางสุทธินันท์ พูลเกิด
40	การพัฒนาทักษะการคูณจำนวนนับของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/2 โดยใช้แบบฝึกเสริมทักษะการคูณด้วยตารางทแยง โรงเรียนวัดหนัง โดยนายศุภผล กุศลชู	 นายศุภผล กุศลชู
41	การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้ทักษะคณิตคิดเร็วของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 5/2 โรงเรียนประถมทวีธาภิเศก โดย นางสาววาสนา ปั่นไล่	 นางสาววาสนา ปั่นไล่
42	การพัฒนาการจดจำคำศัพท์ภาษาอังกฤษเกี่ยวกับคำนามนับไม่ได้ ของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 4/1 โรงเรียนราชวินิต โดย นางสาวรุ่งอรุณ โชติสาร	 นางสาวรุ่งอรุณ โชติสาร
43	ผลของการศึกษาการใช้แบบฝึกในการแก้ปัญหานักเรียนที่มีความบกพร่องทางการเรียนรู้ในวิชาคณิตศาสตร์ เรื่องการเปรียบเทียบ และเรียงลำดับจำนวนนับที่ไม่เกิน 1,000 โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ โดย นางสาวพัชรินทร์ รุ่มรวย	 นางสาวพัชรินทร์ รุ่มรวย

ที่	ชื่อผลงานนวัตกรรม/วิจัยในชั้นเรียน	ผู้จัดทำ
44	รายงานผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ เรื่องบันได 5 ขั้น สู่กำแพงเห็ด โรงเรียนวัดชนะสงคราม นายพงษ์วิทย์ แสงทองสวัสดิ์ นายสรศักดิ์ สะวะรัมย์ โดย นางสาวสุภาวดี อึ้งพานิช นายพงษ์วิทย์ แสงทองสวัสดิ์ และ นายสรศักดิ์ สะวะรัมย์	นางสาวสุภาวดี อึ้งพานิช
45	การพัฒนาทักษะการอ่านออกเสียงภาษาอังกฤษโดยใช้ชุดฝึก เรื่องการอ่านคำศัพท์จากสัญลักษณ์เสียง(Phonics) นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ โดย นางพูนพรรณ มากคุณ	นางพูนพรรณ มากคุณ
46	การพัฒนาความรู้ความเข้าใจเรื่องการบอกตำแหน่งดาว สำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 โดยใช้แบบจำลอง การบอกตำแหน่งดาว โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ โดย นางสาววรรณวีร์ เหมือนประยูร	นางสาววรรณวีร์ เหมือนประยูร
47	การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนคณิตศาสตร์ของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ด้วยนวัตกรรมการศึกษาชั้นเรียนและ วิธีการแบบเปิด(Lesson Study and Open Approach) โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ โดย นางรุจิเรข ดุลยสุข	นางรุจิเรข ดุลยสุข
48	การศึกษาการพัฒนาและการแก้ปัญหาความคงทนในการจำ คำศัพท์ โดยใช้แบบฝึกเสริมทักษะของนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 6/3 โรงเรียนวัดพลับพลาชัย โดย นางประภาศรี พวงวงศ์ตระกูล	นางประภาศรี พวงวงศ์ตระกูล

ที่	ชื่อผลงานนวัตกรรม/วิจัยในชั้นเรียน	ผู้จัดทำ
49	การพัฒนาทักษะการออกเสียงตัวอักษรภาษาอังกฤษด้วยเพลงโฟนิกส์(Phonics) ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2/4 โรงเรียนวัดพลับพลายชัย โดย นางสาวภัทรภร ทานาโชติ	 นางสาวภัทรภร ทานาโชติ
50	ศึกษาทักษะ“การกรอ” โดยใช้แบบฝึกหัดการกรอ ของนักเรียนชุมนุม “วงวังเดิม” ประจำปีการศึกษา 2557 โรงเรียนประถมทวีธาภิเศก โดย นายวีระ ปรามศรีตันศิลา	 นายวีระ ปรามศรีตันศิลา
51	งานวิจัยเรื่องการใช้แบบฝึกแก้ปัญหาการลบเลขที่ไม่ใช่การขอยืม โรงเรียนวัดหนึ่ง โดย นายปิยะ อิศรางกูร ณ อยุธยา	 นายปิยะ อิศรางกูร ณ อยุธยา
52	การพัฒนาเกณฑ์สมรรถภาพทางร่างกายเพื่อสุขภาพสำหรับนักเรียนระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 อายุ 15 ปี โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ โดย นายธีระวัฒน์ หนูขาว	 นายธีระวัฒน์ หนูขาว
53	รายงานการใช้นวัตกรรมบทเรียนสำเร็จรูป เรื่อง ชุดพัฒนาการเรียนรู้ การบวก การลบ การคูณ และการหารเศษส่วนอย่างมีเหตุผล กลุ่มสาระการเรียนรู้คณิตศาสตร์ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี) โดย นางสาวนีย์ สนม	 นางสาวนีย์ สนม
54	รณงานการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษเพื่อเข้าสู่ประชาคมอาเซียน กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาต่างประเทศ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยใช้ชุดการสอนเรื่อง ASEAN Community โรงเรียนวัดมหาบุศย์ (พิทักษ์ถาวรคุณ) โดย นางสาวพรทิพย์ จงรักษ์	 นางสาวพรทิพย์ จงรักษ์

ที่	ชื่อผลงานนวัตกรรม/วิจัยในชั้นเรียน	ผู้จัดทำ
55	ผลการจัดการเรียนรู้แบบร่วมมือโดยใช้เทคนิคจิ๊กซอว์ วิชาคณิตศาสตร์ ที่มีต่อผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1 โรงเรียนไทยรัฐวิทยา ๗๕ เฉลิมพระเกียรติ โดย นางชุตีมา ทิพวาที	 นางชุตีมา ทิพวาที
56	การพัฒนาความสามารถในการเสิร์ฟลูกวอลเลย์บอล ของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนวัดประยุรวงศาวาส โดยใช้แบบฝึกเสริมสร้าง ความแข็งแรงของกล้ามเนื้อแขน โดย นายชัยพล ยมจันทร์	 นายชัยพล ยมจันทร์

5. รายชื่อโรงเรียนและผู้นำเสนอผลงานวิจัย โดยใช้แนวคิด Growth Mindset

ที่	โรงเรียน	ชื่องานวิจัย	ผู้นำเสนอ
1	วัดเจ้ามูล	การใช้ Feedback เชิงบวก ตามแนวคิด Growth Mindset	นางจิตติยา มาชมสมบูรณ์ นางสาวจุฑามาศ ศรีจันทร์
2	ราชวินิตประถม บางแค	การพัฒนากระบวนการคิดของผู้เรียน โรงเรียนราชวินิตประถมบางแค ระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 1-6 โดยใช้ทฤษฎี Growth Mindset ต่อยอดนวัตกรรม REPIIM	นางสาวดวงพร จิรแพทย์สกุล
3	วัดชนะสงคราม	การพัฒนาศักยภาพนักเรียนพิเศษเรียนรวม โดยใช้ทฤษฎี Growth Mindset	นายพงษ์วิทย์ แสงทองสวัสดิ์
4	วัดช่างเหล็ก	การวิจัยเพื่อพัฒนาการอ่านและการคิด วิเคราะห์อย่างเป็นระบบ โดยใช้ Growth Mindset	นางสาวนันทกัญ ชัยเวชกุล นางสาวสุภาณี โพธิ์ถวิล
5	วัดชัยชนะสงคราม (วัดตึก)	การพัฒนาทักษะการแก้ปัญหาเศษส่วน ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	นางสาวมยุรา ชื่นเสมา
6	วัดพลับพลาชัย	การพัฒนาการเรียนโครงการวิทยาศาสตร์ สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6/2 โดยใช้ชุดกิจกรรมโครงการวิทยาศาสตร์และ ทฤษฎี Growth Mindset	นางจันตรี นันทกิจ
7	วัดหนัง	โครงการโรงเรียนเน้นใช้ผลวิจัยทั้งโรงเรียน โรงเรียนวัดหนัง ปีการศึกษา 2558	นายศุภผล กุศลชู นางสาวสารภี ขุนกุลพงษ์
8	สายน้ำทิพย์	รายงานการใช้แบบฝึกเสริมทักษะการเขียน สะกดคำที่ประสมสระ อี สระอู่อ สระไอ-ไอ สระ โอ ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 (นวัตกรรม)	นายเพื่องศักดิ์ ภัทรวานิชย์
9	พิบูลอุปถัมภ์	การนำผลการวิจัยไปใช้ประโยชน์ในโรงเรียน โดยใช้ทฤษฎีระบบสู่ Growth Mindset	นางโนรี ประจำค่าย
10	ไทยรัฐวิทยา 75 เฉลิมพระเกียรติ	การส่งเสริมการวิจัยในโรงเรียน เพื่อนำไป พัฒนาทักษะการคิด	นางสาวณิชาภัทร พักคง

ที่	โรงเรียน	ชื่องานวิจัย	ผู้นำเสนอ
11	พระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี)	การศึกษาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนโดยจัดกิจกรรมการเรียนรู้แบบห้องเรียนแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (Knowledge sharing room) และเทคนิค Growth Mindset ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนพระยาประเสริฐสุนทราศรัย (กระจ่าง สิงหเสนี)	นางสาวอุมพร บุญเปียก นายเมย์ เนาวรัตน์
12	ประถมนนทรี	การพัฒนาการสอนโครงงานของครูโรงเรียนประถมนนทรี โดยใช้หลักการ Growth Mindset	นางสาวสุภาวดี อึ้งพานิช (ผอ.)
13	วัดเวตะวันธรรมवास	การนำผลการวิจัยไปใช้ในกิจกรรมการเรียนการสอน โดยใช้ทฤษฎี Growth Mindset	นางเบญจวรรณ นาคุก
14	วัดอุทัยธาราม	การพัฒนาทักษะชีวิตของนักเรียนชั้นอนุบาล-ประถมศึกษาปีที่ 6 ด้วยการจัดการเรียนรู้แบบบูรณาการ (BBL, Growth Mindset, และคำถาม R-C-A)	นางศรีณยา ถนอมวงศ์

6. รายชื่อผู้นำเสนอผลงานวิจัย และนวัตกรรมการสอนโรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์
ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2560 วันที่ 22 มีนาคม 2560

ที่	ชื่อ - สกุล	ชื่อผลงานวิจัย / นวัตกรรม
1	นางสาวน้ำฝน จวงไธสงค์	ผลการจัดกิจกรรมร้อยเชวส์ดูเหลือใช้ที่ส่งผลต่อ ความสามารถทางคณิตศาสตร์ ด้านการจำแนกและ การเปรียบเทียบ สำหรับเด็กปฐมวัย
2	นางธัญนันท์ ทองอรุณศรี	การสร้างสื่อการสอน ชุด “สื่อทดลองคว้นบุหรี” สำหรับนักเรียนปฐมวัย
3	นายกิตติศัพท์ จอมพลเรือง	การพัฒนาชุดฝึกทักษะการตีทอ PVC พาเพลิน สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์ กรุงเทพมหานคร
4	นางสาวสุภาพร สีเลิศ	การพัฒนาทักษะการอ่านจับใจความสำคัญ โดยใช้นิทาน เป็นสื่อ ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1/5 โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์
5	นางสาวสุพรรณษา ปาเมโด	แบบฝึกทักษะคณิตศาสตร์ รายวิชา 22102 : คณิตศาสตร์ พื้นฐาน เรื่อง “การประยุกต์ของกรรมการเชิงเส้นตัวแปร เดียว” ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2
6	นายศราวุธ งามศรี	ผลการจัดการเรียนรู้โดยใช้แนวทางการจัดกิจกรรม แบบ STEAM ที่มีผลต่อความสามารถในการแก้ปัญหา เชิงวิทยาศาสตร์ของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2/5 โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์
7	นางสาวเบญจรัตน์ ดอนสมจิตร	การพัฒนาทักษะการฟังภาษาอังกฤษ โดยใช้เทคนิคการ วาดภาพตามคำบอก ระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3/1 โรงเรียนพิบูลอุปถัมภ์
8	นายอมร นันทวิกร	ผลการใช้สื่อการสอนด้วยเทคโนโลยีเสมือนจริง Augmented Reality Code สำหรับวิชาสังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรม ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3

7. รายชื่อผลงานวิจัยในชั้นเรียน
ของครูโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
ใช้ในการประเมินความรู้ความเข้าใจเรื่องการศึกษาวิจัยในชั้นเรียน

ที่	ชื่อผลงาน	ชื่อครู	โรงเรียน
1	โครงการคุณธรรมระดับชั้นอนุบาล 1 ปีการศึกษา 2558 เรื่อง การเข้าแถวเรียงลำดับ	นางณภัช เณรจาที	วัดสังข์กระจาย
2	การพัฒนาทักษะพื้นฐานทางคณิตศาสตร์ ของนักเรียนชั้นอนุบาลศึกษาปีที่ 2 โดยใช้ กิจกรรมการประกอบอาหาร (cooking)	นางทำเนียบ เพียงตา	มหาวิทยาลัยวัด
3	ผลการจัดกิจกรรมร้อยเช้าวัดเหลือใช้ที่ส่งผล ต่อความสามารถทางคณิตศาสตร์ ด้านการ จำแนกและการเปรียบเทียบ สำหรับเด็กปฐมวัย	นางสาวน้ำฝน จวงไธสงค์	พิบูลอุปถัมภ์
4	การจัดกิจกรรม “หนูน้อยก้าวตามรอยพ่อ”	นางสาวจิราภา วงศ์สิริฉัตรชัย	วัดเวตวันธรรมवास
5	การจัดกิจกรรมศิลปะสร้างสรรค์เพื่อส่งเสริม ทักษะทางการพูดสำหรับเด็กปฐมวัย	นางสาวดวงพร ปัญจมากร	อนุบาลวัดปรีนัยก
6	การใช้ EARLY CHILDHOOD เพื่อปลูกฝัง ระเบียบวินัยให้กับเด็กปฐมวัย	นางสุรี ศรีสวัสดิ์ และ นางกฤตยา เหมสมัน	บ้านหนองบอน (นัยนานนท์อนุสรณ์)
7	การศึกษาแบบการเรียนรู้ต่อผลสัมฤทธิ์ ทางการเรียนวิทยาศาสตร์ของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1	นางอภิญญา อภิธนบาล	ราชวินิต
8	การพัฒนาทักษะการอ่านของนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 1 โดยใช้สื่อประสม	นางสมพร มงคลพร	วัดชัยชนะสงคราม
9	การพัฒนาการเรียนรู้วิชาวิทยาศาสตร์ เรื่อง การ ตอบสนองต่อสิ่งเร้าของพืชและสัตว์ของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้บทเรียนโปรแกรม	นางสาวปนัดดา เรียนไธสง	วัดนาครปรก
10	ผลการใช้หนังสือส่งเสริมการอ่าน ชุด อ่านออก เขียนคล่อง เพื่อพัฒนาการอ่านและเขียนสะกด คำที่ประสมด้วยสระลดรูป สระเปลี่ยนรูป สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 กลุ่มสาระการเรียนรู้ภาษาไทย	นางวลัยพร กนกแก้ว	ดาราคาม

ที่	ชื่อผลงาน	ชื่อครู	โรงเรียน
11	การพัฒนาทักษะการอ่านคำควบกล้ำ ร ล ว โดยใช้แบบฝึกทักษะภาษาพาเพลินของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3/3	นางสาวรัตนพร จันทร์พรหม	อนุบาลสามเสน (สำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลอุปถัมภ์)
12	การพัฒนาทักษะการอ่านออกเสียงคำศัพท์ ภาษา อังกฤษสำหรับนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3	นางสาวอัญชลี เกตุโชติ	วัดโสมนัส
13	การพัฒนาความสามารถในการจดจำคำศัพท์ และความหมาย ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 โรงเรียนวัดเจ้ามูล โดยใช้เกมกระดาน (Broad game) เป็นสื่อการเรียนการสอน	นางสาวจุฑามาศ ศรีจันทร์	โรงเรียนวัดเจ้ามูล
14	การพัฒนาชุดการสอนภาษาอังกฤษกับชีวิตประจำวัน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3	นางธนัญญา เจริญศรีพงษ์	ประถมนนทรี
15	การศึกษาการปรับพฤติกรรมความรับผิดชอบ ในการทำงานวิชาภาษาอังกฤษของนักเรียน ชั้นประถมศึกษาปีที่ 3/1 ปีการศึกษา 2557 โดยการใช้การเสริมแรงทางบวก	นางสาวชนินันท์ คล้ายมณี	วัดประยุรวงศาวาส
16	การสอนซ่อมเสริมนาฏศิลป์ สำหรับนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 4 โดยใช้ชุดฝึกทักษะกิจกรรม นาฏศิลป์ เรื่องเพลงร่ำวงมาตรฐานและความรู้ นาฏศิลป์ไทยพื้นฐาน	นางสาวสมใจ นวลดี	วัดอมรินทราราม
17	การใช้กระบวนการเรียนการสอนที่เน้นการสืบเสาะหาความรู้ (Inquiry Process) กลุ่มสาระ การเรียนรู้วิทยาศาสตร์ ของนักเรียนระดับชั้น ประถมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนพญาไท	นางสาวศศิธร เชี่ยวกอ	พญาไท
18	การพัฒนาทักษะการเป่าขลุ่ยของนักเรียนชั้น ประถมศึกษาปีที่ 4	นายสรศักดิ์ สะวะรัมย์	วัดชนะสงคราม
19	ผลการพัฒนาความสามารถในการเขียนเชิง สร้างสรรค์โดยใช้แบบฝึกทักษะการเขียนนิทาน เชิงสร้างสรรค์ด้วยแผนภาพโครงการเรื่อง สำหรับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 5 โรงเรียนสายน้ำทิพย์	นางสุนทรี ทองจันทร์	สายน้ำทิพย์
20	การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยใช้ทักษะ คณิตคิดเร็วของนักเรียนระดับชั้นประถมศึกษา ปีที่ 5/2 โรงเรียนประมทวิธาภิเศก	นางสาววาสนา บั่นไถ่	ประมทวิธาภิเศก

ที่	ชื่อผลงาน	ชื่อครู	โรงเรียน
21	ผลของการใช้สื่อ ICT ที่มีผลต่อการพัฒนาการอ่านและเขียนของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	นางสาวธัญลักษณ์ กวางไพศรี	ที่ปึงกรวิทยาพัฒน์ (วัดโบสถ์) ในพระราชูปถัมภ์ฯ
22	การจัดการเรียนรู้ โดยใช้ทักษะการเรียนรู้สารสนเทศเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนกลุ่มสาระการเรียนรู้สังคมศึกษา ศาสนาและวัฒนธรรมของผู้เรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	นางพัทธธีราศิริ ปริญญานันท์	ทุ่งมหาเมฆ
23	การพัฒนาบทเรียนสำเร็จรูปเรื่องโจทย์ปัญหารูปวงกลมชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	น.ส.สุวรรณี บุญทัน	อนุบาลพิบูลเวศม์
24	การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาวิทยาศาสตร์ โดยใช้สื่อ Power Point ในเรื่องระบบย่อยอาหาร ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	นายอนันต์ นิรนาทธารา	โรงเรียนโฆสิตสโมสร
25	การพัฒนาการจดจำคำศัพท์โดยใช้กิจกรรมเกมภาษาอังกฤษ เกมหมู หมูชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	นายสมเกียรติ นวลวันดี	วัดด่าน
26	การพัฒนาการฝึกทักษะการพิมพ์สำหรับผู้เรียนรายวิชาคอมพิวเตอร์ระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โดยใช้โปรแกรมฝึกพิมพ์สัมผัส	นางสาววิวารัตน์ กวางประสิทธิ์	วัดพลับพลาชัย
27	การใช้แบบฝึกทักษะการคูณเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนเรื่องการคูณของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	นางประนอม บุญมาเลิศ	วัดหนัง
28	การศึกษาเจตคติทางวิทยาศาสตร์ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 โรงเรียนวัดหงส์รัตนาราม กรุงเทพมหานคร	นางสาวณัฐชนพร เหมวิจิตร	วัดหงส์รัตนาราม
29	รายงานการพัฒนาแบบฝึกเสริมทักษะการอ่านจับใจความ นักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 6	นางวาสนา เลื่อมสุทธิ	อนุบาลวัดนางนอง
30	ผลการจัดการเรียนรู้โดยใช้แผนผังความคิด (Mind Map) เรื่องภาวะโภชนาการที่มีผลต่อสุขภาพนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 1/2	นางสาวมนต์ชนก รื่นสุข	โรงเรียนพระตำหนักสวนกุหลาบ
31	การสร้างบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน เรื่องการสื่อสารข้อมูลสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2	นางบุปผา มหาสระนันท์	บางบัว (เพ่งตั้งตรงจิตรวิทยาคาร)
32	ผลการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ กลุ่มสาระการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 เรื่อง ไฟฟ้า โดยใช้รูปแบบการสอนแบบสืบเสาะหาความรู้ (Inquiry Cycle หรือ 5E's)	นางจรรุภา หิรัญคำ	ไทยรัฐวิทยา ๗๕ เฉลิมพระเกียรติ

ที่	ชื่อผลงาน	ชื่อครู	โรงเรียน
33	รายงานการวิจัยในชั้นเรียนเรื่องเด็กขาดสมาธิในการฟัง	นางทัศนีย์ น้อยนงเยาว์	ราชวินิตประถมบางแค
34	รายงานการพัฒนาบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนวิชาสุขศึกษา เรื่อง 6 อ. พอเพียง การมีสุขภาพดี	นางพรพรรณกมล ผู้ปรารถนาสิทธิ	วัดมหาบุศย์ (พิทักษ์ ถาวรคุณ)
35	การสร้างสื่อ นวัตกรรมอาเซียน “Praya ASEAN Shop”	นางสาววราภรณ์ ช่างอยู่	พระยาประเสริฐ สุนทราศรัย (กระจ่าง (สิงห์เสนี)
36	แบบฝึกเสริมทักษะการเรียนรู้วิทยาศาสตร์ เรื่องการจำแนกประเภทของสัตว์	นางวัลลภา เปลี่ยนเดชา	วัดอุทัยธาราม
37	การพัฒนาทักษะในการจำแนกกลุ่มของสัตว์ มีกระดูกสันหลัง	นายชัตติยะ โคตรธา	วัดช่างเหล็ก

8. ภาพเกียรติบัตร

Good Practices, Best Practices, Best of the Best Practices



Good Practices



Best Practices



Best of the Best Practices

ภาคผนวก ค

เครื่องมือวิจัย

1. เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
 - 1.1 แบบทดสอบเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน (ก่อนและหลังการประชุมปฏิบัติการ)
 - 1.2 แบบสอบถามความคิดเห็นของครูผู้เข้าประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนฯ (หลังการประชุมปฏิบัติการเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน)
2. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินโครงการ
 - ฉบับที่ 1 แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview) สำหรับผู้บริหารสถานศึกษา เกี่ยวกับ**ความต้องการ**ในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
 - ฉบับที่ 2 แบบสอบถาม**ความต้องการ**ของผู้บริหารสถานศึกษาและครูที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557
 - ฉบับที่ 3 แบบสอบถาม**ความพึงพอใจ** ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2557
 - ฉบับที่ 4 แบบประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล
 - ฉบับที่ 5 แบบสอบถาม**ความพึงพอใจ**ของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อ**โครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน** เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หลังเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2558
 - ฉบับที่ 6 แบบสอบถาม**ความพึงพอใจ**ของผู้แทนชุมชน ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน ที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางานระหว่างปี 2557 - 2560
 - ฉบับที่ 7 แบบสอบถาม**ความพึงพอใจ**ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อ**กระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์** ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2560
 - ฉบับที่ 8 แบบสอบถามการดำเนินกิจกรรมของครู ฯ เกี่ยวกับการถ่ายโยงความรู้หรือการถ่ายทอดส่งต่อเรื่องการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน

1. เครื่องมือที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

1.1 แบบทดสอบเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน (ก่อนและหลังการประชุมปฏิบัติการ)

แบบทดสอบ เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน

คำชี้แจง ให้เลือกคำตอบที่ถูกต้องที่สุดเพียงข้อเดียว

1. จุดหมายที่ชัดเจนที่สุดของการวิจัยในชั้นเรียน คือข้อใด
 - ก. เพื่อสำรวจปัญหาในชั้นเรียน
 - ข. เพื่อทดลองนวัตกรรมในชั้นเรียน
 - ค. เพื่อพัฒนานวัตกรรมใช้ในการเรียนการสอน
 - ง. เพื่อพัฒนานวัตกรรมที่จะแก้ปัญหการเรียนการสอนในชั้นเรียน
2. ในบทนำที่กล่าวถึงที่มาของปัญหานั้น ได้จากแหล่งใด
 - ก. ข้อมูลเชิงประจักษ์
 - ข. การสำรวจของครูผู้สอน
 - ค. การสังเคราะห์งานวิจัยจากที่ต่างๆ
 - ง. ถูกทุกข้อ
3. การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย มีประโยชน์อย่างไร
 - ก. ช่วยกำหนดปัญหาวิจัย
 - ข. หลีกเลี่ยงการทำวิจัยซ้ำซ้อนกับผู้อื่น
 - ค. ช่วยกำหนดกรอบความคิดและสมมุติฐานการวิจัย
 - ง. ช่วยกำหนดแบบแผนการวิจัยและการดำเนินการวิจัย
4. “ขอบเขตของการวิจัย” ควรระบุในเรื่องใดบ้าง
 - ก. เนื้อหา
 - ข. ระยะเวลา
 - ค. กลุ่มตัวอย่างที่ศึกษา
 - ง. ทั้ง ก. ข. และ ค.
5. ในการออกแบบการวิจัย ควรคำนึงถึงความคลาดเคลื่อนจากแหล่งใด
 - ก. เครื่องมือวัด ผู้วิจัย การนำเสนอผลการวิจัย
 - ข. ผู้วิจัย, เครื่องมือวิจัย, การเก็บรวบรวมข้อมูล
 - ค. เครื่องมือวัด, การสุ่มกลุ่มตัวอย่าง, การใช้สถิติ
 - ง. กลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือวัด การนำเสนอผลงานวิจัย

6. ข้อใดคือเครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล ที่ใช้ในการวิจัยในชั้นเรียน
- แบบทดสอบ
 - แบบสังเกต
 - แบบสอบถาม
 - ถูกทุกข้อ
7. ค่า IOC ที่ใช้ได้ ควรมีค่าเท่าใดขึ้นไป
- 0.20
 - 0.50
 - 0.80
 - 1.00
8. การเลือกใช้สถิติเพื่อวิเคราะห์ข้อมูล ต้องพิจารณาสิ่งใด
- วัตถุประสงค์ของการวิจัย
 - ลักษณะของข้อมูลที่รวบรวมได้
 - ข้อตกลงเบื้องต้นของสถิตินั้น ๆ
 - ทั้งวัตถุประสงค์ของการวิจัย ลักษณะของข้อมูลที่รวบรวมได้ และข้อตกลงเบื้องต้นของสถิตินั้น ๆ
9. ในการอ่านรายงานการวิจัยอย่างคร่าวๆ ควรอ่านส่วนใดของรายงาน
- บทคัดย่อ หรือ บทนำ
 - บทคัดย่อ หรือ บทสรุป
 - บทสรุป หรือ ภาคผนวก
 - วิธีดำเนินการวิจัย หรือ บทสรุป
10. ใครทำหน้าที่พัฒนาคุณภาพการศึกษา โดยใช้กระบวนการวิจัย
- ครู
 - ศึกษานิเทศก์
 - ผู้บริหารโรงเรียน
 - ถูกทุกข้อ

.....

เฉลยคำตอบ	
ข้อ 1 - ง	ข้อ 6 - ง
ข้อ 2 - ง	ข้อ 7 - ข
ข้อ 3 - ง	ข้อ 8 - ง
ข้อ 4 - ง	ข้อ 9 - ข
ข้อ 5 - ค	ข้อ 10 - ง

1.2 แบบสอบถามความคิดของครูผู้เข้าประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนา
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนฯ (หลังการประชุมปฏิบัติการเรื่องการวิจัยในชั้นเรียน)

แบบสอบถามความคิดเห็นของครูผู้เข้าประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน
เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (วันที่ 9-10 เมษายน 2557)

คำชี้แจง โปรดพิจารณาประเด็นคำถามต่อไปนี้ แล้วใส่เครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับ
ความคิดเห็นของท่าน

รายการ	ระดับความคิดเห็น				
	5	4	3	2	1
1. ท่านได้รับความรู้และประสบการณ์จากการประชุมปฏิบัติการในเรื่องต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด					
1.1 พิธีเปิดและการบรรยายพิเศษ					
1.2 การวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนรู้อย่างมีประสิทธิภาพ					
1.3 การฝึกปฏิบัติการสังเคราะห์ผลการเรียน					
1.4 การนำเสนอผลงานการสังเคราะห์ผลการเรียนและฝึกสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย					
1.5 การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย					
1.6 การวางแผนใช้กระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอน					
1.7 การเขียนรายงานการวิจัย					
1.8 กรอบและแนวทางการนิเทศติดตามการนำการวิจัยสู่การปฏิบัติในโรงเรียน					
2. เนื้อหาสาระในการประชุมปฏิบัติการตรงกับความต้องการของท่านมากน้อยเพียงใด					
3. ท่านคิดว่าจะนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับครั้งนี้ไปใช้ประโยชน์ในการจัดการเรียนรู้หรือการปฏิบัติงานได้มากน้อยเพียงใด					
4. การดำเนินงานในเรื่องต่อไปนี้มีความเหมาะสมเพียงใด					
4.1 การชี้แจง/ประชาสัมพันธ์ระหว่างการประชุมปฏิบัติการ					
4.2 กระบวนการดำเนินงานเป็นไปตามขั้นตอน					
4.3 การบริการเอกสารประกอบการประชุมปฏิบัติการ					
4.4 การเลือกสถานที่จัดประชุมปฏิบัติการ					

ข้อเสนอแนะทั่วไป

.....

.....

2. เครื่องมือที่ใช้ในการประเมินโครงการ

ฉบับที่ 1

แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview)

สำหรับผู้บริหารสถานศึกษา

เกี่ยวกับความต้องการในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน

เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง แบบสัมภาษณ์ฉบับนี้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความคิดเห็น ของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับความต้องการ ในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ในด้านความสอดคล้องของโครงการกับนโยบายระดับต่าง ๆ เพื่อนำไปพิจารณาความ เหมาะสมของการ ดำเนินโครงการ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์

ชื่อผู้ให้สัมภาษณ์.....

ตำแหน่ง..... โรงเรียน.....

เบอร์โทรศัพท์ e-mail

ตอนที่ 2 ประเด็นการสัมภาษณ์

2.1 ผลการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนา ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียนของท่าน หรือไม่ อย่างไร

.....

.....

2.2 แผนการปฏิบัติกิจกรรมโครงการ มีความสอดคล้องเชื่อมโยงกับนโยบายด้านการส่งเสริม งานวิจัยและพัฒนานวัตกรรมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หรือแนวทาง การส่งเสริมงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน หรือสอดคล้องกับพระราชบัญญัติ การศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 2) หรือไม่ อย่างไร

.....

.....

2.3 ท่านคิดว่ากิจกรรมของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน จะสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงหรือไม่ เพราะเหตุใด

.....

.....

2.4 หากให้ท่านประเมินโครงการนี้โดยภาพรวม ในด้านความสอดคล้องเหมาะสมของโครงการ กับนโยบายระดับต่าง ๆ โดยแบ่งความคิดเห็นเป็น 5 ระดับจากมากไปหาน้อย ท่านคิดว่าควรอยู่ในระดับใด

.....

.....

2.5 การดำเนินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในครั้งนี้ โรงเรียนมีความต้องการให้บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ดำเนินการอย่างไร หรือให้การสนับสนุนในเรื่องใดบ้าง

.....

.....

(ลงชื่อ)ผู้สัมภาษณ์
(.....)
...../...../.....

แบบสอบถามความต้องการ
ของผู้บริหารสถานศึกษา และครู ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน
เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความต้องการของผู้บริหาร และครู ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557 ประกอบด้วยข้อมูล 2 ตอน คือ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 ท่านตอบแบบสอบถามในฐานะใด

☐

ผู้บริหารสถานศึกษา

☐

ครูผู้สอน

1.2 สถานที่ปฏิบัติงาน โรงเรียน.....

ตอนที่ 2 ความต้องการของผู้บริหารและครู ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ในฐานะที่ท่านมีบทบาทในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ท่านมีความต้องการหรือความคาดหวังต่อการดำเนินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในด้านต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด โดย

5 หมายถึง มากที่สุด

4 หมายถึง มาก

3 หมายถึง ปานกลาง

2 หมายถึง น้อย

1 หมายถึง น้อยที่สุด

ที่	รายการ	ระดับความต้องการ				
		5	4	3	2	1
ด้านที่ 1 การเรียนรู้ของนักเรียน						
1	นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัย ในชั้นเรียนของครู					
2	นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูจัดให้ ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู					
3	นักเรียนสามารถปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวิจัย ในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้ จนเกิดผลงาน					
4	นักเรียนมีความสุขกับการเรียนรู้ตามกระบวนการ วิจัยในชั้นเรียนของครู					
5	นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นจากการจัดกิจกรรม ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู					

ที่	รายการ	ระดับความต้องการ				
		5	4	3	2	1
ด้านที่ 2 การจัดการเรียนการสอนของครู						
6	ครูมีความใส่ใจในจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
7	การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครูเกิดจากปัญหาหรือความต้องการของนักเรียน					
8	ครูมีการเตรียมสื่อ กิจกรรม พร้อมทั้งจะจัดการ เรียนการสอนให้แก่นักเรียน					
9	ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้					
10	สื่อ เอกสารการสอน กิจกรรม มีความเหมาะสมกับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของครู					
11	ครูมีขั้นตอนหรือวิธีการที่ทำให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เพิ่มขึ้นหรือมีการพัฒนาที่ดีขึ้น					
12	บรรยากาศการเรียนการสอนระหว่างนักเรียนกับครูมีความเป็นมิตรที่ดี					
13	ครูได้พัฒนาตนเอง/ได้เรียนรู้ไปพร้อมกับนักเรียน					
14	ครูมีผลงานจากการใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนปรากฏเป็นหลักฐานชัดเจน					
15	ครูมีความสุขกับการจัดการเรียนรู้ให้แก่นักเรียน					
ด้านที่ 3 การบริหารจัดการ						
16	การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
17	การนิเทศติดตามครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
18	การส่งเสริมสนับสนุนครูให้ได้รับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
19	การให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
20	การมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง					

ขอขอบคุณในความร่วมมือ
 บุญฤกษ์ พิณพา
 ศึกษาพิเศษชำนาญการพิเศษ

แบบสอบถามความพึงพอใจ
ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน
ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์
ตามโครงการปฏิบัติการการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ก่อนเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2557

คำชี้แจง แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการปี 2557

ตอนที่ 1 ความพึงพอใจต่อกระบวนการดำเนินงาน

ตามที่ท่านได้รับการอบรม-ประชุมปฏิบัติการตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนฯ ในปี 2557 และนำความรู้มาดำเนินการวิจัยในชั้นเรียน ท่านมีความพึงพอใจต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ในประเด็นต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด โดย

- 5 หมายถึง มากที่สุด 4 หมายถึง มาก 3 หมายถึง ปานกลาง
 2 หมายถึง น้อย 1 หมายถึง น้อยที่สุด

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
		5	4	3	2	1
ด้านการวางแผน						
1	การวางแผนการนิเทศเพื่อการพัฒนาครูมีความต่อเนื่อง และเป็นแผนที่สามารถปฏิบัติได้จริง					
2	แผนการพัฒนาคู่มือขั้นตอนเป็นระบบ					
3	การส่งเสริมและออกแบบให้โรงเรียนจัดการเรียนรู้ ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
ด้านการดำเนินการนิเทศ						
4	ความเหมาะสมของรูปแบบในการให้ความรู้ เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน (ประชุมปฏิบัติการ นำเสนอผลงาน)					
5	ความถูกต้องชัดเจนของสื่อเอกสาร และแนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน					
6	กระบวนการนิเทศ / เทคนิคการนิเทศ ช่วยให้ครูจัดการเรียนรู้ หรือพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนได้ตามวัตถุประสงค์					
7	การสื่อสารและการประสานงานกับโรงเรียนมีความชัดเจน					
8	การนิเทศ กำกับติดตาม และประเมินผล มีความต่อเนื่องและสม่ำเสมอ					

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
		5	4	3	2	1
9	การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม ภายในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัดนิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงาน การประกวดแข่งขัน					
10	การจัดกิจกรรมการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ในงาน“มหกรรมวิชาการ : ประถมกรุงเทพ ดีที่สุด”					
11	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้าของโรงเรียน เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้สาธารณชนรับทราบ					
ด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศ และการนำไปใช้						
12	การนำความรู้ที่ได้รับจากการประชุมปฏิบัติการ และการนำเสนอมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน					
13	ความสามารถของตนเองในการจัดการเรียนรู้ ควบคู่กับการทำวิจัยในชั้นเรียน					
14	แนวคิดและกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน สามารถนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้					
15	การนำแนวคิดที่ได้จากการประชุมปฏิบัติการ มาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน และนักเรียนที่ตนสอน					
16	ความสำเร็จของการนำความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน ขยายผลให้กับเพื่อนครูในโรงเรียน					
17	ครูในโรงเรียนมีการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น					
18	ความต่อเนื่องสม่ำเสมอของการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูในโรงเรียน					
19	ผลการวิจัยในชั้นเรียน สามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้					
20	ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น					

ตอนที่ 2 ท่านมีข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับการวิจัยในชั้นเรียนอย่างไร

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือ
 บุญฤกษ์ ภูมิพา
 ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

แบบประเมิน
ความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน
และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล

วัตถุประสงค์ เพื่อประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูที่ได้รับการพัฒนาจากโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยการวิเคราะห์จากผลงานครู

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของครูผู้รับการประเมิน

ชื่อ – สกุล.....ผู้เสนอผลงาน
 โรงเรียน
 ชื่อผลงานวิจัยในชั้นเรียน.....

ตอนที่ 2 รายการประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน

ให้ผู้ประเมินพิจารณาผลงานวิจัยในชั้นเรียนของครูตามรายการต่อไปนี้ แล้ววิเคราะห์ว่าครูมีความรู้ความเข้าใจและมีทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียนมากน้อยเพียงใด โดยใช้เกณฑ์ระดับคุณภาพ ดังนี้

5 หมายถึง มากที่สุด 4 หมายถึง มาก 3 หมายถึง ปานกลาง
 2 หมายถึง น้อย 1 หมายถึง น้อยที่สุด

รายการพิจารณา		ระดับคุณภาพ				
		5	4	3	2	1
ส่วนที่ 1 องค์ประกอบของงานวิจัยในชั้นเรียน						
1. ชื่อเรื่อง และบทนำ						
1.1	ชื่อเรื่องสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย					
1.2	ชื่อเรื่องกระชับ ชัดเจน และสื่อความหมาย					
1.3	ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา เกิดจากปัญหาหรือสิ่งที่ต้องการแก้ไข ในชั้นเรียน					
1.4	การเสนอความสำคัญและความจำเป็น ของปัญหามีความชัดเจน					

รายการพิจารณา		ระดับคุณภาพ				
		5	4	3	2	1
	1.5 วัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่องและวิธีการ					
	1.6 วัตถุประสงค์สามารถวัดและประเมินผลได้จริง หรือเป็นไปได้ในการหาคำตอบ					
2. เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง						
	2.1 เอกสารมีความสัมพันธ์กับงานวิจัยอย่างแท้จริงและเป็นประโยชน์ต่องานวิจัย					
	2.2 เอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัยและเชื่อถือได้					
3. วิธีดำเนินการวิจัย						
	3.1 ประชากร /กลุ่มตัวอย่างระบุได้ชัดเจนและอธิบายวิธีการได้มาซึ่งกลุ่มเป้าหมาย					
	3.2 การเลือกใช้เครื่องมือวิจัย มีความเหมาะสม					
	3.3 เครื่องมือสามารถวัดได้ครบตามวัตถุประสงค์การวิจัย					
	3.4 นวัตกรรมที่ใช้แก้ปัญหาสอดคล้องกับปัญหาและมีกระบวนการสร้างถูกต้องตามหลักการ/ ทฤษฎี					
	3.5 เครื่องมือวิจัยได้รับการตรวจสอบคุณภาพและเชื่อถือได้					
4. การเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล						
	4.1 วิธีการหรือขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน					
	4.2 ข้อมูลเก็บได้ครบถ้วนและมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล					
	4.3 สถิติและวิธีวิเคราะห์ข้อมูล เลือกใช้ได้เหมาะสมกับปัญหาการวิจัย					
	4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้อง					
5. ผลการวิจัย และการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ						
	5.1 ผลการวิจัยเสนอได้ตรงตามวัตถุประสงค์หรือครอบคลุมเรื่องที่ทำการศึกษาวิจัย					
	5.2 การสรุปมีสาระสำคัญทั้งหมด และเป็นไปตามข้อเท็จจริงที่ค้นพบ					

รายการพิจารณา		ระดับคุณภาพ				
		5	4	3	2	1
	5.3 การอภิปรายมีความครอบคลุมและมีหลักเกณฑ์หรือเหตุผลที่เชื่อถือได้					
	5.4 ข้อเสนอแนะ เป็นรูปธรรม สามารถนำไปใช้ได้จริง ทั้งในเรื่องการนำผลการวิจัยไปใช้และการทำวิจัยในครั้งต่อไป					
6. บรรณานุกรม						
	6.1 บรรณานุกรมเขียนได้ถูกต้องตามระเบียบการเขียน					
	6.2 รายการเอกสารในบรรณานุกรมครบถ้วนตามที่อ้างอิงในเนื้อหาการวิจัย					
ส่วนที่ 2 ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัย						
7. ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัยในชั้นเรียน						
	7.1 งานวิจัยสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้จริง					
	7.2 งานวิจัยเป็นประโยชน์ต่อนักเรียน ครู และผู้บริหาร หรือผู้เกี่ยวข้องอื่น					
	7.3 งานวิจัยสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียนและของเขตพื้นที่การศึกษา					
	7.4 งานวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้กับบริบทอื่น เช่น การนำเสนอผลงาน/เผยแพร่การประกวดผลงาน					
	7.5 งานวิจัยมีความคุ้มค่ากับการลงทุน					

ลงชื่อ.....ผู้ประเมิน

(.....)

...../...../.....

ฉบับที่ 5

แบบสอบถามความพึงพอใจ
ของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน
และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนา
ผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
หลังเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2558

คำชี้แจง แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หลังเสร็จสิ้นโครงการ (ปี 2558)

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
 ท่านตอบแบบสอบถามในฐานะใด

- ☐ ผู้บริหารสถานศึกษา ☐ ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน
☐ ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ☐ ครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ตามที่ท่านและบุคลากรในโรงเรียนได้รับการพัฒนาตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ตั้งแต่ปี 2557 และปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนในเวลาต่อมาจนถึงปัจจุบัน (ปี 2558) ท่านมีความพึงพอใจ ต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงาน เขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ในประเด็นต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด โดย

- 5 หมายถึง มากที่สุด 4 หมายถึง มาก 3 หมายถึง ปานกลาง
 2 หมายถึง น้อย 1 หมายถึง น้อยที่สุด

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
		5	4	3	2	1
ด้านที่ 1 การเรียนรู้ของนักเรียน						
1	นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัยในชั้นเรียนของครู					
2	นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูจัดให้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู					
3	นักเรียนสามารถปฏิบัติตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน					
4	นักเรียนมีความสุขกับการเรียนรู้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู					

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
		5	4	3	2	1
5	นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น จากการจัดกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู					
ด้านที่ 2 การจัดการเรียนการสอนของครู						
6	ครูมีความใส่ใจในจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
7	การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู เกิดจากปัญหาหรือความต้องการของนักเรียน					
8	ครูมีการเตรียมสื่อ กิจกรรม พร้อมทั้งจะจัดการเรียนการสอนให้นักเรียน					
9	ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้					
10	สื่อ เอกสารการสอน กิจกรรม มีความเหมาะสมกับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของครู					
11	ครูมีขั้นตอนหรือวิธีการที่ทำให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เพิ่มขึ้น หรือมีการพัฒนาที่ดีขึ้น					
12	บรรยากาศการเรียนการสอนระหว่างนักเรียนกับครู มีความเป็นมิตรที่ดี					
13	ครูได้พัฒนาตนเอง/ได้เรียนรู้ไปพร้อมกับนักเรียน					
14	ครูมีผลงานจากการใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ปรากฏเป็นหลักฐานชัดเจน					
15	ครูมีความสุขกับการจัดการเรียนรู้ให้นักเรียน					
ด้านที่ 3 การบริหารจัดการ						
16	การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
17	การนิเทศติดตามครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
18	การส่งเสริมสนับสนุนครูให้ได้รับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
19	การให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน					
20	การมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง					

ขอขอบคุณในความร่วมมือ
 บุญญลักษณ์ พิมพา
 ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

ฉบับที่ 6

แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน
ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางาน
ระหว่างปี 2557 - 2560

คำชี้แจง แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน ของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการ การศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางานให้เกิดความก้าวหน้า ระหว่าง ปี 2557 - 2560

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ท่านตอบแบบสอบถามในฐานะใด

- ☐ กรรมการสถานศึกษา
- ☐ ผู้แทนชุมชน
- ☐ ผู้ปกครองนักเรียน

ตอนที่ 2 ความพึงพอใจต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน

ระหว่างปี 2557 -2560 ครูของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร ได้รับการนิเทศในด้านการพัฒนากระบวนการจัดการเรียนรู้ที่ดำเนินการควบคู่ไปกับการวิจัยในชั้นเรียน และนำผลการนิเทศมาใช้พัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน

ในฐานะที่ท่านเป็นผู้หนึ่งที่มีส่วนร่วมในการพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียน ท่านมีความพึงพอใจต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางานให้เกิดความก้าวหน้า ในประเด็นต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด โดย

- 5 หมายถึง มากที่สุด 4 หมายถึง มาก 3 หมายถึง ปานกลาง
 2 หมายถึง น้อย 1 หมายถึง น้อยที่สุด

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
		5	4	3	2	1
ด้านการพัฒนากระบวนการดำเนินงานของโรงเรียน						
1	โรงเรียนสามารถดำเนินงานต่าง ๆ ได้เหมาะสมกับบริบทหรือสภาพของโรงเรียน					
2	โรงเรียนพัฒนาครูและนักเรียนเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ทันสมัย ทันเหตุการณ์					
3	โรงเรียนจัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนนำผลงานมาจัดแสดงในโอกาสวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้					

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
		5	4	3	2	1
4	โรงเรียนจัดกิจกรรมการประกวดแข่งขันทักษะวิชาการ เพื่อส่งเสริมความสามารถและความถนัดของนักเรียน					
5	โรงเรียนเปิดโอกาสให้ผู้แทนชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา					
6	โรงเรียนประสานความร่วมมือกับผู้แทนชุมชนเพื่อการดูแลช่วยเหลือนักเรียน					
7	ผู้แทนชุมชนมีความเต็มใจในการร่วมพัฒนาด้านบรรยากาศสิ่งแวดล้อม					
ด้านการส่งเสริมการจัดกระบวนการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน						
8	โรงเรียนส่งเสริมให้ครูมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยวิธีการต่าง ๆ อย่างหลากหลาย					
9	ครูในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่หลากหลายแปลกใหม่และทันสมัย					
10	ครูมีการปรับปรุงวิธีการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ					
11	ครูในโรงเรียนที่มีการปรับปรุงวิธีการสอนมีจำนวนมากขึ้น					
12	ผลจากการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของครูสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้					
13	ครูพัฒนาการจัดการเรียนการสอนได้ดี จนมีผลงานการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice) เป็นที่ยอมรับของผู้อื่น					
14	ผลจากการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครูช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น					

ตอนที่ 3 ท่านมีข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาคุณภาพการจัดการศึกษาของโรงเรียนอย่างไร

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือ
 บุญญลักษณ์ พิมพา
 ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

ฉบับที่ 7

แบบสอบถามความพึงพอใจ
ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียนและผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน
ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์
ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
หลังเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2560

คำชี้แจง แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนระดับเขตพื้นที่การศึกษา ของสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ตอนที่ 1 ความพึงพอใจต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์

ตามที่ท่านได้รับการพัฒนาตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ในปี 2557 และนำ ความรู้มาดำเนินการวิจัยในชั้นเรียนจนถึงปัจจุบัน (ปี 2560) ท่านมีความพึงพอใจต่อกระบวนการ ดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ในประเด็นต่อไปนี้มากน้อยเพียงใด โดย

5 หมายถึง มากที่สุด 4 หมายถึง มาก 3 หมายถึง ปานกลาง
 2 หมายถึง น้อย 1 หมายถึง น้อยที่สุด

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
		5	4	3	2	1
ด้านการวางแผน						
1	การวางแผนการนิเทศเพื่อการพัฒนาครูมีความต่อเนื่อง และเป็นแผนที่สามารถปฏิบัติได้จริง					
2	แผนการพัฒนาครูมีขั้นตอนเป็นระบบ					
3	การส่งเสริมและออกแบบให้โรงเรียนจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับ กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน ที่ได้ปฏิบัติอยู่จนถึงปัจจุบัน					
ด้านการดำเนินการนิเทศ						
4	ความเหมาะสมของรูปแบบในการให้ความรู้ เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน (ประชุมปฏิบัติการ นำเสนอผลงาน)					
5	ความถูกต้องชัดเจนของสื่อเอกสาร และแนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน					
6	กระบวนการนิเทศ / เทคนิคการนิเทศ ช่วยให้ครูจัดการเรียนรู้ หรือพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนได้ตามวัตถุประสงค์					
7	การสื่อสารและการประสานงานกับโรงเรียนมีความชัดเจน					
8	การนิเทศ กำกับติดตาม และประเมินผล มีความต่อเนื่องและสม่ำเสมอ					

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ				
		5	4	3	2	1
9	การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาสเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยและนวัตกรรม ภายในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัดนิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงาน การประกวดแข่งขัน					
10	การจัดกิจกรรมการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ในงาน“มหกรรมวิชาการ : ประถมกรุงเทพ ดีที่สุด”					
11	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้าของโรงเรียนเกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้สาธารณชนรับทราบ					
ด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศ และการนำไปใช้						
12	การนำความรู้ที่ได้รับจากการประชุมปฏิบัติการ และการนำเสนองาน มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน					
13	ความสามารถของตนเองในการจัดการเรียนรู้ ควบคู่กับการทำวิจัยในชั้นเรียน					
14	แนวคิดและกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน สามารถนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้					
15	การนำแนวคิดที่ได้จากการประชุมปฏิบัติการ มาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน และนักเรียนที่ตนสอน					
16	ความสำเร็จของการนำความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน ขยายผลให้กับเพื่อนครูในโรงเรียน					
17	ครูในโรงเรียนมีการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น					
18	ความต่อเนื่องสม่ำเสมอของการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูในโรงเรียน					
19	ผลการวิจัยในชั้นเรียน สามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้					
20	ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น					

ตอนที่ 2 ท่านมีข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาการจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับการวิจัยในชั้นเรียนอย่างไร

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือ
 บุญญลักษณ์ พิมพา
 ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

แบบสอบถาม

การดำเนินกิจกรรมของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน
และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล
เกี่ยวกับการถ่ายโยงความรู้หรือการถ่ายทอดส่งต่อเรื่องการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน

.....

คำชี้แจง แบบสอบถามฉบับนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อสอบถามการดำเนินงานด้านการถ่ายโยงความรู้หรือการถ่ายทอดส่งต่อ (Transportability) ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียนและครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล เรื่องการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ที่ได้ดำเนินการมาในระหว่างปีการศึกษา 2557 – 2559

ตอนที่ 1 สภาพการดำเนินงานปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน

การพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน โดยการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่ควบคู่ไปกับการวิจัยในชั้นเรียน ในปีการศึกษา 2557 – 2559 ท่านได้มีการถ่ายโยงความรู้หรือถ่ายทอดส่งต่อด้านการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน ให้แก่เพื่อนครูในโรงเรียนหรือผู้สนใจอื่น ในกิจกรรมต่อไปนี้หรือไม่ โปรดใส่เครื่องหมาย / ลงในช่องที่ตรงกับการปฏิบัติของท่าน

ที่	รายการกิจกรรมถ่ายโยงความรู้	ดำเนินการ	ไม่ได้ดำเนินการ	หมายเหตุ
1	การเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียนให้กับเพื่อนครูในโรงเรียนหรือผู้สนใจทั่วไป			
2	การปรับปรุงหรือพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนและนำความรู้ไปใช้ในเรื่องใหม่			
3	การขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดจากการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียนโดยนำความรู้ไปใช้ในเรื่องอื่น			
4	การปรับความรู้ให้เหมาะสมกับองค์กรภายนอก			

ตอนที่ 2 ท่านมีข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะอย่างไร ในการดำเนินกิจกรรมที่ท่านปฏิบัติ

.....

.....

ขอขอบคุณในความร่วมมือ
บุญญลักษณ์ พิมพา
ศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นข้อมูลทดลองแบบสอบถามฉบับที่ 2
 ความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษาและครูที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนฯ
 และฉบับที่ 5
 ความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษาและครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน
 ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล
 ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนฯ

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients

N of Cases = 20.0

N of Items = 20

Alpha = .9829

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
W1	20	3.00	5.00	4.3500	.74516
W2	20	4.00	5.00	4.6500	.48936
W3	20	4.00	5.00	4.5000	.51299
W4	20	3.00	5.00	4.5000	.68825
W5	20	4.00	5.00	4.7500	.44426
W6	20	3.00	5.00	4.7500	.55012
W7	20	4.00	5.00	4.5500	.51042
W8	20	3.00	5.00	4.7000	.57124
W9	20	4.00	5.00	4.8500	.36635
W10	20	4.00	5.00	4.7000	.47016
W11	20	4.00	5.00	4.6000	.50262
W12	20	4.00	5.00	4.7500	.44426
W13	20	4.00	5.00	4.6500	.48936
W14	20	4.00	5.00	4.5500	.51042
W15	20	4.00	5.00	4.6500	.48936
W16	20	4.00	5.00	4.8500	.36635
W17	20	4.00	5.00	4.7000	.47016

W18	20	4.00	5.00	4.6500	.48936
W19	20	4.00	5.00	4.8000	.41039
W20	20	4.00	5.00	4.7500	.44426
TOTAL	20	3.80	5.00	4.6625	.43976
Valid N (listwise)	20				

ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นข้อมูลทดลองเครื่องมือวิจัยฉบับที่ 3 และฉบับที่ 7
แบบสอบถามความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัย
ในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ฯ

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients

N of Cases = 40.0

N of Items = 20

Alpha = .9928

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
A1	40	3.00	5.00	4.2750	.71567
A2	40	3.00	5.00	4.1500	.69982
A3	40	4.00	5.00	4.5000	.50637
A4	40	3.00	5.00	4.1500	.80224
A5	40	3.00	5.00	4.4000	.54538
A6	40	4.00	5.00	4.4500	.50383
A7	40	3.00	5.00	4.1750	.74722
A8	40	3.00	5.00	4.2000	.72324
A9	40	3.00	5.00	4.0750	.82858
A10	40	3.00	5.00	4.2000	.79097
A11	40	3.00	5.00	4.1250	.79057
A12	40	3.00	5.00	4.2250	.73336
A13	40	3.00	5.00	4.1750	.78078
A14	40	3.00	5.00	4.2000	.72324
A15	40	3.00	5.00	4.2250	.69752
A16	40	3.00	5.00	4.1000	.81019
A17	40	4.00	5.00	4.4250	.50064
A18	40	3.00	5.00	4.1500	.76962
A19	40	4.00	5.00	4.4750	.50574
A20	40	3.00	5.00	4.1000	.74421
TOTAL	40	3.20	5.00	4.2387	.66095
Valid N (listwise)	40				

ผลการวิเคราะห์ค่าความเชื่อมั่นข้อมูลทดลองเครื่องมือวิจัยฉบับที่ 6
แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้แทนชุมชนฯ ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน
ที่นำผลการนิเทศไปใช้พัฒนางานระหว่างปี 2557 – 2560

Reliability

***** Method 1 (space saver) will be used for this analysis *****

RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

Reliability Coefficients

N of Cases = 17.0

N of Items = 14

Alpha = .9854

Descriptive Statistics

	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
Q1	17	3.00	5.00	4.1765	.63593
Q2	17	3.00	5.00	4.1176	.60025
Q3	17	3.00	5.00	3.9412	.74755
Q4	17	3.00	5.00	4.1176	.78121
Q5	17	3.00	5.00	4.1176	.85749
Q6	17	3.00	5.00	4.1765	.63593
Q7	17	4.00	5.00	4.2941	.46967
Q8	17	3.00	5.00	4.3529	.60634
Q9	17	3.00	5.00	4.2353	.66421
Q10	17	3.00	5.00	4.1765	.63593
Q11	17	3.00	5.00	3.9412	.74755
Q12	17	3.00	5.00	4.2353	.66421
Q13	17	3.00	5.00	4.2353	.56230
Q14	17	3.00	5.00	4.0000	.79057
TOTAL	17	3.07	5.00	4.1513	.62213
Valid N (listwise)	17				

ภาคผนวก ง

รายชื่อผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือวิจัย

1. นายประกอบ มณีโรจน์ อดีตศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 2
2. นายกิตติ กสิณธารา อดีตศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญ
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 3
3. ดร.ชนิษฐ์ สุวรรณศิริ ศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์เชี่ยวชาญ
ผู้อำนวยการกลุ่มนิเทศติดตามและประเมินผลการจัดการศึกษา
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสงขลา เขต 1
4. ผศ.ดร.กานดา นาคะเวช อดี้อาจารย์ประจำสาขาวิชาวิจัยและประเมินผลการศึกษา
มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร ผู้เชี่ยวชาญด้านการวิจัยและ
ประเมินผลการจัดการศึกษา
5. ดร.บุญทอง บุญทวี รองคณบดีวิทยาลัยนานาชาติ มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา
อาจารย์ประจำสาขาการวัดผลและประเมินผลการศึกษา

ภาคผนวก จ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล บทที่ 2

ตาราง ความคิดเห็นของครูผู้เข้าประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร (n = 35)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล บทที่ 3

ผลการตรวจสอบดัชนีความสอดคล้อง (IOC) เครื่องมือวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล บทที่ 4

- ตารางที่ 4.3 -1 ความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557 (n =37)
- ตารางที่ 4.4 -1 ความต้องการของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครที่ ดำเนินการในปี 2557 (n =195)
- ตารางที่ 4.7 -1 ความพึงพอใจ ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการปี 2557 (n = 195)
- ตารางที่ 4.8 -1 แบบประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่วิเคราะห์จากผลงานครู (n = 37)
- ตารางที่ 4.11 -1 ความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2558 (n =323)
- ตารางที่ 4.12 -1 ความพึงพอใจของผู้แทนชุมชนของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียนที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางานระหว่างปี 2557 -2560 (n =35)
- ตารางที่ 4.13 -1 ความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 (n =161)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล บทที่ 2

ความคิดเห็นของครูผู้เข้าประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังการประชุมปฏิบัติการ

ตาราง ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของครูผู้เข้าประชุมปฏิบัติการวิจัย
ในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร (n = 35)

รายการ	μ	σ	แปล ความ
1. การได้รับความรู้และประสบการณ์ จากการประชุมปฏิบัติการ ในเรื่องต่อไปนี้			
1.1 พิธีเปิดและการบรรยายพิเศษ	3.28	0.51	มาก
1.2 การวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนรู้	3.37	0.49	มาก
1.3 การฝึกปฏิบัติการสังเคราะห์ผลการเรียน	3.22	0.59	มาก
1.4 การนำเสนอผลงานการสังเคราะห์ผลการเรียนและฝึก สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	3.14	0.60	มาก
1.5 การตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	3.22	0.64	มาก
1.6 การวางแผนใช้กระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอน	3.34	0.53	มาก
1.7 การเขียนรายงานการวิจัย	3.42	0.60	มาก
1.8 กรอบและแนวทางการนิเทศติดตาม การนำการวิจัย สู่การปฏิบัติในโรงเรียน	3.25	0.56	มาก
2. เนื้อหาสาระในการประชุมปฏิบัติการตรงกับความต้องการ ของผู้เข้าประชุม	3.25	0.44	มาก
3. การนำความรู้และประสบการณ์ที่ได้รับครั้งนี้ไปใช้ประโยชน์ ในการจัดการเรียนรู้ หรือการปฏิบัติงาน	3.31	0.58	มาก
4. ความเหมาะสมของการดำเนินงานในเรื่องต่อไปนี้			
4.1 การชี้แจง /ประชาสัมพันธ์ ระหว่างการประชุมปฏิบัติการ	3.28	0.51	มาก
4.2 กระบวนการดำเนินงานเป็นไปตามขั้นตอน	3.34	0.48	มาก
4.3 การบริการเอกสารประกอบการประชุมปฏิบัติการ	3.45	0.61	มาก
4.4 การเลือกสถานที่จัดประชุมปฏิบัติการ	3.42	0.69	มาก
รวม	3.31	0.51	มาก

จากตาราง ความคิดเห็นของครูผู้เข้าประชุมปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน โรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ย 3.31)

เมื่อพิจารณาแต่ละรายการพบว่า ทุกรายการมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก (ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.14 ถึง 3.45) รายการที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ความเหมาะสมของการดำเนินงานในเรื่องการบริการเอกสารประกอบ การประชุมปฏิบัติการ (ค่าเฉลี่ย 3.45) รองลงมาได้แก่ การได้รับความรู้และประสบการณ์จากการประชุม ปฏิบัติการในเรื่องการเขียนรายงานการวิจัย และความเหมาะสมของการดำเนินงานในเรื่องการเลือกสถานที่จัดประชุมปฏิบัติการ (ค่าเฉลี่ย 3.42 เท่ากัน) ความรู้และประสบการณ์เรื่อง การวิจัยในชั้นเรียนเพื่อพัฒนาการเรียนรู้ (ค่าเฉลี่ย 3.37) ความรู้และประสบการณ์เรื่องการวางแผนใช้ กระบวนการวิจัยในการพัฒนาการเรียนการสอน (ค่าเฉลี่ย 3.34) และความเหมาะสมของการดำเนินงานในเรื่อง กระบวนการดำเนินงานเป็นไปตามขั้นตอน (ค่าเฉลี่ย 3.34) ส่วนรายการที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือ การนำเสนอผลงานการสังเคราะห์ผลการเรียน และฝึกสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย (ค่าเฉลี่ย 3.14)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล บทที่ 3

ผลการตรวจสอบดัชนีความสอดคล้อง (IOC) เครื่องมือวิจัย

เรื่อง การประเมินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

.....

เครื่องมือวิจัย ฉบับที่ 1

แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง (Structured Interview)

สำหรับผู้บริหารสถานศึกษา

เกี่ยวกับความต้องการในการดำเนินงานโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน
เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

ประเด็นการสัมภาษณ์	ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม	IOC
	1	2	3	4	5		
1. หลักการเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร มีความเหมาะสม สอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียนของท่านหรือไม่ อย่างไร	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
2. แผนการปฏิบัติกิจกรรมโครงการมีความสอดคล้อง เชื่อมโยงกับนโยบายด้านการส่งเสริมงานวิจัยและพัฒนานวัตกรรมของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หรือแนวทาง การส่งเสริมงานวิจัยของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน หรือสอดคล้องกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 แก้ไขเพิ่มเติม(ฉบับที่ 2) หรือไม่ อย่างไร	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
3. ท่านคิดว่ากิจกรรมของโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน จะสามารถนำไปปฏิบัติได้จริงหรือไม่ เพราะเหตุใด	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00

ประเด็นการสัมภาษณ์	ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม	IOC
	1	2	3	4	5		
4. หากให้ท่านประเมินโครงการนี้โดยภาพรวมในด้านความสอดคล้องเหมาะสมของโครงการกับนโยบายระดับต่าง ๆ โดยแบ่งความคิดเห็นเป็น 5 ระดับจากมากไปหาน้อย ท่านคิดว่าควรอยู่ในระดับใด	+1	+1	0	+1	+1	4	0.80
5. การดำเนินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนในครั้งนี้โรงเรียนมีความต้องการให้บุคลากรของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานครดำเนินการอย่างไร หรือให้การสนับสนุนในเรื่องใดบ้าง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00

ผลการตรวจสอบดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

เครื่องมือวิจัย : ฉบับที่ 2 และฉบับที่ 5

ฉบับที่ 2 แบบสอบถามความต้องการของผู้บริหารและครูที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัย
ในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557

ฉบับที่ 5 แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน
ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล
ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร หลังเสร็จสิ้นโครงการ
ปี 2558

ข้อ	รายการ	ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม ม	IOC
		1	2	3	4	5		
ด้านที่ 1 การเรียนรู้ของนักเรียน								
1	นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัย ในชั้นเรียนของครู	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
2	นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูจัดให้ ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
3	นักเรียนสามารถปฏิบัติกิจกรรมตาม กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้ จนเกิดผลงาน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
4	นักเรียนมีความสุขกับการเรียนรู้ตามกระบวนการ วิจัยในชั้นเรียนของครู	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
5	นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นจากการจัด กิจกรรม ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
ด้านที่ 2 การจัดการเรียนการสอนของครู								
6	ครูมีความใส่ใจในจัดกิจกรรมการเรียนรู้ โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
7	การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการ วิจัยในชั้นเรียนของครู เกิดจากปัญหาหรือ ความต้องการของนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00

ข้อ	รายการ	ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม	IOC
		1	2	3	4	5		
8	ครูมีการเตรียมสื่อ กิจกรรม พร้อมทั้งจะจัดการเรียนการสอน ให้แก่นักเรียน	+1	+1	+1	+1	0	4	0.80
9	ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
10	สื่อ เอกสารการสอน กิจกรรม มีความเหมาะสมกับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของครู	+1	0	+1	0	+1	3	0.60
11	ครูมีขั้นตอนหรือวิธีการที่ทำให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เพิ่มขึ้นหรือมีการพัฒนาที่ดีขึ้น	+1	+1	0	+1	+1	4	0.80
12	บรรยากาศการเรียนการสอนระหว่างนักเรียนกับครู มีความเป็นมิตรที่ดี	0	+1	+1	+1	+1	4	0.80
13	ครูได้พัฒนาตนเอง/ได้เรียนรู้ไปพร้อมกับนักเรียน	+1	+1	0	+1	0	3	0.60
14	ครูมีผลงานจากการใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนปรากฏเป็นหลักฐานชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
15	ครูมีความสุขกับการจัดการเรียนรู้ให้แก่นักเรียน	+1	+1	+1	0	0	3	0.60
ด้านที่ 3 ด้านการบริหารจัดการ								
16	การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
17	การนิเทศติดตามครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
18	การส่งเสริมสนับสนุนครู ให้ได้รับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
19	การให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้ และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
20	การมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00

ผลการตรวจสอบดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

เครื่องมือวิจัย : ฉบับที่ 3 และฉบับที่ 7

ฉบับที่ 3 แบบสอบถามความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนก่อนเสร็จสิ้นโครงการปี 2557

ฉบับที่ 7 แบบสอบถามความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนหลังเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2560

ข้อ	รายการ	ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม	IOC
		1	2	3	4	5		
ด้านการวางแผน								
1	การวางแผนการนิเทศเพื่อการพัฒนาครูมีความต่อเนื่องและเป็นแผนที่สามารถปฏิบัติได้จริง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
2	แผนการพัฒนาคู่มือขั้นตอนเป็นระบบ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
3	การส่งเสริมและออกแบบให้โรงเรียนจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
ด้านการดำเนินการนิเทศ								
4	ความเหมาะสมของรูปแบบในการให้ความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน (ประชุมปฏิบัติการนำเสนอผลงาน)	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
5	ความถูกต้องชัดเจนของสื่อเอกสารและแนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
6	กระบวนการนิเทศ / เทคนิคการนิเทศ ช่วยให้ครูจัดการเรียนรู้หรือพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนได้ตามวัตถุประสงค์	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
7	การสื่อสารและการประสานงานกับโรงเรียนมีความชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
8	การนิเทศ กำกับติดตาม และประเมินผลมีความต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00

ข้อ	รายการ	ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม	IOC
		1	2	3	4	5		
9	การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาสเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยและนวัตกรรมภายในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัดนิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงานการประกวดแข่งขัน	+1	+1	0	+1	+1	4	0.80
10	การจัดกิจกรรมการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ในงาน “มหกรรมวิชาการ : ประถมกรุงเทพ ดีที่สุด”	+1	+1	+1	+1	0	4	0.80
11	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้าของโรงเรียน เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียน ให้สาธารณชนรับทราบ	0	+1	+1	+1	+1	4	0.80
ด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศ และการนำไปใช้								
12	การนำความรู้ที่ได้รับจากการประชุมปฏิบัติการ และการนำเสนองาน มาใช้ในการจัดการเรียน การสอน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
13	ความสามารถของตนเองในการจัดการเรียนรู้ ควบคู่กับการทำวิจัยในชั้นเรียน	+1	0	+1	+1	+1	4	0.80
14	แนวคิดและกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน สามารถนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
15	การนำแนวคิดที่ได้จากการประชุมปฏิบัติการ มาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของ โรงเรียน และนักเรียนที่ตนสอน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
16	ความสำเร็จของการนำความรู้เรื่องการทำวิจัย ในชั้นเรียนขยายผลให้กับเพื่อนครูในโรงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
17	ครูในโรงเรียนมีการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
18	ความต่อเนื่องสม่ำเสมอของการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
19	ผลการวิจัยในชั้นเรียน สามารถแก้ปัญหา การเรียนการสอนได้	+1	0	+1	+1	+1	4	0.80
20	ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ช่วยให้นักเรียน มีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00

ผลการตรวจสอบดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

เครื่องมือวิจัย : ฉบับที่ 4

แบบประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน
ที่วิเคราะห์จากผลงานครู

รายการ		ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม	IOC
		1	2	3	4	5		
ส่วนที่ 1 องค์ประกอบของงานวิจัยในชั้นเรียน								
1. ชื่อเรื่อง และบทนำ								
	1.1 ชื่อเรื่องสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	1.2 ชื่อเรื่องกระชับ ชัดเจน และสื่อความหมาย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	1.3 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา เกิดจากปัญหาหรือสิ่งที่ต้องการแก้ไข ในชั้นเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	1.4 การเสนอความสำคัญและความจำเป็น ของปัญหามีความชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	1.5 วัตถุประสงค์มีความสอดคล้องกับชื่อเรื่อง และวิธีการ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	1.6 วัตถุประสงค์สามารถวัดและประเมินผล ได้จริง หรือเป็นไปได้ในการหาคำตอบ	+1	+1	0	+1	+1	4	0.80
2. เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง								
	2.1 เอกสารมีความสัมพันธ์กับงานวิจัย อย่างแท้จริงและเป็นประโยชน์ต่องานวิจัย	+1	+1	+1	0	+1	4	0.80
	2.2 เอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวข้องมีความทันสมัย และเชื่อถือได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
3. วิธีดำเนินการวิจัย								
	3.1 ประชากร /กลุ่มตัวอย่างระบุได้ชัดเจน และอธิบายวิธีการได้มาซึ่งกลุ่มเป้าหมาย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	3.2 การเลือกใช้เครื่องมือวิจัย มีความเหมาะสม	0	+1	+1	+1	+1	4	0.80
	3.3 เครื่องมือสามารถวัดได้ครบตาม วัตถุประสงค์การวิจัย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	3.4 นวัตกรรมที่ใช้แก้ปัญหาสอดคล้องกับ ปัญหาและมีกระบวนการสร้างถูกต้อง ตามหลักการ/ ทฤษฎี	+1	0	+1	0	+1	3	0.60
	3.5 เครื่องมือวิจัยได้รับการตรวจสอบคุณภาพ และเชื่อถือได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00

รายการ		ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม	IOC
		1	2	3	4	5		
4. การเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล								
	4.1 วิธีการหรือขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูล มีความชัดเจน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	4.2 ข้อมูลเก็บได้ครบถ้วนและมีการตรวจสอบ ความถูกต้องของข้อมูล	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	4.3 สถิติและวิธีวิเคราะห์ข้อมูล เลือกใช้ได้ เหมาะสมกับปัญหาการวิจัย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	4.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความถูกต้อง	+1	+1	+1	+1	0	4	0.80
5. ผลการวิจัย และการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ								
	5.1 ผลการวิจัยเสนอได้ตรงตามวัตถุประสงค์ หรือครอบคลุมเรื่องที่ทำการวิจัย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	5.2 การสรุปมีสาระสำคัญทั้งหมด และเป็นไปตามข้อเท็จจริงที่ค้นพบ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	5.3 การอภิปรายมีความครอบคลุมและมีหลักเกณฑ์หรือเหตุผลที่เชื่อถือได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	5.4 ข้อเสนอแนะ เป็นรูปธรรมสามารถนำไปใช้ได้จริง ทั้งในเรื่องการนำผลการวิจัยไปใช้ และการทำวิจัยในครั้งต่อไป	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
6. บรรณานุกรม								
	6.1 บรรณานุกรมเขียนได้ถูกต้องตามระเบียบการเขียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	6.2 รายการเอกสารในบรรณานุกรม ครบถ้วนตามที่อ้างอิงในเนื้อหาการวิจัย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
ส่วนที่ 2 ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัย								
7. ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัยในชั้นเรียน								
	7.1 งานวิจัยสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้จริง	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	7.2 งานวิจัยเป็นประโยชน์ต่อนักเรียน ครู และผู้บริหาร หรือผู้เกี่ยวข้องอื่น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	7.3 งานวิจัยสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียน และของเขตพื้นที่การศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	7.4 งานวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้กับบริบทอื่น เช่น การนำเสนอผลงาน/เผยแพร์ การประกวดผลงาน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
	7.5 งานวิจัยมีความคุ้มค่ากับการลงทุน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00

ผลการตรวจสอบดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

เครื่องมือวิจัย : ฉบับที่ 6

ฉบับที่ 6 แบบสอบถามความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษา
ของโรงเรียน ที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางาน ระหว่างปี 2557 – 2560

ข้อ	รายการ	ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม	IOC
		1	2	3	4	5		
ด้านการพัฒนากระบวนการดำเนินงานของโรงเรียน								
1	โรงเรียนสามารถดำเนินงานต่าง ๆ ได้เหมาะสมกับบริบทหรือสภาพของโรงเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
2	โรงเรียนพัฒนาครูและนักเรียนเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ทันสมัย ทันเหตุการณ์	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
3	โรงเรียนจัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนนำผลงานมาจัดแสดงในโอกาสวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
4	โรงเรียนจัดกิจกรรมการประกวดแข่งขันทักษะวิชาการ เพื่อส่งเสริมความสามารถและความถนัดของนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
5	โรงเรียนเปิดโอกาสให้ผู้แทนชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
6	โรงเรียนประสานความร่วมมือกับผู้แทนชุมชนเพื่อการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
7	ผู้แทนชุมชนมีความเต็มใจในการร่วมพัฒนาด้านบรรยากาศสิ่งแวดล้อม	+1	+1	0	+1	0	3	0.60
ด้านการส่งเสริมการจัดกระบวนการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน								
8	โรงเรียนส่งเสริมให้ครูมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยวิธีการต่าง ๆ อย่างหลากหลาย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
9	ครูในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่หลากหลาย แปลกใหม่และทันสมัย	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00

ข้อ	รายการ	ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม	IOC
		1	2	3	4	5		
10	ครูมีการปรับปรุงวิธีการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
11	ครูในโรงเรียนที่มีการปรับปรุงวิธีการสอนมีจำนวนมากขึ้น	+1	+1	+1	0	+1	+1	0.80
12	ผลจากการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของครูสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
13	ครูพัฒนาการจัดการเรียนการสอนได้ดี จนมีผลงานการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice) เป็นที่ยอมรับของผู้อื่น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
14	ผลจากการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครูช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น	+1	+1	0	+1	+1	4	0.80

ผลการตรวจสอบดัชนีความสอดคล้อง (IOC)

เครื่องมือวิจัย : แบบสอบถามฉบับที่ 8

ฉบับที่ 8 แบบสอบถามการดำเนินกิจกรรมของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน รุผู้ผ่านการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล เกี่ยวกับการถ่ายโยงความรู้ หรือการถ่ายทอดส่งต่อเรื่องการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน

ข้อ	รายการ	ผู้เชี่ยวชาญคนที่					รวม	IOC
		1	2	3	4	5		
1	การเป็นที่ปรึกษาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียนให้กับเพื่อนครูในโรงเรียนหรือผู้สนใจทั่วไป	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
2	การปรับปรุงหรือพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนและนำความรู้ไปใช้ในเรื่องใหม่	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
3	การขยายผลหรือต่อยอดแนวคิดจากการปฏิบัติงานวิจัยในชั้นเรียนโดยการนำความรู้ไปใช้ในเรื่องอื่น	+1	+1	+1	+1	+1	5	1.00
4	การปรับความรู้ให้เหมาะสมกับองค์กรภายนอก	+1	+1	0	+1	+1	4	0.80

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล บทที่ 4

การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ตามความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษา (แบบสอบถามฉบับที่ 2)

ตารางที่ 4.3 -1 ความต้องการของผู้บริหารสถานศึกษา ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา กรุงเทพมหานคร ที่ดำเนินการในปี 2557 (n=37)

ที่	รายการ	ระดับความต้องการ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
ด้านที่ 1 การเรียนรู้ของนักเรียน									
1	นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัยในชั้นเรียนของครู	20	14	3	0	0	4.46	.64	89.20
2	นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูจัดให้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	23	14	0	0	0	4.62	.49	92.40
3	นักเรียนสามารถปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน	19	18	0	0	0	4.51	.50	90.20
4	นักเรียนมีความสุขกับการเรียนรู้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	24	11	2	0	0	4.59	.59	91.80
5	นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นจากการจัดกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	27	10	0	0	0	4.73	.45	94.60
รวม		115	67	3	0	0	4.60	.53	92.00
ด้านที่ 2 การจัดการเรียนการสอนของครู									
6	ครูมีความใส่ใจในจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	29	6	2	0	0	4.72	.56	94.40
7	การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัย ในชั้นเรียนของครูเกิดจากปัญหาหรือความต้องการของนักเรียน	20	17	0	0	0	4.54	.50	90.80
8	ครูมีการเตรียมสื่อ กิจกรรม พร้อมทั้งจะจัดการเรียนการสอนให้แก่นักเรียน	28	7	2	0	0	4.70	.57	94.00
9	ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้	31	6	0	0	0	4.84	.37	96.80

ตารางที่ 4.3 -1 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความต้องการ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
10	สื่อ เอกสารการสอน กิจกรรม มีความเหมาะสมกับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของครู	26	11	0	0	0	4.70	.46	94.00
11	ครูมีขั้นตอนหรือวิธีการที่ทำให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เพิ่มขึ้นหรือมีการพัฒนาที่ดีขึ้น	21	16	0	0	0	4.57	.50	91.40
12	บรรยากาศการเรียนการสอนระหว่างนักเรียนกับครู มีความเป็นมิตรที่ดี	29	8	0	0	0	4.78	.41	95.60
13	ครูได้พัฒนาตนเอง/ได้เรียนรู้ไปพร้อมกับนักเรียน	24	13	0	0	0	4.65	.48	93.00
14	ครูมีผลงานจากการใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนปรากฏเป็นหลักฐานชัดเจน	20	17	0	0	0	4.54	.50	90.80
15	ครูมีความสุขกับการจัดการเรียนรู้ให้นักเรียน	25	12	0	0	0	4.68	.47	93.60
	รวม	253	113	4	0	0	4.67	.48	93.40
ด้านที่ 3 ด้านการบริหารจัดการ									
16	การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	32	5	0	0	0	4.86	.34	97.20
17	การนิเทศติดตามครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	26	11	0	0	0	4.70	.46	94.00
18	การส่งเสริม สนับสนุนครู ให้ได้รับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	25	12	0	0	0	4.68	.47	93.60
19	การให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	29	8	0	0	0	4.78	.41	95.60
20	การมีข้อกำหนด ให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	28	9	0	0	0	4.76	.43	95.20
	รวม	140	45	0	0	0	4.75	.42	95.00
	รวมทั้งสิ้น	508	225	7	0	0	4.67	.43	93.40

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
การประเมินปัจจัยนำเข้า (Input Evaluation) ตามความต้องการของครู
(แบบสอบถามฉบับที่ 2)

ตารางที่ 4.4 - 1 ความต้องการของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัย
 ในโรงเรียน ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์
 ทางการเรียนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
 ที่ดำเนินการในปี 2557 (n=195 คน)

ที่	รายการ	ระดับความต้องการ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
ด้านที่ 1 การเรียนรู้ของนักเรียน									
1.	นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัยในชั้นเรียนของครู	134	61	-	-	-	4.69	.46	93.80
2.	นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูจัดให้ ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	98	97	-	-	-	4.50	.50	90.00
3.	นักเรียนสามารถปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน	111	84	-	-	-	4.57	.49	91.40
4.	นักเรียนมีความสุขกับการเรียนรู้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	108	87	-	-	-	4.55	.49	91.00
5.	นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นจากการจัดกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	122	73	-	-	-	4.63	.48	92.60
รวม		573	402	-	-	-	4.59	.45	91.80
ด้านที่ 2 การจัดการเรียนการสอนของครู									
6.	ครูมีความใส่ใจในจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	113	82	-	-	-	4.58	.49	91.60
7.	การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครูเกิดจากปัญหาหรือความต้องการของนักเรียน	120	75	-	-	-	4.62	.48	92.40
8.	ครูมีการเตรียมสื่อ กิจกรรม พร้อมทั้งจะจัดการเรียนการสอนให้แก่นักเรียน	100	86	9	-	-	4.47	.58	89.40
9.	ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้	121	74	-	-	-	4.62	.48	92.40

ตารางที่ 4.4 -1 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความต้องการ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
10.	สื่อ เอกสารการสอน กิจกรรม มีความเหมาะสมกับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของครู	101	94	-	-	-	4.52	.50	90.40
11	ครูมีขั้นตอนหรือวิธีการที่ทำให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เพิ่มขึ้นหรือมีการพัฒนาที่ดีขึ้น	99	96	-	-	-	4.51	.50	90.20
12	บรรยากาศการเรียนการสอนระหว่างนักเรียนกับครูมีความเป็นมิตรที่ดี	102	93	-	-	-	4.52	.50	90.40
13	ครูได้พัฒนาตนเอง/ได้เรียนรู้ไปพร้อมกับนักเรียน	112	83	-	-	-	4.57	.49	91.40
14	ครูมีผลงานจากการใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนปรากฏเป็นหลักฐานชัดเจน	143	52	-	-	-	4.73	.44	94.60
15	ครูมีความสุขกับการจัดการเรียนรู้ให้แก่ นักเรียน	127	65	3	-	-	4.64	.51	92.80
รวม		1138	800	12	-	-	4.58	.46	91.60
ด้านที่ 3 ด้านการบริหารจัดการ									
16	การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	123	72	-	-	-	4.63	.48	92.60
17	การนิเทศติดตามครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	131	64	-	-	-	4.67	.47	93.40
18	การส่งเสริมสนับสนุนครู ให้ได้รับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	104	91	-	-	-	4.53	.50	90.60
19	การให้โอกาสครูแลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	99	96	-	-	-	4.51	.50	90.20
20	การมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคนในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนอย่างต่อเนื่อง	141	54	-	-	-	4.72	.44	94.40
รวม		598	377	-	-	-	4.61	.43	92.20
รวมทั้งสิ้น		2309	1579	12	-	-	4.59	.45	91.80

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล
การประเมินกระบวนการ (Process Evaluation) ตามความพึงพอใจของครู

ตารางที่ 4.7 - 1 ความพึงพอใจ ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียนเพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน ก่อนเสร็จสิ้นโครงการ ปี 2557 (n = 195)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
ด้านการวางแผน									
1	การวางแผนการนิเทศเพื่อการพัฒนาครูมีความต่อเนื่อง และเป็นแผนที่สามารถปฏิบัติได้จริง	82	75	38			4.22	.75	84.40
2	แผนการพัฒนาคูรมีขั้นตอนเป็นระบบ	60	100	30	5		4.10	.74	82.00
3	การส่งเสริมและออกแบบให้โรงเรียนจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	98	85	12	-	-	4.44	.60	88.80
ค่าเฉลี่ย		240	260	80	5		4.26	.66	85.20
ด้านการดำเนินการนิเทศ									
4	ความเหมาะสมของรูปแบบในการให้ความรู้เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน (ประชุมปฏิบัติการ นำเสนอผลงาน)	70	60	65			4.02	.83	80.40
5	ความถูกต้องชัดเจนของสื่อเอกสารและแนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	84	108	3			4.41	.52	88.20
6	กระบวนการนิเทศ / เทคนิคการนิเทศช่วยให้ครูจัดการเรียนรู้หรือพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนได้ตามวัตถุประสงค์	80	100	5	-		4.38	.53	87.60
7	การสื่อสารและการประสานงานกับโรงเรียนมีความชัดเจน	70	82	38	5	-	4.11	.80	82.20
8	การนิเทศ กำกับติดตาม และประเมินผลมีความต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	70	80	35	10	-	4.07	.86	81.40

ตารางที่ 4.7 -1 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
9	การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมี โอกาสเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ผลงานวิจัยและนวัตกรรมภายใน โรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัด นิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอ ผลงาน การประกวดแข่งขัน	70	65	48	12	-	3.99	.92	79.80
10	การจัดกิจกรรมการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ผลงานเพื่อการ แลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับเขตพื้นที่ การศึกษา ในงาน“มหกรรมวิชาการ : ประอมกรุงเทพ ดีที่สุด”	81	69	45	-	-	4.18	.78	83.60
11	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ ความก้าวหน้าของโรงเรียน เกี่ยวกับ การทำวิจัยในชั้นเรียนให้สาธารณชน รับทราบ	70	75	45	5	-	4.08	.83	81.60
รวม		595	639	292	34		4.16	.72	83.20
ด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศ และการนำไปใช้									
12	การนำความรู้ที่ได้รับจากการประชุม ปฏิบัติการและการนำเสนอมา ใช้ ในการจัดการเรียนการสอน	60	85	50			4.05	.75	81.00
13	ความสามารถของตนเองในการจัดการ เรียนรู้ควบคู่กับการทำวิจัยในชั้นเรียน	69	69	57			4.06	.80	81.20
14	แนวคิดและกระบวนการวิจัย ในชั้นเรียน สามารถนำมาใช้ในการจัด กิจกรรมการเรียนรู้ได้	72	80	43			4.15	.75	83.00
15	การนำแนวคิดที่ได้จากการประชุม ปฏิบัติการ มาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสม กับบริบทของโรงเรียนและนักเรียน ที่ตนสอน	60	80	30	25		3.90	.98	78.00
16	ความสำเร็จของการนำความรู้ เรื่อง การวิจัยในชั้นเรียนขยายผลให้กับเพื่อน ครูในโรงเรียน	50	67	59	19		3.76	.94	75.20
17	ครูในโรงเรียนมีการทำวิจัยในชั้นเรียน มากขึ้น	40	92	51	12		3.82	.82	76.40

ตารางที่ 4.7 -1 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
18	ความต่อเนื่องสม่ำเสมอของการทำวิจัย ในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน	70	79	44	2		4.11	.78	82.20
19	ผลการวิจัยในชั้นเรียนสามารถ แก้ปัญหาการเรียนการสอนได้	92	100	3	-	-	4.46	.52	89.20
20	ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียน ช่วยให้ นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน สูงขึ้น	60	80	46	9	-	3.98	.85	79.60
รวม		573	732	383	67		4.03	.76	80.60
รวมทั้งสิ้น		1408	1631	755	106		4.11	.72	82.20

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เครื่องมือวิจัยฉบับที่ 4

ตารางที่ 4.8 – 1 แบบประเมินความรู้ความเข้าใจและทักษะในการทำวิจัยในชั้นเรียน
ของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน
และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่วิเคราะห์จากผลงานครู (n = 37)

รายการพิจารณา		ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	SD	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
ส่วนที่ 1 องค์ประกอบของงานวิจัยในชั้นเรียน									
1. ชื่อเรื่อง และบทนำ									
1.1	ชื่อเรื่องสอดคล้องกับปัญหาการวิจัย	30	4	3			4.72	.60	94.40
1.2	ชื่อเรื่องกระชับ ชัดเจน และสื่อความหมาย	28	5	4			4.64	.67	92.80
1.3	ความเป็นมาและความสำคัญ ของปัญหา เกิดจากปัญหาหรือ สิ่งที่ต้องการแก้ไขในชั้นเรียน	20	10	5	2		4.29	.90	85.80
1.4	การเสนอความสำคัญและความ จำเป็นของปัญหามีความชัดเจน	18	12	4	3		4.21	.94	84.20
1.5	วัตถุประสงค์มีความสอดคล้อง กับชื่อเรื่องและวิธีการ	28	6	3			4.67	.62	93.40
1.6	วัตถุประสงค์สามารถวัดและ ประเมินผลได้จริง หรือเป็นไปได้ ในการหาคำตอบ	24	7	6			4.48	.76	89.60
รวม		148	44	25	5		4.50	.71	90.00
2. เอกสารงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง									
2.1	เอกสารมีความสัมพันธ์กับงานวิจัย อย่างแท้จริง และเป็นประโยชน์ ต่องานวิจัย	19	11	7			4.32	.78	86.40
2.2	เอกสารอ้างอิงที่เกี่ยวข้อง มีความทันสมัยและเชื่อถือได้	18	13	5	1		4.29	.81	85.80
รวม		37	24	12	1		4.31	.78	86.20
3. วิธีดำเนินการวิจัย									
3.1	ประชากร /กลุ่มตัวอย่างระบุได้ ชัดเจน และอธิบายวิธีการได้มา ซึ่งกลุ่มเป้าหมาย	20	13	3	1		4.51	.76	90.20
3.2	การเลือกใช้เครื่องมือวิจัย มีความเหมาะสม	29	6	2			4.32	.78	86.40
3.3	เครื่องมือสามารถวัดได้ครบตาม วัตถุประสงค์การวิจัย	27	7	3			4.35	.78	87.00

รายการพิจารณา		ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	SD	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
3.4	นวัตกรรมที่ใช้แก้ปัญหาสอดคล้องกับปัญหาและมีกระบวนการสร้างถูกต้องตามหลักการ/ ทฤษฎี	20	13	4			4.35	.78	87.00
3.5	เครื่องมือวิจัยได้รับการตรวจสอบคุณภาพและเชื่อถือได้	13	12	10	2		4.29	.77	85.80
รวม		109	51	22	3		4.37	.75	87.40
4. การเก็บรวบรวมข้อมูลและวิเคราะห์ข้อมูล									
4.1	วิธีการหรือขั้นตอนการเก็บรวบรวมข้อมูลมีความชัดเจน	25	6	6			4.51	.76	90.20
4.2	ข้อมูลเก็บได้ครบถ้วนและมีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล	19	11	7			4.32	.78	86.40
4.3	สถิติและวิธีวิเคราะห์ข้อมูล เลือกใช้ได้เหมาะสมกับปัญหาการวิจัย	20	10	7			4.35	.78	87.00
4.4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีความถูกต้อง	18	12	7			4.29	.77	85.80
รวม		82	39	27			4.37	.75	87.40
5. ผลการวิจัย และการสรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ									
5.1	ผลการวิจัยเสนอได้ตรงตามวัตถุประสงค์หรือครอบคลุมเรื่องที่ทำการวิจัย	25	7	5			4.54	.73	90.80
5.2	การสรุปมีสาระสำคัญทั้งหมด และเป็นไปตามข้อเท็จจริงที่ค้นพบ	19	10	8			4.29	.81	85.80
5.3	การอภิปรายมีความครอบคลุมและมีหลักเกณฑ์หรือเหตุผลที่เชื่อถือได้	16	10	11			4.13	.85	82.60
5.4	ข้อเสนอแนะ เป็นรูปธรรม สามารถนำไปใช้ได้จริง ทั้งในเรื่องการนำผลการวิจัยไปใช้ และการทำวิจัยในครั้งต่อไป	18	10	9			4.24	.83	84.80
รวม		25	7	5			4.30	.77	86.00
6. บรรณานุกรม									
6.1	บรรณานุกรมเขียนได้ถูกต้องตามระเบียบการเขียน	21	9	7			4.37	.79	87.40
6.2	รายการเอกสารในบรรณานุกรม ครบถ้วนตามที่อ้างอิงในเนื้อหาการวิจัย	17	15	3	2		4.27	.83	85.40
รวม		38	24	10	2		4.32	.78	86.40

รายการพิจารณา	ระดับความพึงพอใจ					$\bar{X}$	SD	ร้อยละ
	5	4	3	2	1			
ส่วนที่ 2 ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัย								
7. ประโยชน์และคุณค่าของงานวิจัยในชั้นเรียน								
7.1 งานวิจัยสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้จริง	32	5				4.86	.34	97.20
7.2 งานวิจัยเป็นประโยชน์ต่อนักเรียน ครู และผู้บริหาร หรือผู้เกี่ยวข้องอื่น	31	6				4.83	.37	96.60
7.3 งานวิจัยสอดคล้องกับนโยบายของโรงเรียน และของเขตพื้นที่การศึกษา	27	7	3			4.64	.63	92.60
7.4 งานวิจัยสามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้กับบริบทอื่น เช่น การนำเสนอผลงาน/เผยแพร่ การประกวดผลงาน	25	8	4			4.56	.68	91.20
7.5 งานวิจัยมีความคุ้มค่ากับการลงทุน	20	9	8			4.32	.81	86.40
รวม	135	35	15			4.64	.52	92.80
รวมทั้งสิ้น	627	254	144	11		4.44	.68	88.80

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินผลผลิต (Product Evaluation) ตามความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษาและครู

ตารางที่ 4.11 -1 ความพึงพอใจของผู้บริหารสถานศึกษา ครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน ครูผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน และครูผู้สอนที่ได้รับการขยายผล ที่มีต่อโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน เพื่อการพัฒนาผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2558 (n = 323)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
ด้านที่ 1 การเรียนรู้ของนักเรียน									
1	นักเรียนได้เรียนรู้จากการจัดกิจกรรมการวิจัยในชั้นเรียนของครู	163	126	34	-	-	4.40	.67	88.00
2	นักเรียนได้ปฏิบัติกิจกรรมการเรียนรู้ที่ครูจัดให้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	172	142	9	-	-	4.50	.55	90.00
3	นักเรียนสามารถปฏิบัติกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ครูกำหนดไว้จนเกิดผลงาน	138	90	95	-	-	4.13	.84	82.60
4	นักเรียนมีความสุขกับการเรียนรู้ตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	146	113	64	-	-	4.25	.76	85.00
5	นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้นจากการจัดกิจกรรมตามกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครู	183	131	9	-	-	4.53	.55	90.60
รวม		802	602	211	-	-	4.36	.67	87.20
ด้านที่ 2 การจัดการเรียนการสอนของครู									
6	ครูมีความใส่ใจในจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	213	110	-	-	-	4.65	.47	93.00
7	การจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนของครูเกิดจากปัญหาหรือความต้องการของนักเรียน	171	132	20	-	-	4.46	.61	89.20
8	ครูมีการเตรียมสื่อ กิจกรรม พร้อมทั้งจะจัดการเรียนการสอนให้แก่นักเรียน	168	155	-	-	-	4.52	.50	90.40

ตารางที่ 4.11 – 1 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
9	ครูสามารถจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนได้	204	119	0	0	0	4.63	.48	92.60
10	สื่อ เอกสารการสอน กิจกรรม มีความเหมาะสมกับนักเรียนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายของครู	141	149	33	0	0	4.33	.65	86.60
11	ครูมีขั้นตอนหรือวิธีการที่ทำให้นักเรียนเกิดการเรียนรู้เพิ่มขึ้นหรือมีการพัฒนาที่ดีขึ้น	179	116	28	0	0	4.46	.65	89.20
12	บรรยากาศการเรียนการสอนระหว่างนักเรียนกับครูมีความเป็นมิตรที่ดี	138	171	14	0	0	4.38	.56	87.60
13	ครูได้พัฒนาตนเอง/ได้เรียนรู้ไปพร้อมกับนักเรียน	188	83	52	0	0	4.42	.75	88.40
14	ครูมีผลงานจากการใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียนปรากฏเป็นหลักฐานชัดเจน	200	110	13	0	0	4.57	.57	91.40
15	ครูมีความสุขกับการจัดการเรียนรู้ให้นักเรียน	156	91	76	0	0	4.24	.81	84.80
รวม		1758	1236	236	0	0	4.47	.61	89.40
ด้านที่ 3 ด้านการบริหารจัดการ									
16	การส่งเสริมสนับสนุนครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	209	114	0	0	0	4.64	.47	92.80
17	การนิเทศติดตามครูในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	177	139	7	0	0	4.52	.54	90.40
18	การส่งเสริมสนับสนุนครู ให้ได้รับการพัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	182	140	1	0	0	4.56	.50	91.20
19	การให้โอกาสครูได้แลกเปลี่ยนเรียนรู้และเผยแพร่ผลงานที่เกิดจากการจัดกิจกรรมการเรียนรู้โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน	157	109	57	0	0	4.30	.75	86.00

ตารางที่ 4.11 – 1 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
20	การมีข้อกำหนดให้ครูผู้สอนทุกคน ในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนรู้ โดยใช้กระบวนการวิจัยในชั้นเรียน อย่างต่อเนื่อง	218	105	0	0	0	4.67	.46	93.40
รวม		943	607	65	0	0	4.54	.54	90.80
รวมทั้งสิ้น		3503	2445	512	0	0	4.46	.61	89.20

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินผลกระทบ (Impact Evaluation) ตามความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน

ตารางที่ 4.12 -1 ความพึงพอใจของผู้แทนชุมชน ของโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาของโรงเรียน
ที่นำผลจากการนิเทศไปใช้พัฒนางาน ระหว่างปี 2557 -2560 (n = 35)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
ด้านการพัฒนากระบวนการดำเนินงานของโรงเรียน									
1	โรงเรียนสามารถดำเนินงานต่าง ๆ ได้เหมาะสมกับบริบทหรือสภาพของโรงเรียน	10	21	4	-	-	4.17	.61	83.40
2	โรงเรียนพัฒนาครูและนักเรียนเกี่ยวกับการจัดการเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ทันสมัย ทันเหตุการณ์	9	21	5	-	-	4.11	.63	82.20
3	โรงเรียนจัดกิจกรรมให้ครูและนักเรียนนำผลงานมาจัดแสดงในโอกาสวันสำคัญต่าง ๆ เพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้	8	15	12	-	-	3.88	.75	77.60
4	โรงเรียนจัดกิจกรรมการประกวดแข่งขันทักษะวิชาการ เพื่อส่งเสริมความสามารถและความถนัดของนักเรียน	12	15	8	-	-	4.11	.75	82.20
5	โรงเรียนเปิดโอกาสให้ผู้แทนชุมชนมีส่วนร่วมในการจัดการศึกษา	14	10	11	-	-	4.09	.85	81.80
6	โรงเรียนประสานความร่วมมือกับผู้แทนชุมชน เพื่อการดูแลช่วยเหลือนักเรียน	11	20	4	-	-	4.20	.63	84.00
7	ผู้แทนชุมชนมีความเต็มใจในการร่วมพัฒนาด้านบรรยากาศสิ่งแวดล้อม	12	23	-	-	-	4.34	.48	86.80
รวม		76	125	89	-	-	4.13	.62	82.60

ตารางที่ 4.12 -1 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
ด้านการส่งเสริมการจัดกระบวนการเรียนรู้ควบคู่กับการวิจัยในชั้นเรียน									
8	โรงเรียนส่งเสริมให้ครูมีการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนด้วยวิธีการต่าง ๆ อย่างหลากหลาย	14	18	3	-	-	4.31	.63	86.20
9	ครูในโรงเรียนจัดกิจกรรมการเรียนการสอนที่หลากหลาย แปลกใหม่ และทันสมัย	13	18	4	-	-	4.25	.65	85.00
10	ครูมีการปรับปรุงวิธีการจัดการเรียนการสอนอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ	9	21	5	-	-	4.11	.63	82.20
11	ครูในโรงเรียนที่มีการปรับปรุงวิธีการสอนมีจำนวนมากขึ้น	9	16	10	-	-	3.97	.74	79.40
12	ผลจากการปรับปรุงการจัดการเรียนการสอนของครูสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้	12	18	5	-	-	4.20	.67	84.00
13	ครูพัฒนาการจัดการเรียนการสอนได้ดีจนมีผลงานการปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice) เป็นที่ยอมรับของผู้อื่น	11	22	2	-	-	4.25	.56	85.00
14	ผลจากการพัฒนาการจัดการเรียนการสอนของครูช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น	10	14	11	-	-	3.97	.78	79.40
รวม		78	127	40	-	-	4.16	.62	83.20
รวมทั้งสิ้น		154	252	84	-	-	4.14	.62	82.80

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การประเมินประสิทธิผล (Effectiveness Evaluation) ตามความพึงพอใจของครู

ตารางที่ 4.13 - 1 ความพึงพอใจของครูแกนนำการวิจัยในชั้นเรียน และผู้นำการขับเคลื่อนวิจัยในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร ที่มีต่อกระบวนการดำเนินงานของศึกษานิเทศก์ ตามโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน หลังเสร็จสิ้นโครงการปี 2560 (n = 161)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
ด้านการวางแผน									
1	การวางแผนการนิเทศเพื่อการพัฒนาครูมีความต่อเนื่อง และเป็นแผนที่สามารถปฏิบัติได้จริง	69	67	25	-	-	4.27	.71	85.40
2	แผนการพัฒนาคู่มือขั้นตอนเป็นระบบ	51	80	30	-	-	4.13	.69	82.60
3	การส่งเสริมและออกแบบให้โรงเรียนจัดการเรียนรู้ควบคู่ไปกับกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนที่ได้ปฏิบัติอยู่จนถึงปัจจุบัน	80	81	-	-	-	4.49	.50	89.80
รวม		200	228	55	-	-	4.30	.59	86.00
ด้านการดำเนินการนิเทศ									
4	ความเหมาะสมของรูปแบบในการให้ความรู้ เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน (ประชุมปฏิบัติการ นำเสนอผลงาน)	64	56	41	-	-	4.14	.79	82.80
5	ความถูกต้องชัดเจนของสื่อเอกสาร และแนวทางการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน	69	89	3	-	-	4.41	.53	88.20
6	กระบวนการนิเทศ / เทคนิคการนิเทศช่วยให้ครูจัดการเรียนรู้หรือพัฒนางานวิจัยในชั้นเรียนได้ตามวัตถุประสงค์	73	88	-	-	-	4.45	.49	89.00
7	การสื่อสารและการประสานงานกับโรงเรียนมีความชัดเจน มีความชัดเจน	62	68	31	-	-	4.19	.73	83.80
8	การนิเทศ กำกับติดตาม และประเมินผลมีความต่อเนื่องและสม่ำเสมอ	60	72	29	-	-	4.19	.72	83.80

ตารางที่ 4.13 – 1 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
9	การกำหนดกิจกรรมให้โรงเรียนมีโอกาสเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานวิจัยและนวัตกรรมภายในโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียน เช่น การจัดนิทรรศการแสดงผลงาน การนำเสนอผลงาน การประกวดแข่งขัน	60	51	50	-	-	4.06	.82	81.20
10	การจัดกิจกรรมการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผลงานเพื่อการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระดับเขตพื้นที่การศึกษา ในงาน“มหกรรมวิชาการ : ประถมกรุงเทพ ดีที่สุด”	67	57	37	-	-	4.18	.78	83.60
11	การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ความก้าวหน้าของโรงเรียน เกี่ยวกับการทำวิจัยในชั้นเรียนให้สาธารณชนรับทราบ	59	62	40	-	-	4.09	.77	82.40
รวม		514	543	231	-	-	4.21	.67	84.39
ด้านผลที่ได้รับจากการนิเทศและการนำไปใช้									
12	การนำความรู้ที่ได้รับจากการประชุมปฏิบัติการ และการนำเสนองานมาใช้ในการจัดการเรียนการสอน	63	70	28	-	-	4.21	.72	84.20
13	ความสามารถของตนเองในการจัดการเรียนรู้ควบคู่กับการทำวิจัยในชั้นเรียน	65	57	39	-	-	4.16	.78	83.20
14	แนวคิดและกระบวนการวิจัยในชั้นเรียนสามารถนำมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนรู้ได้	59	73	29	-	-	4.18	.71	83.60
15	การนำแนวคิดที่ได้จากการประชุมปฏิบัติการ มาประยุกต์ใช้ให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน และนักเรียนที่ตนสอน	58	78	25	-	-	4.20	.69	84.00
16	ความสำเร็จของการนำความรู้ เรื่องการวิจัยในชั้นเรียน ขยายผลให้กับเพื่อนครูในโรงเรียน	62	57	42	-	-	4.12	.79	82.40

ตารางที่ 4.13 - 1 (ต่อ)

ที่	รายการ	ระดับความพึงพอใจ					μ	σ	ร้อยละ
		5	4	3	2	1			
17	ครูในโรงเรียนมีการทำวิจัยในชั้นเรียนมากขึ้น	70	91	-	-	-	4.43	.49	88.60
18	ความต่อเนื่องสม่ำเสมอของการทำวิจัยในชั้นเรียนของครูในโรงเรียน	62	66	33	-	-	4.18	.74	83.60
19	ผลการวิจัยในชั้นเรียนสามารถแก้ปัญหาการเรียนการสอนได้	76	85	-	-	-	4.47	.50	89.40
20	ผลจากการทำวิจัยในชั้นเรียนช่วยให้นักเรียนมีผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนสูงขึ้น	51	72	38	-	-	4.08	.74	81.60
รวม		566	649	234	-	-	4.23	.65	84.60
รวมทั้งสิ้น		1280	1420	520	-	-	4.23	.65	84.60

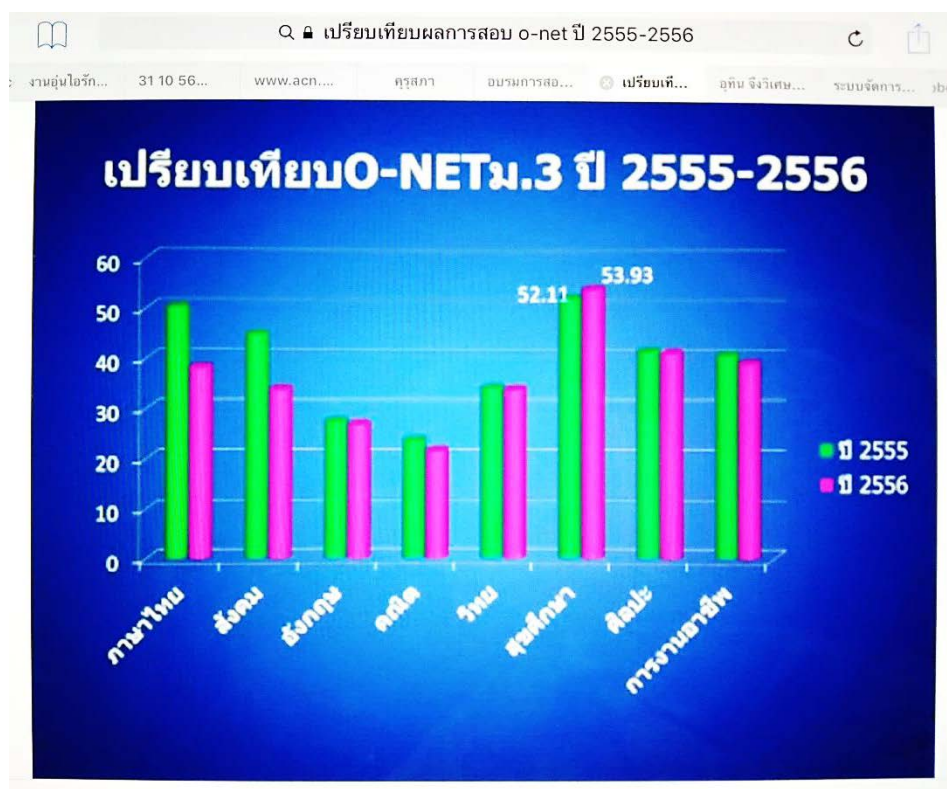
ภาคผนวก ฉ

ข้อมูลผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน

ข้อมูลเปรียบเทียบผลการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านพื้นฐาน (O-NET)

ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2555, 2556 ภาพรวมทั้งประเทศ

กลุ่มสาระการเรียนรู้	ผลสอบปีการศึกษา		ผลการพัฒนา
	2555	2556	
ภาษาไทย	45.68	45.02	-0.66
สังคมศึกษา ศาสนาและฯ	44.22	38.31	-5.91
ภาษาอังกฤษ	36.99	33.82	-3.17
คณิตศาสตร์	35.77	41.95	+6.18
วิทยาศาสตร์	37.46	37.40	-0.06
สุขศึกษาและพลศึกษา	54.84	61.69	+6.85
ศิลปะ	52.27	47.14	-5.13
การงานอาชีพและเทคโนโลยี	53.85	53.16	-0.69

ที่มา : สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน). <http://www.niets.or.th/>

ที่มา : ผลการทดสอบทางการศึกษาขั้นพื้นฐาน -ppt ดาวน์โหลด

ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ปีการศึกษา 2557 - 2559																			
สำนักงานเขตพื้นที่การประถมศึกษากรุงเทพมหานคร																			
โรงเรียน	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			ภาษาอังกฤษ			คณิตศาสตร์			วิทยาศาสตร์			ภาพรวม			58 VS 59
	2557	2558	2559	2557	2558	2559	2557	2558	2559	2557	2558	2559	2557	2558	2559	2557	2558	2559	เพิ่ม+/ลด-
ระดับเขตพื้นที่	50.12	56.47	60.54	58.64	55.43	53.93	47.72	54.08	46.63	48.95	56.25	52.29	48.79	49.55	47.50	50.84	54.36	52.18	-2.18
ระดับสังกัด	44.03	48.39	51.88	49.03	47.64	45.08	32.88	36.61	31.11	36.77	41.76	38.76	40.97	41.55	40.27	40.74	43.19	41.42	-1.77
ระดับประเทศ	44.88	49.33	52.98	50.67	49.18	46.68	36.02	40.31	34.59	38.06	43.47	40.47	42.13	42.59	41.22	42.35	44.98	43.19	-1.79
1 วัดชนะสงคราม	43.70	47.86	42.37	51.78	45.79	42.50	28.24	34.73	31.45	34.81	36.25	30.97	42.48	39.07	36.23	40.20	40.74	36.70	-4.04
2 อนุบาลวัดปิ่นมัย	53.02	58.68	62.19	66.67	60.24	58.86	54.55	58.12	49.86	52.98	57.42	58.64	52.95	52.47	50.34	56.03	57.39	55.98	-1.41
3 พระตำหนักสวนกุหลาบ	50.00	63.93	65.95	60.48	58.64	53.54	48.47	63.93	41.93	50.44	60.40	51.79	45.71	49.95	45.56	51.02	59.37	51.75	-7.62
4 ราชนิต	51.58	58.11	61.91	61.75	57.22	57.54	61.08	65.82	59.42	55.79	61.43	59.27	52.71	51.54	50.00	56.58	58.82	57.63	-1.20
5 หิปปกรวิทยาพัฒนา	46.31	59.65	57.74	58.96	56.47	50.28	39.64	51.91	38.40	40.00	51.02	37.55	43.47	48.87	42.62	45.68	53.58	45.32	-8.26
6 วัดพลับพลาชัย	53.91	56.96	63.63	62.98	57.00	55.48	65.64	69.29	59.90	62.62	68.40	68.93	55.27	55.84	55.98	60.08	61.50	60.78	-0.71
7 วัดโสมนัส	46.23	56.77	66.58	53.77	56.42	60.38	40.96	54.17	45.00	40.58	46.46	54.50	45.23	52.48	54.78	45.35	53.26	56.25	2.99
8 ประถมมณเฑียร	49.59	45.72	55.97	56.24	47.06	53.07	32.93	38.07	35.00	36.55	42.95	44.26	41.28	43.64	42.86	43.32	43.49	46.23	2.74
9 วัดคัน	43.74	54.38	59.37	58.43	57.50	55.88	50.11	60.00	48.24	40.87	47.92	46.18	44.91	47.67	48.12	47.61	53.49	51.56	-1.93
10 มหาวิธานวัด	47.50	49.55	57.39	53.50	54.82	48.18	31.63	35.51	29.86	33.88	35.26	35.09	42.05	40.40	43.16	41.71	43.11	42.74	-0.37
11 วัดชัยชนะสงคราม	44.18	56.69	53.45	47.76	53.35	48.87	47.43	57.28	36.85	45.88	54.56	37.10	42.29	41.51	37.42	45.51	52.68	42.74	-9.94
12 อนุบาลสามเสน	55.44	61.54	69.59	66.95	63.60	64.15	61.12	64.48	58.89	61.36	68.74	63.02	60.77	60.05	57.72	61.13	63.68	62.67	-1.01
13 ห่มหมวย	50.71	57.01	61.89	58.07	55.54	55.60	42.52	44.10	42.09	42.59	55.43	49.82	48.38	49.32	47.46	48.46	52.28	51.37	-0.91
14 วัดเวทวันธรรมวาสน	50.64	51.52	57.24	52.57	49.85	45.66	37.02	42.04	35.12	40.24	42.32	38.36	45.05	42.05	43.22	45.10	45.56	43.92	-1.64
15 ดาราคาม	48.29	56.03	57.90	55.33	53.68	49.14	41.49	46.13	36.08	51.38	63.81	52.16	48.80	47.33	43.56	49.06	53.39	47.77	-5.63
16 พญาไท	54.72	63.04	67.17	65.23	60.95	61.31	62.89	63.16	55.81	55.44	66.77	58.57	55.14	58.97	54.51	58.68	62.58	59.47	-3.10
17 อนุบาลทีปังพร	52.70	57.30	64.41	62.68	55.21	61.66	57.88	61.42	54.30	55.60	61.31	58.81	52.12	51.99	51.82	56.20	57.45	58.20	0.75
18 วัดอุทัยธาราม	40.55	57.50	60.41	51.45	60.67	55.45	27.61	55.42	41.14	37.50	51.39	45.45	38.48	50.06	41.23	39.12	55.01	48.74	-6.27
19 ทีปังพร	46.20	48.98	55.88	51.41	45.68	50.92	38.11	42.81	39.68	38.14	44.20	40.46	41.89	40.36	42.37	43.15	44.41	45.86	1.46
20 บางบัว	47.32	52.69	55.42	51.06	50.35	48.15	35.75	45.00	38.42	40.08	47.72	42.45	42.68	45.78	42.84	43.38	48.31	45.46	-2.85

21	บ้านหนองบอน	50.37	62.36	61.11	58.03	54.85	48.91	32.11	39.61	38.59	54.61	61.06	61.02	49.86	51.07	48.54	48.99	53.79	51.63	-2.15
22	วัดมหาบุศย์ฯ	50.46	54.39	57.75	53.38	49.19	50.99	38.33	44.12	37.45	54.36	60.70	56.46	47.72	52.46	49.69	48.85	52.17	50.47	-1.70
23	ไทยรัฐวิทยา ๗๕	47.08	50.30	52.61	51.94	48.55	46.01	37.66	38.56	30.30	52.70	40.83	49.55	42.33	40.27	40.74	46.34	43.70	43.84	0.14
24	พระยาประเสริฐฯ	49.28	62.61	63.41	58.07	61.60	53.80	43.93	60.20	53.35	42.96	60.74	52.95	45.81	50.29	46.43	48.01	59.09	53.99	-5.10
25	วัดประยูรวงศาวาส	48.59	55.06	59.31	58.67	54.96	54.72	52.26	61.66	54.87	50.65	53.36	54.45	51.98	49.44	49.94	52.43	54.90	54.66	-0.24
26	วัดเจ้ามูล	47.59	55.16	54.93	52.72	51.00	47.09	39.23	42.27	30.99	39.87	46.88	40.12	46.50	48.89	42.66	45.18	48.84	43.16	-5.68
27	วัดสังข์กระจาย	44.76	46.54	54.34	53.14	45.38	48.13	32.62	45.38	55.31	37.86	41.15	38.13	40.76	35.31	42.69	41.83	42.75	47.72	4.97
28	วัดหงส์รัตนาราม	48.61	58.75	56.21	48.96	57.57	45.18	32.50	49.82	36.70	36.09	53.21	42.96	40.85	47.36	41.21	41.40	53.34	44.45	-8.89
29	ประถมทิวาภิเศก	52.25	55.39	57.29	57.14	52.14	50.25	45.94	54.75	41.46	48.47	55.42	50.92	47.49	48.41	44.75	50.26	53.22	48.93	-4.29
30	วัดช่างเหล็ก	48.15	56.13	53.95	53.78	46.80	45.77	34.17	36.25	30.87	60.19	71.75	67.88	45.83	46.00	40.71	48.42	51.39	47.84	-3.55
31	วัดอมรินทราราม	54.64	61.05	66.86	65.26	59.78	56.79	51.17	56.82	50.27	57.37	63.73	67.07	54.82	52.87	53.06	56.65	58.85	58.81	-0.04
32	โสมพิศโมสร	50.02	54.68	56.47	59.27	57.94	49.47	36.35	50.68	40.02	39.69	46.86	44.07	47.45	50.49	43.39	46.56	52.13	46.68	-5.44
33	ราชวินิตประถมบางแค	51.09	58.79	60.64	59.67	57.81	55.40	43.08	51.36	42.78	53.49	61.59	54.76	47.02	50.35	46.75	50.87	55.98	52.07	-3.91
34	วัดนาคปรก	43.85	61.54	60.08	56.62	56.46	49.44	43.08	46.54	32.78	44.62	52.31	49.44	50.65	42.81	41.06	47.76	51.93	46.56	-5.37
35	วัดหนึ่ง	46.61	58.54	56.38	56.00	55.54	49.12	32.78	45.57	36.25	50.14	69.69	51.76	42.69	51.47	44.37	45.64	56.16	47.58	-8.59
36	อนุบาลวัดนางนอง	50.29	53.82	63.31	58.61	56.02	55.10	52.77	57.14	50.33	50.26	58.53	55.98	48.50	49.04	49.74	52.09	54.91	54.89	-0.02
37	สายน้ำทิพย์	47.32	52.01	55.77	55.83	54.44	48.21	45.45	49.27	40.28	40.04	44.51	38.08	46.91	47.21	41.72	47.11	49.49	44.81	-4.68

ผลการทดสอบระดับชาติขั้นพื้นฐาน (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ระหว่างปีการศึกษา 2557- 2559																
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร																
จำนวนนักเรียน	ระดับ	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			ภาษาอังกฤษ			คณิตศาสตร์			วิทยาศาสตร์		
		2557	2558	2559	2557	2558	2559	2557	2558	2559	2557	2558	2559	2557	2558	2559
66,356	ระดับจังหวัด	37.75	45.24	50.65	49.93	51.00	54.34	31.89	37.86	40.27	34.81	38.70	36.23	43.04	42.32	38.67
491,922	ระดับสังกัด	35.39	42.89	46.81	46.94	46.42	49.34	27.09	30.16	31.39	29.59	32.42	29.53	38.77	37.88	35.12
656,817	ระดับประเทศ	35.20	42.64	46.36	46.79	46.24	49.00	27.46	30.62	31.80	29.65	32.40	29.31	38.62	37.63	34.99
คะแนนระดับโรงเรียน																
จำนวนนักเรียน	ชื่อ โรงเรียน	ภาษาไทย			สังคมศึกษา			ภาษาอังกฤษ			คณิตศาสตร์			วิทยาศาสตร์		
		2557	2558	2559	2557	2558	2559	2557	2558	2559	2557	2558	2559	2557	2558	2559
89	ราชวินิต	34.61	42.42	47.30	46.12	47.71	48.30	27.65	33.55	34.16	29.40	35.21	30.76	38.73	39.48	34.14
53	บางบัว	33.78	38.72	41.22	42.05	41.00	46.82	25.32	28.04	29.37	25.92	26.45	22.87	32.47	31.32	32.16
33	พระตำหนักสวนกุหลาบ	36.41	46.64	49.41	49.07	50.18	53.18	27.50	37.09	32.59	29.11	37.72	35.48	42.50	42.48	38.53
199	พิบูลย์อุปถัมภ์	33.32	43.32	45.16	43.99	44.14	46.67	24.87	29.06	31.39	27.79	28.83	26.89	36.05	34.88	33.92
53	ไทยรัฐวิทยา75 เฉลิมพระเกียรติ	34.22	40.32	46.60	44.51	41.55	48.80	25.15	26.94	29.67	26.48	27.53	26.23	35.41	32.42	33.37
	รวม	172.34	173.34	174.34	175.34	176.34	177.34	178.34	179.34	180.34	181.34	182.34	183.34	184.34	185.34	186.34
	เฉลี่ย	34.47	42.28	45.94	45.15	44.92	48.75	26.10	30.94	31.44	27.74	31.15	28.45	37.03	36.12	34.42

ภาคผนวก ข

ภาพกิจกรรมการดำเนินโครงการปฏิบัติการวิจัยในชั้นเรียน





งานประชุมสัมมนาวิชาการ
และเสนอผลงาน
“เปิดบ้านวิจัยและนวัตกรรม”
ของสำนักงานเขตพื้นที่
การศึกษา
ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
14 -15 สิงหาคม 2557

ภาพกิจกรรมการประชุมติดตาม
การนำผลการวิจัยไปใช้ในโรงเรียน
สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
ประถมศึกษากรุงเทพมหานคร
27 - 28 สิงหาคม 2558



ประวัติผู้วิจัย



ชื่อ-นามสกุล นางสาวบุญญลักษณ์ พิมพ์า

ตำแหน่ง ศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

สถานที่ทำงาน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

วุฒิการศึกษา

การศึกษบัณฑิต (กศ.บ.) วิชาเอกภาษาไทย วิชาโท ทัศนศึกษาศิลปะ

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ พิษณุโลก

ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (ศศ.ม.) สาขาการสอนภาษาไทย

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ บางเขน

Doctor of Public Administration (D.P.A.) รัฐประศาสนศาสตร์

University of North Philippines

ประวัติการรับราชการ

พ.ศ. 2525 บรรจุเข้ารับราชการ ตำแหน่ง อาจารย์ 1 ระดับ 3

โรงเรียนศึกษาสงเคราะห์ชัยนาท จังหวัดชัยนาท

พ.ศ. 2531 อาจารย์ 3 โรงเรียนบ้านเบิกวิทยาคม อำเภอท่าม่วง จังหวัดลพบุรี

พ.ศ. 2535 ศึกษานิเทศก์ 7 หน่วยศึกษานิเทศก์กรมสามัญศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ

พ.ศ. 2546 ศึกษานิเทศก์ 8 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 1

ช่วยปฏิบัติราชการ สำนักพัฒนานวัตกรรมการจัดการศึกษา

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (โครงการโรงเรียนในฝัน)

พ.ศ. 2556 ศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

พ.ศ. 2558 ศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

ช่วยปฏิบัติราชการศูนย์พัฒนาการนิเทศและเร่งรัดคุณภาพการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (โครงการโรงเรียนดีประจำตำบล)

พ.ศ. 2560 ศึกษานิเทศก์ วิทยฐานะศึกษานิเทศก์ชำนาญการพิเศษ

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษากรุงเทพมหานคร

.....