

## บทที่ 4

### ข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการ ประเภทงานวิจัย

งานวิจัย เป็นผลงานทางวิชาการประเภทหนึ่ง ซึ่งลักษณะของผลงานวิจัยที่นำมาใช้เสนอเป็นผลงานทางวิชาการได้ จะต้องได้รับการพิมพ์เผยแพร่มาแล้วและผลงานดังกล่าว สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาและการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

จากการพิจารณาผลงานทางวิชาการ ประเภทงานวิจัย อ.ก.ค.ศ.วิสามัญเฉพาะกิจฯ ให้ข้อสังเกตบางประการที่ทำให้ผลงานวิจัยไม่ได้รับการอนุมัติให้ผ่าน ผู้วิจัยได้ศึกษาข้อสังเกตของคณะกรรมการประเมิน โดยวิเคราะห์ สังเคราะห์ แล้วเรียบเรียงนำเสนอ ตามแนวทางการประเมินคุณภาพของผลงานทางวิชาการ คือ คุณภาพของผลงานทางวิชาการ และประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ สาระสำคัญมีดังต่อไปนี้

#### ก. คุณภาพของผลงานทางวิชาการ

คุณภาพของผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัย พิจารณาจาก 4 ประเด็น คือ ความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระ ความถูกต้องตามหลักวิชาการ ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ การพิมพ์และการจัดรูปเล่ม ผู้วิจัยได้สรุปประเด็นที่เป็นข้อสังเกต โดยนำเสนอตามลำดับ ประกอบด้วย ความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระและความถูกต้องตามหลักวิชาการ ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ การพิมพ์และการจัดทำรูปเล่ม รายละเอียดแต่ละประเด็นมีดังนี้

##### 1. ความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระ และ ความถูกต้องตามหลักวิชาการ

คุณภาพของผลงานทางวิชาการด้านความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระ พิจารณาจาก ความถูกต้องเหมาะสม ครบถ้วน ตามหลักวิชาการ และทันสมัย มีการค้นคว้า อ้างอิงถูกต้องเชื่อถือได้ และเรียบเรียงเนื้อหาได้ถูกต้องตามหลักการใช้ภาษา จัดเรียงหัวข้อเนื้อหาเป็นระบบเดียวกัน สำหรับความถูกต้องตามหลักวิชาการ พิจารณาจากรูปแบบ ขั้นตอน ในการนำเสนอต้องถูกต้องตามหลักวิชาการของผลงานประเภทวิจัย

เนื่องจากงานวิจัยส่วนใหญ่ที่เสนอขอเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณซึ่งรูปแบบการนำเสนอรายงานการวิจัยโดยทั่วไป จะนำเสนอเป็น 5 บท ประกอบด้วยบทที่ 1 บทนำ บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และบทที่ 5 สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ผู้วิจัยจึงได้สังเคราะห์ข้อสังเกตเกี่ยวกับคุณภาพของผลงานวิจัย โดยแบ่งการนำเสนอตามสาระของแต่ละบทตามลำดับ ดังนี้

### 1) บทที่ 1 ( บทนำ )

เนื้อหาที่นำเสนอในบทนี้ประกอบด้วยความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ขอบเขตของการวิจัย ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับหรือความสำคัญของการวิจัย นิยามศัพท์ สมมติฐานของการวิจัย และกรอบแนวคิดของการวิจัย ข้อสังเกตมีดังนี้

#### 1.1) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ข้อสังเกตมีดังนี้

1) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาไม่สะท้อนให้เห็นปัญหาที่ต้องทำวิจัย เป็นการนำเสนอปัญหาที่เกิดขึ้นทั่วไป บางครั้งปัญหานั้นทราบอยู่แล้วโดยไม่ต้องวิจัย

2) การระบุความสำคัญของปัญหาไม่ชัดเจน สภาพปัญหาที่นำมาอ้างอิงมีน้ำหนักน้อยทำให้ความสำคัญของปัญหามีน้อย บางเรื่องพบปัญหาโดยการสำรวจหรือ ผู้เสนอขอกว่าเองขาดการอ้างอิงข้อมูลว่ามีปัญหาอะไรซึ่งนำมาสู่การวิจัย

3) การเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ขาดการสังเคราะห์ข้อมูล ไม่ได้สาระใจความของการเป็นภูมิหลังเพื่อนำไปสู่การวิจัย

4) ความสำคัญของการวิจัยไม่ถูกต้อง เช่น เขียนเป็นประโยชน์ของการวิจัย

5) เป็นงานวิจัยที่ทำตามความต้องการของผู้บริหาร ไม่ได้อยู่บนพื้นฐาน

ปัญหาของโรงเรียน

6) ความสำคัญของปัญหาไม่นำไปสู่ความจำเป็นในการศึกษาที่เป็นเหตุเป็นผล

7) เขียนความสำคัญของปัญหาไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง

8) ไม่ได้สรุปบริบทของโรงเรียน ซึ่งเป็นบริบทของการวิจัย

9) การเรียบเรียงภาษาไม่ดี เป็นการนำข้อมูลมาเรียงกัน เขียนไม่เชื่อมโยงให้สอดคล้องกัน เขียนวกวนสับสน

10) เขียนความสำคัญของการศึกษาไม่ถูกต้อง

11) นำเสนอภูมิหลังมากเกินไป ขาดการรายงานสรุปให้สั้นกระชับ และได้สาระที่ชัดเจน

#### 1.2) วัตถุประสงค์ของการวิจัย ข้อสังเกตมีดังนี้

1) กำหนดวัตถุประสงค์ไม่ถูกต้อง ไม่ใช่วัตถุประสงค์ของการวิจัย ทำให้ไม่สามารถชี้คำตอบของการวิจัยได้

2) กำหนดวัตถุประสงค์ไม่สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย

3) กำหนดวัตถุประสงค์ของการวิจัยจำนวนมากเกินไป เขียนไม่ชัดเจน

4) เขียนวัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับส่วนอื่น ๆ ของงานวิจัย

เช่น

- เขียนวัตถุประสงค์กับคำถามของการวิจัยไม่สอดคล้องกัน
- เขียนวัตถุประสงค์ไม่สัมพันธ์กับสมมติฐาน
- เขียนวัตถุประสงค์ไม่สัมพันธ์กับความสำคัญของปัญหา
- วัตถุประสงค์กับเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล ไม่สอดคล้องกัน
- วัตถุประสงค์ของการวิจัยกับเนื้อหา ไม่สอดคล้องกัน

5) เขียนวัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่ถูกต้องตามหลักวิชา เช่น

- เพื่อกำหนดแนวทาง.....
- เพื่อรายงาน.....

6) กำหนดวัตถุประสงค์มากกว่าผลการวิเคราะห์ที่ได้ เช่น กำหนด

วัตถุประสงค์ 3 ข้อ แต่มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ตอบวัตถุประสงค์เพียง 2 ข้อ

7) กำหนดวัตถุประสงค์บางข้อซ้ำกัน

8) เขียนวัตถุประสงค์ไม่ตรงกันในบทที่ 1 และบทที่ 5

9) วัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่เหมาะสมกับรูปแบบของการวิจัย

10) เขียนวัตถุประสงค์ของการวิจัยกว้างเกินไป ไม่เฉพาะเจาะจง

11) ใช้คำไม่คงที่และไม่สอดคล้องกัน

12) เขียนวัตถุประสงค์การวิจัยขาดความชัดเจนที่บ่งหรือชี้ชัดให้เห็นตัวแปร

ที่ศึกษา

### 1.3) ขอบเขตของการวิจัย ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) ขอบเขตของการวิจัยไม่ถูกต้อง ไม่บอกขอบเขตด้านเนื้อหา และระยะเวลาของการวิจัย
- 2) กำหนดตัวแปรอิสระและตัวแปรตามในขอบเขตด้านเนื้อหาไม่ตรงตามกรอบแนวคิดของการวิจัย และไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย
- 3) ขอบเขตของเนื้อหาไม่ชัดเจน ไม่ทราบว่าจะวัดอะไร ส่งผลต่อการนิยามศัพท์และการเก็บข้อมูล
- 4) ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่างไม่ถูกต้อง ไม่กำหนดขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่างว่ามีใครบ้าง จำนวนเท่าใด
- 5) ขอบเขตของการศึกษาเขียนยาวไปซึ่งบางประเด็นรายละเอียดปรากฏในบทที่ 3
- 6) ไม่เสนอขอบเขตของการวิจัย
- 7) กำหนดตัวแปรที่ศึกษาไม่ชัดเจน ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และสมมติฐานของการวิจัย

#### 1.4) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ข้อสังเกตมีดังนี้

1) เขียนประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับไม่ถูกต้อง ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับเป็นการคาดคะเน มิใช่ผลที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ ควรเขียนในความหมายที่แสดงว่าจะนำผลการวิจัยไปใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างไร มิใช่ผลจากการใช้รูปแบบซึ่งเป็นผลการวิจัย

2) ไม่ได้นำเสนอให้ครอบคลุมทุกกลุ่มที่คาดว่าจะได้รับประโยชน์

3) เขียนไม่ชัดเจน ไม่เป็นรูปธรรม ตัวอย่างเช่น ทำให้ทราบ หรือได้/มี

ข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษา

#### 1.5) นิยามศัพท์ ข้อสังเกตมีดังนี้

1) การเขียนคำนิยามไม่ถูกต้อง เป็นการเขียนนิยามศัพท์ทั่วไปไม่ใช้ความหมายเฉพาะเรื่องที่ศึกษา ไม่ระบุพฤติกรรมที่แสดงออกได้ วัดได้ ไม่ได้นิยามเชิงปฏิบัติการ

2) นิยามศัพท์ไม่ครอบคลุมตัวแปรที่ศึกษาหรือคำสำคัญที่จะศึกษา เช่น ขาดการนิยามตัวแปรต้นและตัวแปรตาม ไม่ได้นิยามตัวแปรย่อยที่ศึกษา ไม่นิยามคำสำคัญในชื่อเรื่องของการวิจัย

3) การเขียนนิยามศัพท์ไม่ได้เขียนตามตัวแปร

4) เขียนนิยามศัพท์ไม่กระชับ ไม่ชัดเจน

5) ไม่ปรากฏว่าได้นำผลของการศึกษาวรรณกรรมมาใช้ในการนิยามศัพท์

6) นิยามศัพท์เฉพาะสื่อความหมายไม่ถูกต้อง ไม่ตรงตามเรื่องวิจัย

#### 1.6) สมมติฐาน ข้อสังเกต มีดังนี้

1) ตั้งสมมติฐานจำนวนมากเกินไป

2) สมมติฐานไม่ถูกต้องตามหลักวิชา

3) สมมติฐานไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย

4) สมมติฐานของการวิจัยไม่มีที่มาที่ไป

5) ไม่ได้ระบุสมมติฐานไว้ในบทที่ 1 แต่มีการทดสอบสมมติฐานในบทที่ 4

6) ตั้งสมมติฐานแล้ว แต่ไม่ได้ทดสอบสมมติฐานหรือทดสอบไม่ครบทุกข้อ

#### 1.7) กรอบแนวคิดของการวิจัย ข้อสังเกต มีดังนี้

1) เสนอกรอบแนวคิดไม่ถูกต้องตามรูปแบบวิจัย กรอบแนวคิดในการวิจัยเขียนเป็นขั้นตอนการวิจัย ไม่ได้เขียนแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษา หรือเป็นกรอบที่แสดงลักษณะของรูปแบบการวิจัย

2) ระบากรอบแนวคิดไม่ชัดเจน เขียนไม่สื่อความ

3) กรอบแนวคิดไม่สอดคล้องกับขอบเขตของการวิจัย ตัวแปรที่ศึกษาไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์

- 4) ขาดการเขียนกรอบแนวคิดที่ชัดเจน และสอดคล้องกับเรื่องที่ศึกษา
- 5) กำหนดตัวชี้วัดไม่ชัดเจนและไม่สามารถวัดได้
- 6) กรอบแนวคิดการวิจัยที่เสนอไม่ได้สะท้อนจากการทบทวนเอกสารที่

เกี่ยวข้อง

- 7) กรอบความคิดแคบเมื่อเทียบกับวรรณกรรมที่ศึกษา

## 2) บทที่ 2 (เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง) ข้อสังเกตมีดังนี้

1) ศึกษาวรรณกรรมไม่ครอบคลุมประเด็นสำคัญของเรื่องที่ศึกษา ไม่ครอบคลุมเนื้อหาสาระและตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

2) ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องยังไม่กว้างขวางและครอบคลุมงานวิจัยที่ทำ การศึกษาเอกสารเป็นหัวข้อสั้นๆ ไม่ชัดเจน ไม่เห็นรายละเอียดขององค์ความรู้ที่ได้ศึกษา เนื้อหาสาระที่ได้ค้นคว้ามีน้อย ทำให้ผู้เสนอขอไม่มีองค์ความรู้ที่สมบูรณ์ในการทำงานวิจัย และทำให้เครื่องมือและการนิยามศัพท์ต่าง ๆ ขาดหลักวิชาการรองรับ

3) ศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ ศึกษาเฉพาะบทคัดย่อ ไม่ได้ศึกษารายละเอียด

4) ไม่สรุปผลการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภายในประเทศและภายนอก

5) เรียบเรียงวรรณกรรมไม่มีความน่า เพียงแต่นำเรื่องต่างๆ มาเรียงตามหัวข้อ

ทำให้ขาดความต่อเนื่อง

6) นำเสนอมิหัวข้อย่อมากเกินไป ขาดการจัดการที่ดี

7) ขาดการวิเคราะห์ สังเคราะห์ สรุปองค์ความรู้ที่ได้จากการศึกษาวรรณกรรม ให้เป็น

แนวคิดของตนเอง

8) เนื้อหาที่นำเสนอไม่สอดคล้องกับหัวข้อ ทฤษฎีที่นำเสนอไม่เกี่ยวข้องกับการวิจัยหรือการนำมาใช้ในงานอย่างไร วรรณกรรมที่เกี่ยวข้องไม่สัมพันธ์กับงานวิจัยหรือมีมากแต่ไม่ตรงกับเรื่องที่วิจัย

9) แหล่งอ้างอิงล้าสมัยมาก ขาดการศึกษาและอ้างอิงเอกสารที่ทันสมัย แสดงให้เห็นว่าผู้เสนอขอไม่ได้ติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ และวิชาชีพ ซึ่งเป็นหน้าที่และความรับผิดชอบที่ผู้บริหารสถานศึกษาพึงปฏิบัติ

10) เอกสารอ้างอิงส่วนใหญ่มาจากแหล่งทุติยภูมิมาก ควรจะเป็นข้อมูลจากแหล่งปฐมภูมิจะเหมาะสมกว่า โดยเฉพาะงานวิจัยต่างประเทศมักมีการอ้างอิงจากแหล่งทุติยภูมิซึ่งไม่ถูกต้องงานวิจัยควรจะต้องศึกษาจากแหล่งปฐมภูมิ

11) การศึกษาเอกสารหลายเรื่องไม่ได้นำความรู้ แนวคิดมาใช้ในการศึกษาวิจัย

12) งานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีน้อย อ้างอิงน้อยเกินไป

- 13) ไม่ปรากฏการอ้างอิงงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของต่างประเทศ
- 14) การสืบค้นเอกสารแต่ละตอนยาวเกินไป ขาดการสรุปเพื่อให้สอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะในบทที่ 1 และขาดการสรุปกรอบแนวคิดไว้ท้ายบทที่ 2
- 15) การศึกษาเอกสาร ไม่ได้ศึกษาให้สัมพันธ์กับตัวแปรที่ต้องการวิจัย สืบค้นเอกสารไม่เชื่อมโยงกับนิยามศัพท์เฉพาะและไม่เชื่อมโยงกับเครื่องมือ ทำให้ไม่ทราบว่า รายชื่อต่างๆ ในเครื่องมือมีที่มาอย่างไร
- 16) การศึกษาเอกสารไม่เชื่อมโยงกัน
- 17) การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ขาดการวิเคราะห์ สังเคราะห์เพื่อสรุปเป็นสาระสำคัญจากสิ่งที่ศึกษา หรือสรุปให้เห็นสาระสำคัญที่ได้ที่จะนำไปสู่กรอบของการวิจัย
- 18) การนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นขมข้น ขาดการสรุปและเชื่อมโยง
- 19) การทบทวนเอกสารเนื้อหาซ้ำซ้อนกัน
- 20) การศึกษาเอกสาร ไม่กว้างขวางพอ ส่วนมากศึกษาเอกสารจากหน่วยงานราชการ ไม่ได้ศึกษาจากตำรา เอกสารที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม

3) บทที่ 3 (วิธีดำเนินการวิจัย) เนื้อหาที่นำเสนอในบทนี้ประกอบด้วย การออกแบบการวิจัย ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

### 3.1) การออกแบบการวิจัย ข้อสังเกต มีดังนี้

- 1) วิธีดำเนินการศึกษาไม่ถูกต้องตามหลักการวิจัย
- 2) ออกแบบการวิจัยไม่ถูกต้องและไม่มีการควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนในแบบแผนการทดลอง
- 3) นำเสนอวิธีดำเนินการวิจัยไม่เป็นระบบ การเรียบเรียงขาดความชัดเจน ลำดับหัวข้อการนำเสนอไม่เป็นลำดับขั้นตอนที่ต่อเนื่องสัมพันธ์กัน
- 4) เลือกใช้ระเบียบวิธีวิจัย/รูปแบบการวิจัยไม่สอดคล้องกับสภาพที่ควรจะเป็น /ไม่เหมาะสมกับสภาพของกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการศึกษา หรือ ประเด็นที่ศึกษา ทำให้ข้อมูลที่ได้ไม่น่าเชื่อถือ เช่น
  - ใช้การวิจัยเชิงปริมาณ ในการวิจัยที่มีประชากรจำนวนมาก เช่น ประชากรคือครูในโรงเรียนจำนวน 6 คน
  - ใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในการวิจัยเรื่อง “การพัฒนาคุณธรรม จริยธรรมของนักเรียน.....” ใช้การวิจัยเชิงสำรวจในการวิจัยเรื่อง “การจัดกิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียน.....” ซึ่งถ้าใช้รูปแบบอื่นน่าจะเหมาะสมกว่า เช่น R&D

- 5) วิธีดำเนินการไม่ชัดเจน มีแต่หลักการ ไม่พบแผนภูมิขั้นตอนการดำเนินการ
- 6) วิธีดำเนินการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
- 7) วิธีดำเนินการวิจัยไม่สามารถตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย
- 8) ระเบียบวิธีวิจัยไม่ชัดเจน ขาดรายละเอียดในประเด็นสำคัญๆ เช่น ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิธีวิเคราะห์ข้อมูล
- 9) วิธีดำเนินการวิจัยอธิบายสั้น ไม่ครอบคลุมที่จะนำไปสู่วัตถุประสงค์ที่ศึกษา
- 10) วิธีดำเนินการวิจัยกับผลของการวิจัยไม่สอดคล้องกัน
- 11) วิธีดำเนินการ เครื่องมือ กับวัตถุประสงค์การวิจัยไม่ไปในทางเดียวกัน

### 3.2) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ข้อสังเกต มีดังนี้

- 1) ประชากร กลุ่มตัวอย่างในชื่อเรื่องและในขอบเขตของการวิจัยไม่สอดคล้องกัน เช่น ชื่อเรื่องระบุว่า เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 แต่ในขอบเขตระบุว่า ประชากรเป็นนักเรียนทั้งโรงเรียน ขณะที่กลุ่มตัวอย่างระบุว่า เป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้จากการสุ่มอย่างง่าย
- 2) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เป็นกลุ่มเดียวกันทุกประการ คือนำประชากรมาเป็นกลุ่มตัวอย่าง
- 3) กำหนดประชากร กลุ่มตัวอย่างไม่ชัดเจน ทำให้ไม่แน่ชัดว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรหรือไม่
- 4) ไม่บอกรายละเอียดว่ากำหนดกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาอย่างไร
- 5) ขาดการอธิบายว่าทำไมจึงเลือกนักเรียนเฉพาะกลุ่มเป็นกลุ่มตัวอย่าง
- 6) สุ่มกลุ่มตัวอย่างไม่เหมาะสม เช่น ระบุว่าสุ่มอย่างง่ายทั้งๆ ที่ประชากรมีหลายกลุ่ม
- 7) กลุ่มตัวอย่างที่บอกจำนวนไว้ไม่บอกว่ามีวิธีการได้มาอย่างไร มีสัดส่วนจากแต่ละประเภทเท่าใด
- 8) ไม่กำหนดหลักเกณฑ์การเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูล
- 9) การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง ขาดการระบุว่า มีหลักเกณฑ์หรือเหตุผลในการเลือกอย่างไร
- 10) กำหนดกลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไป
- 11) ผู้วิจัยเป็นส่วนหนึ่งของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง
- 12) จำนวนประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างในบทที่ 1 และบทที่ 3 หรือในบทคัดย่อไม่ตรงกัน
- 13) ประชากร กลุ่มตัวอย่างไม่ระบุเงื่อนไขเวลาว่าเป็น นักเรียนปีการศึกษาใด
- 14) ไม่ใช่คำตามหลักวิชา เช่น ใช้คำว่าสุ่มแบบเจาะจง ทั้งๆ ที่ควรใช้คำว่า

## เลือกแบบเจาะจง

15) กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างไม่ถูกต้องและไม่เหมาะสม เช่น กำหนดให้คณะกรรมการสถานศึกษาให้ข้อมูล โดยการประเมินทักษะของนักเรียน ทำให้ได้ข้อมูลไม่น่าเชื่อถือ เพราะไม่ได้สอนนักเรียนโดยตรง

16) กำหนดประชากร/กลุ่มตัวอย่างไม่สอดคล้องกับเนื้อหา โดยเฉพาะวัตถุประสงค์ เช่น เพื่อศึกษาความพึงพอใจของครู นักเรียน และผู้ปกครอง... แต่เสนอกลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนและชุมชน

17) การสุ่มกลุ่มตัวอย่างไม่ครอบคลุมประชากรที่ศึกษา

18) การสุ่มตัวอย่างขาดทฤษฎีรองรับ

19) ขาดรายละเอียดเกี่ยวกับประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

## 3.3) เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล ข้อสังเกต มีดังนี้

1) ไม่แสดงรายละเอียดของการสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือวิจัยทุกฉบับให้ชัดเจน

2) ไม่ได้สร้างเครื่องมือจากนิยามศัพท์ และหลักการ ทฤษฎีที่ค้นคว้าไว้ในบทที่ 2

3) ใช้เครื่องมือเก็บข้อมูลเกินกว่าที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลมากเกินไป

4) ใช้เครื่องมือการวิจัยสับสน ไม่สามารถแยกได้ว่าเครื่องมือประเภทใดใช้กับกลุ่มเป้าหมายใด

5) การสร้างและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือขาดความชัดเจน เช่น

- ขาดการรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ

- ไม่ระบุว่าดำเนินการหาคุณภาพเครื่องมือโดยวิธีใด ใช้สูตร

อย่างไร หรือใช้โปรแกรมสำเร็จรูปอะไรในการวิเคราะห์

- การตรวจสอบความเชื่อมั่นโดยใช้วิธี Test - Retest ไม่ได้ระบุชัดเจนว่าทดสอบทั้ง 2 ครั้งห่างกันเท่าไร ซึ่งระยะเวลาเป็นองค์ประกอบสำคัญที่จะทำให้ค่าความเชื่อมั่นเชื่อถือได้

- ระบุสถิติวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือไม่ถูกต้อง

- นำเครื่องมือไปทดลองใช้ไม่เหมาะสม เช่น ใช้ครูผู้สอนใน

โรงเรียนซึ่งเป็นประชากรในการวิจัยเป็นกลุ่มทดลองหาคุณภาพของแบบสอบถาม

- ขาดการนำเสนอ ผลการทดลองใช้เครื่องมือ

- มีการเสนอผลการทดลองใช้เครื่องมือแต่ไม่ครบทุกฉบับ



- มีการนำเครื่องมือ ไปทดลองใช้ แต่ไม่ระบุว่าใช้กับใคร ที่ไหน  
อย่างไร นำผลมาปรับแก้อย่างไร

- ไม่นำเสนอคำดัชนีที่บ่งบอกคุณภาพของเครื่องมือและไม่ได้แนบ  
ผลการวิเคราะห์ไว้ในภาคผนวก

- นำเสนอคุณภาพของเครื่องมือ ไม่ถูกต้อง เช่น การระบุค่าความ  
เชื่อมั่นเท่ากับ .43 ซึ่งมีค่าต่ำมากไม่สามารถนำไปใช้ในการทำวิจัยได้

6) การกำหนดผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือไม่ชัดเจน  
ไม่ถูกต้อง เช่น

- อ้างอิงผู้เชี่ยวชาญโดยไม่ได้ระบุไว้ในงานวิจัยและในภาคผนวก  
- ไม่ชัดเจนในคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญ เช่น ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการ  
ความรู้ทั้ง 4 รายเป็นผู้อำนวยการ โรงเรียน

- ผู้เสนอขอเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือเอง  
- ขาดผู้เชี่ยวชาญด้านวิจัย วัตถุประสงค์ เป็นผู้ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

7) ไม่มีคำชี้แจงหรือคำชี้แจงในเครื่องมือไม่ชัดเจน หรือมีแต่ไม่สอดคล้อง  
กับการให้แสดงความคิดเห็น เช่น

- คำชี้แจงบอกว่าวัดระดับความสามารถ แต่ระดับของคะแนนเป็น  
ระดับความพึงพอใจ

- คำชี้แจงให้แสดงความคิดเห็นว่าเห็นด้วยระดับใด แต่ใน  
รายการที่ให้ตอบเป็นการให้แสดง “ระดับการปฏิบัติ” หรือ “ระดับความพึงพอใจ”

8) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ไม่มีรายละเอียดว่ามีลักษณะ  
รูปแบบอย่างไร ใครเป็นผู้ตอบ และไม่มีตัวอย่างประกอบ ทำให้มองภาพไม่เห็นว่าจะใช้เก็บข้อมูลได้  
อย่างไร

9) เครื่องมือไม่มีคุณภาพตามหลักของการสร้าง เช่น

- บางข้อคำถามมีหลายประเด็น และข้อคำถามยาวมาก  
- ข้อคำถามในแบบสอบถามมีจำนวนน้อยเกินไป ไม่ครอบคลุมในสิ่ง  
ที่ต้องการศึกษา

- ภาษาที่ใช้ในเครื่องมือไม่เหมาะสมกับกลุ่มผู้ตอบ อาจทำให้ข้อมูลที่ได้  
มีความคลาดเคลื่อนได้ เช่น “...กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาพฤติกรรมอันพึงประสงค์...” (ถาม  
นักเรียนชั้น ป. 2)

10) ผู้เสนอขอไม่ระบุให้ชัดว่าเครื่องมือที่อ้างว่าเป็นเครื่องมือที่ผู้เสนอขอ  
สร้างเอง หรือนำของผู้อื่นมาใช้

- 11) ผู้เสนอขอใช้เครื่องมือของผู้อื่น โดยไม่มีคำอธิบายถึงเหตุผล และนำผลการทดลองเข้ามาปรับเครื่องมืออย่างไรบ้าง
- 12) เครื่องมือวัด ไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง
- 13) เครื่องมือที่ใช้ ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการทำวิจัย เช่น
- วัตถุประสงค์เพื่อมุ่งพัฒนาครูให้มีความรู้ ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน แต่แบบสอบถามเป็นการถามความรู้พื้นฐานการวิจัยเท่านั้น ไม่บ่งบอกถึงการพัฒนาไปสู่การทำวิจัยในชั้นเรียน
  - วัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบการบริหารงาน แต่แบบสอบถามเป็นการถามความคิดเห็น
- 14) เครื่องมือที่สร้าง ไม่สมเหตุสมผล เช่น ผู้วิจัยซึ่งเป็นผู้บริหารสร้างแบบวัดผลสัมฤทธิ์ใน 3 รายวิชานำไปทดสอบก่อนและหลังเรียน เพราะผู้วิจัยไม่น่าจะมีความเชี่ยวชาญมากกว่าครูผู้สอนในรายวิชานั้นๆ
- 15) จำนวนเครื่องมือในเนื้อหา ไม่ตรงตามที่เสนอในภาคผนวก เช่น
- เสนอว่ามีเครื่องมือ 5 ฉบับ แต่ในภาคผนวกเสนอไว้ 4 ฉบับ
  - เครื่องมือในเนื้อหาเสนอว่า มี 3 คน แต่ในภาคผนวกเสนอไว้มี 4 คน
- 16) การสร้างเครื่องมือวัด ไม่สอดคล้องกับตัวแปรที่ต้องการวัด
- 17) ขาดการนำเสนอขั้นตอนของวิธีการสร้างเครื่องมือ
- 18) ขาดการระบุเครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล
- 19) ข้อคำถามหลายข้อ ผู้ตอบ ไม่มีข้อมูลพอที่จะตอบได้
- 20) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามแบบผิวเผิน เป็นการวัดความรู้สึกเป็นส่วนใหญ่ ทำให้ข้อมูลที่ได้อาจไม่น่าเชื่อถือ
- 21) ขาดการระบุว่าเครื่องมือแต่ละฉบับเก็บรวบรวมข้อมูลกับใคร เมื่อไร และอย่างไร
- 22) การออกแบบเครื่องมือวิจัยยังไม่เหมาะสม เช่น ระบุว่า เป็นวิจัยปฏิบัติการ แต่การเก็บข้อมูลใช้เชิงปริมาณเพียงอย่างเดียว และไม่สามารถตอบคำถามตามชื่อเรื่องได้
- 23) แบบสอบถามมีกระทงคำถามที่เป็นศัพท์เฉพาะทางการศึกษา ที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถามซึ่งเป็นบุคคลทั่วไปไม่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยตรง เช่น ผู้ปกครองนักเรียน ผู้นำชุมชน และกรรมการสถานศึกษา จะตอบ ได้ไม่ตรงกับความจริง

### 3.4) การเก็บรวบรวมข้อมูล ข้อสังเกต มีดังนี้

#### 1) วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่เหมาะสม ไม่น่าเชื่อถือ เช่น

- ใช้เครื่องมือชุดเดียวกันให้ผู้ตอบหลายกลุ่มตอบ ทำให้ข้อมูลที่นำเสนอขาดความน่าเชื่อถือ
  - ใช้แบบสอบถามกับนักเรียนตั้งแต่ชั้น ป.1- ป.6 จำนวน 56 ข้อ รวมทั้งให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการจัดการเรียนการสอน ขาดความน่าเชื่อถือ เพราะเด็ก ป.1- ป.2 อ่านหนังสือไม่ค่อยออก ซึ่งนอกจากต้องอ่านและตอบคำถาม 56 ข้อแล้ว ยังต้องให้ข้อเสนอแนะอีก 15 ข้อ
  - ใช้แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการสอนภาษาไทยกับนักเรียนชั้น ป. 1 เนื่องจากงานวิจัยบ่งบอกว่าเด็กมีปัญหาเรื่องการอ่าน
  - ศึกษาสภาพการบริหารจัดการหลักสูตร โดยถามคณะกรรมการสถานศึกษา ซึ่งผู้เสนอขอถามทุกประเด็นที่ใช้ถามครู ทำให้ได้ข้อมูลไม่ตรงสภาพเพราะคณะกรรมการสถานศึกษาไม่ได้เข้าถึงสภาพการบริหารจัดการและไม่ได้มีส่วนในการดำเนินการบริหารจัดการหลักสูตรที่เท่าเทียมกันกับครู
  - ให้นักการภารโรงนำแบบสอบถามไปแจกแก่ชุมชน กรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครอง นักเรียน
  - ให้นักเรียนประเมินการสอนของครูตามแผนการเรียนรู้
  - ให้ผู้ปกครองประเมินการจัดทำ/การใช้อุปกรณ์การสอนของครู
  - ให้ครูประเมินทักษะหรือพฤติกรรมของตนเอง
  - ให้นักเรียนประเมินพฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนเอง
- 2) การนำเสนอการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่ชัดเจน เช่น ถามโรงเรียนแต่ไม่ระบุว่าใครเป็นผู้ตอบหรือผู้ให้ข้อมูล
- 3) เก็บข้อมูลโดยไม่อธิบายการปฏิบัติจริง เช่น การทำ Focus group ไม่ได้ อธิบายว่ามีวิธีการอย่างไร ประกอบด้วยใครบ้าง และผู้เสนอขอในฐานะ Moderator ไม่ได้กำหนดประเด็นการสนทนาให้เป็นไปตามแนวทางของหัวข้อที่ต้องการศึกษา ไม่ได้วิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลจากการสนทนากลุ่ม
- 4) การเก็บข้อมูล ไม่ได้ระบุนการสำรวจก่อนการดำเนินการพัฒนา และหลังการดำเนินการพัฒนา
- 5) การสัมภาษณ์โดยใช้วิธีเจาะจง แต่ไม่ได้ระบุเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ถูกสัมภาษณ์
- 6) ใช้แบบสอบถามเพียงวิธีการเดียว โดยให้กลุ่มตัวอย่างซึ่งมีจำนวนน้อย

ประเมินตนเอง ทำให้ผลการวิจัยขาดความน่าเชื่อถือ

7) ผู้ให้ข้อมูลไม่ถูกต้อง ทำให้การได้มาซึ่งข้อมูลไม่น่าเชื่อถือ เช่น ผู้เสนอขอเป็นผู้ให้ข้อมูล ครูผู้ร่วมศึกษาเป็นผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย

8) แบบการเก็บข้อมูลในการวิจัยไม่สะท้อนภาพหรือปัญหาของการดำเนินงานในโรงเรียนได้ชัดเจน โดยเฉพาะการตอบว่ามาก น้อย ปานกลาง

### 3.5) การวิเคราะห์ข้อมูล ข้อสังเกต มีดังนี้

1) เสนอเกณฑ์การประเมิน โดยไม่ได้อ้างอิงผู้รู้  
 2) ระบุเกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผลความหมายไม่ชัดเจน  
 3) ไม่เสนอเกณฑ์การแปลความหมายของระดับความคิดเห็น  
 4) เสนอเกณฑ์การแปลความหมายไม่ถูกต้อง เช่น คีที่สุด คีมาก คี ปรับปรุง  
 5) ใช้เกณฑ์การแปลความหมายบทที่ 3 และบทที่ 4 ไม่สอดคล้องกัน เช่น “ปานกลาง” และ “พอใช้”

6) กำหนดช่วงคะแนนของค่าเฉลี่ย แต่ไม่ได้นำมาใช้จริงในบทที่ 4

7) สูตรที่ใช้ขาดแหล่งอ้างอิง

8) ทดสอบสมมติฐานไม่ถูกต้อง

9) ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้อง เช่น ศึกษาจากประชากร แต่ใช้อนุมานสถิติ (ทดสอบค่า t)

10) ใช้สถิติไม่เหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล

11) ขาดความชัดเจนว่าก่อนการพัฒนากับหลังการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาแตกต่างกันจริงหรือไม่ เพราะไม่ได้ทดสอบค่า t

12) วิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ เช่น แบบสอบถามเป็นแบบ Rating Scales แต่คิดเป็นค่าร้อยละ ไม่เหมาะสมในเชิงวิชาการ

12) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไม่ได้ระบุว่าใช้ version ใด และไม่ได้อ้างอิงแหล่งที่มาของโปรแกรมที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

13) ผู้เสนอขอไม่ได้แยกสถิติที่ใช้ว่าเป็นสถิติสำหรับหาคุณภาพเครื่องมือวิจัยและสถิติสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล

14) วิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม เช่น  
 - รวมทั้งกลุ่มวิเคราะห์ด้วยกัน ซึ่งแต่ละกลุ่มมีจำนวนและคุณสมบัติแตกต่างกันมาก

- วิเคราะห์เปรียบเทียบ 3 กลุ่ม แต่เมื่อพบความแตกต่าง ไม่ได้เปรียบเทียบเป็นรายคู่ต่อว่าคู่ใดต่างกันบ้าง

15) วิเคราะห์ข้อมูลไม่ชัดเจน ขาดการแสดงให้เห็นว่า จุดมุ่งหมายของการวิจัย แต่ละข้อนั้นวิเคราะห์ด้วยสถิติอะไรบ้าง

16) วิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้แต่ละข้อและไม่เป็นหมวดหมู่

#### 4) บทที่ 4 : ผลการวิเคราะห์ข้อมูล / ผลการวิจัย ข้อสังเกตมีดังนี้

1) วิเคราะห์ผลไม่ถูกต้อง เช่น

- วิเคราะห์ความสัมพันธ์ด้วยค่าเฉลี่ย

- วิเคราะห์รวมทุกกลุ่มซึ่งมีคุณสมบัติ/คุณลักษณะแตกต่างกัน เช่น หาค่าเฉลี่ย

ของความคิดเห็น รวมทั้งของครู นักเรียน ผู้ปกครอง

- ข้อมูลเรียงอันดับแต่นำมาหาค่าเฉลี่ย

2) วิเคราะห์ข้อมูลบิดเบือน แก้ไขข้อมูล เพื่อให้ได้ผลการวิเคราะห์ตรงตามที่ตั้งใจ

3) ใช้สถิติผิดหลายแห่ง ทำให้งานวิจัยไม่น่าเชื่อถือ

4) เขียนสัญลักษณ์ทางสถิติไม่ถูกต้อง เช่น สัญลักษณ์แทนค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง แทนค่าเฉลี่ยของประชากร

5) นำเสนอการแปลผลไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ที่กำหนดหรือตามแบบสอบถาม

เช่น

- แปลผลการวิเคราะห์เป็น “ความพึงพอใจ” แต่ในแบบสอบถาม เป็น

“ความคาดหวัง”

- ในแบบสอบถาม เป็น “ระดับปฏิบัติ” แต่แปลผลเป็น “ความพึงพอใจ”

6) ไม่ได้แปลผล เป็นการถอดความจากตาราง เหมือนผลการวิเคราะห์ในตารางแต่ไม่ได้อยู่ในรูปตาราง

7) ใช้คำที่ไม่สม่ำเสมอและมีความหมายไม่ตรงกัน เช่น ครู บุคลากร

8) ไม่แปลผลที่ตอบตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ แปลผลไม่ครบถ้วน

9) นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่ครบถ้วนตามแบบสอบถาม เช่น

- ไม่มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะซึ่งเป็นคำถามปลายเปิดที่มีในแบบสอบถาม

- ไม่ครบถ้วนตามรายการ/ประเด็นที่สอบถาม

10) ตารางแสดงค่าการวิเคราะห์ข้อมูล ไม่สอดคล้องกับการแปลผล

11) ผลการวิเคราะห์ไม่ได้ตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย หรือ ไม่สามารถตอบ วัตถุประสงค์ของการวิจัยได้ครบถ้วน

12) ผลการวิเคราะห์ไม่สอดคล้องกับเครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล

13) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่เป็นระบบระเบียบ ทำให้เกิดความสับสน เช่น ไม่จัดกลุ่มเนื้อหา แต่เสนอผลเป็นรายการทีละตาราง

14) ขาดการนำเสนอภาพรวมกรณีที่มีการศึกษาหลายๆ กลุ่ม ว่าปัญหาเกิดจากกลุ่มใดมากที่สุด ทำให้ขาดความสำคัญในการลำดับปัญหา

15) พิมพ์ชื่อตารางไม่ถูกต้อง ชื่อตารางและคำอธิบายตารางไม่สื่อความหมายตามรูปแบบของการวิจัย

16) อธิบายตารางไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม เช่น

- ไม่ได้ใส่ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
- หลายตาราง ค่าของ S.D. ค่อนข้างสูง แต่ไม่ได้อธิบาย
- นำเสนอหลายหัวข้อในตารางเดียวกัน สื่อความได้ไม่ชัดเจน
- ค่าตัวเลขในตารางไม่คงเส้นคงวาเพราะ ใช้ทศนิยม 2 – 4 ตำแหน่ง
- อธิบายตารางทุกตารางหายไป ไม่อธิบาย 3-5 ลำดับแรกและหลังเพื่อ

ได้บ่งบอกถึงความรุนแรง หรือระดับความเร่งด่วนของปัญหาจะได้นำไปสู่การพัฒนาก่อนหลังหรือให้นำหนักในการพัฒนา

17) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย แต่เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลตามแบบสอบถามแต่ละฉบับ

18) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอในรูปแบบตารางไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์

19) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่เป็นระบบ

20) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

21) การนำเสนอเป็นการบรรยาย ขาดการแสดงการวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงสถิติ

22) ตารางการวิเคราะห์ขาดการระบุข้อมูลจำนวนผู้ให้ข้อมูล

23) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ขัดแย้งกับการดำเนินการวิจัยในบทที่ 3

5) บทที่ 5: สรุปอภิปรายผลและข้อเสนอแนะ เนื้อหาที่นำเสนอในบทนี้ประกอบด้วย การสรุปผล การอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

5.1) การสรุปผล ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) ไม่มีการสรุปก่อนนำเสนอสรุปผลการวิจัย
- 2) สรุปก่อนนำเสนอไม่กระชับ
- 3) ไม่เรียบเรียงสรุปก่อนเสนอสรุปผล แต่คัดลอกมาจากบทที่ 1 และ 3

- 4) วัตถุประสงค์ที่เสนอไม่ตรงกับที่เสนอในบทที่ 1 และ/หรือในบทที่ 3
- 5) สรุปผลการวิจัยไม่กระชับ
- 6) สรุปผลการวิจัยผิดและไม่ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์
- 7) การสรุปผลการวิจัยไม่เป็นไปตามผลการวิเคราะห์ในบทที่ 4
- 8) สรุปผลการวิจัยไม่สมบูรณ์
- 9) ขาดการสรุปผลการวิจัย
- 10) สรุปผลการวิจัยไม่สอดคล้องกับสาระสำคัญและประเด็นที่ศึกษา
- 11) สรุปผลการวิจัยไม่สอดคล้องกับเครื่องมือ เช่น วุฒิการศึกษาสูงสุด

การแบ่งระดับการศึกษา

#### 5.2) การอภิปรายผล ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) อภิปรายผลไม่ถูกต้อง ไม่ได้มาจากผลการศึกษา
- 2) อภิปรายผลไม่ครอบคลุมและไม่ตรงประเด็น
- 3) ไม่นำเอกสารและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในบทที่ 2 มาอภิปราย หรือ อภิปรายแต่ไม่ตรงกับเอกสารดังกล่าว
- 4) ปัญหาเป็นเรื่องที่ผูกพันกับบริบททางสังคม บริบทของโรงเรียน การนำผลการสำรวจที่อื่นมาอภิปรายว่าสอดคล้องหรือไม่ จึงไม่ได้ประโยชน์มากนัก
- 5) อภิปรายผลขาดเหตุผลและการอ้างอิง ขาดงานวิจัยที่สอดคล้องสนับสนุน
- 6) อภิปรายผลบางส่วนนำเสนอความคิดเห็นส่วนตัว
- 7) ไม่นำประเด็นของผลการวิจัยมาอภิปราย
- 8) อภิปรายผลไม่ตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย
- 9) ไม่เสนอการอภิปรายผล
- 10) อภิปรายผลขาดความลุ่มลึก และไม่สะท้อนบริบทของโรงเรียนที่วิจัย
- 11) ไม่มีการแสดงความคิดเห็นที่มีข้อมูลสนับสนุน แต่นำผลการวิจัยของทั้งที่ศึกษาและผลการวิจัยของที่อ้างอิงมาสรุป เช่น งานวิจัยนี้พบว่า.....ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ....ที่ได้ผลการวิจัย ดังนี้.....
- 12) ไม่ได้แสดงความคิดเห็นที่มีข้อมูล/ผลการวิจัยมาสนับสนุน แต่ใช้ความรู้สึกของผู้วิจัย เช่น ผลการวิจัยที่เป็นเช่นนี้เพราะผู้วิจัย คิดว่า.....
- 13) การอภิปรายผลที่นำเสนอไม่เป็นการอภิปรายแต่เป็นลักษณะของการสรุปผล
- 14) การอภิปรายผล ไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่วิเคราะห์ในบทที่ 4

15) การอภิปรายผลยังมีการแปลผล ไม่อยู่ในระดับขยายความ คือ ขาดการนำแนวคิด หลักการที่ศึกษาไว้ในบทที่ 2 มาใช้เป็นเหตุผลอธิบายข้อค้นพบ เพียงแต่ระบุว่าสอดคล้องกับผลงานวิจัยของใครเท่านั้น

16) อภิปรายผลไม่ตรงกับสมมติฐาน

17) ขาดการอภิปรายเหตุผลว่า เหตุใดงานวิจัยจึงสอดคล้องกับงานวิจัยของคนอื่นๆ

18) อภิปรายผลขาดความครบถ้วนสมบูรณ์ ไม่ได้อ้างถึงงานวิจัยจากผลการศึกษา และไม่ได้ใช้ผลงานวิจัยอื่นมาวิพากษ์ข้อค้นพบของตนเอง

19) อภิปรายผลการวิจัยไม่ได้สะท้อนบริบทของตัวแปรที่ศึกษา

### 5.3) ข้อเสนอแนะ ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) ข้อเสนอแนะกว้างเกินไป ไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้
- 2) ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยไม่ถูกต้อง ไม่ได้เสนอแนะบนพื้นฐานของข้อค้นพบ
- 3) เสนอแนะจากความคิดเห็นส่วนตัวของผู้เสนอขอมากกว่าเป็นผลที่เกิดจากการวิจัย
- 4) ข้อเสนอแนะไม่เหมาะสม และไม่มีผลการศึกษาอ้างอิง
- 5) ข้อเสนอแนะที่เขียนมาหากไม่ทำวิจัยนี้จะเสนอแนะได้เช่นที่เขียนมา
- 6) ข้อเสนอแนะไม่สอดคล้องและครอบคลุมประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการใช้ผลการวิจัยหรือจากการค้นพบในการวิจัย
- 7) ข้อเสนอแนะไม่สอดคล้องกับผลการวิจัย ไม่สัมพันธ์กับสิ่งที่ได้ศึกษา
- 8) ข้อเสนอแนะไม่ได้มาจากผลการวิจัย แต่เป็นการเขียนตามหลักการทั่วไป
- 9) เสนอแนะตามที่ผู้วิจัยคาดว่าจะควรจะเป็น หรือตามความรู้สึกของตนเอง เป็นการคาดคะเนของผู้วิจัยเอง โดยขาดข้อมูลสนับสนุน
- 10) ข้อเสนอแนะไม่ครอบคลุม
- 11) ข้อเสนอแนะไม่กว้างขวางพอสำหรับการปฏิบัติงานการวิจัยและการแก้ไขระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป
- 12) นำข้อเสนอแนะที่ได้จากการเก็บข้อมูลมาเสนอเป็นข้อเสนอแนะของการวิจัย
- 13) ข้อเสนอแนะไม่สมเหตุสมผล
- 14) ข้อเสนอแนะของการวิจัยไม่ชัดเจนเพียงพอที่จะนำไปใช้
- 15) ขาดการเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้



## 6) ส่วนอื่น ๆ ของรายงานการวิจัย

### 6.1 ชื่อเรื่อง ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) ชื่อเรื่องไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย
- 2) ชื่อเรื่องไม่สื่อความหมายว่าทำอะไร จะศึกษาหรือพัฒนาอะไร
- 3) ชื่อเรื่องกว้างมาก แต่เมื่อดำเนินการวิจัยกลุ่มตัวอย่างไม่ได้ครอบคลุมทั้งประเทศ
- 4) ชื่อเรื่องภาษาอังกฤษไม่ถูกต้อง
- 5) ชื่อเรื่องทำให้เข้าใจผิด เช่น ชื่อเรื่อง คือ การพัฒนาเพื่อรองรับการประเมินภายนอก

แต่เป็นการอาศัยผลการประเมินภายนอกมาพัฒนาตนเอง ส่วนจะมีการประเมินภายนอกเมื่อไรยังไม่ได้กำหนด

### 6) ชื่อเรื่องของการวิจัยไม่ถูกต้อง เช่น

- ชื่อเรื่องเป็นการวิจัยและพัฒนา แต่การออกแบบเป็นการประเมินคุณภาพโดยอาศัยความเห็นของผู้ปกครอง
- ชื่อเรื่องมีการระบุปีการศึกษา 2548-2549 ควรนำไประบุในขอบเขตของการวิจัยน่าจะเหมาะสมกว่า

### 6.2 บทคัดย่อ ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) เขียนรายงานการวิจัยโดยไม่มีบทคัดย่อ
- 2) มีเฉพาะบทคัดย่อภาษาไทย แต่ไม่มีบทคัดย่อภาษาอังกฤษ
- 3) เขียนบทคัดย่อยาวเกินไป เขียนไม่กระชับ ระบุรายละเอียดปลีกย่อยมากเกินไป
- 4) เขียนบทคัดย่อไม่ถูกต้องตามหลักวิชา เช่น

- ผลการวิจัยในบทคัดย่อ นำเสนอขึ้นลอยๆ โดยไม่ปรากฏว่ามาจาก

เครื่องมือใด

- เขียนบทคัดย่อไม่สมบูรณ์ เช่น ไม่ได้ระบุเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

- นำเสนอบทคัดย่อไม่ได้สรุปให้ครอบคลุมเนื้อหาสำคัญ โดยเฉพาะข้อมูลใน

บทที่ 1 และบทที่ 4

- สรุปผลการวิจัยในบทคัดย่อไม่ตรง / ไม่สอดคล้อง / ไม่ครอบคลุมสิ่งที่

ศึกษาซึ่งกำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ของการวิจัย

5) ไม่มีปีที่พิมพ์

6) บทคัดย่อคัดลอกมาจากสรุปผลในบทที่ 5

7) นำเสนอบทคัดย่อซ้ำซ้อน

8) สรุปผลในบทคัดย่อไม่ใช่การค้นพบจากงานวิจัย

9) บทคัดย่อภาษาอังกฤษไม่สามารถสื่อสารได้

10) เขียนบทคัดย่อ ไม่ได้ใจความ

### 6.3 การอ้างอิงและบรรณานุกรม ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) ขาดการอ้างอิงที่ครอบคลุมเนื้อหาทุกเรื่อง
- 2) ไม่มีความคงเส้นคงวาของการอ้างอิงภายใน
- 3) เชิงอรรถ ไม่มีในบรรณานุกรม
- 4) การเขียนอ้างอิงมีข้อผิดพลาดมาก โดยเฉพาะการอ้างอิงภาษาอังกฤษ
- 5) การอ้างอิงเอกสาร ไม่ถูกต้อง แสดงถึงการไม่ได้ศึกษาจริงและรู้จริง
- 6) ปีที่พิมพ์หนังสืออ้างอิงในเล่มกับบรรณานุกรมไม่สอดคล้องกัน
- 7) การอ้างอิงไม่เป็นระบบเดียวกัน
- 8) เอกสารอ้างอิงล้ำสมัยมาก และหลายแห่งไม่มีการอ้างอิง
- 9) การอ้างอิงผิดสมัย เช่น อ้างแผน 8 ในขณะที่ทำงานนี้อยู่ในช่วงแผน 9 ซึ่งมี

ประกาศใช้เรียบร้อยแล้ว

- 10) เขียนชื่อเจ้าของผลงาน ไม่ถูกต้อง
- 11) อ้างอิงในเนื้อหาไม่ตรงกับในบรรณานุกรม
- 12) ขาดการอ้างอิงจำนวนมาก
- 13) บรรณานุกรมมีงานวิจัยต่างประเทศ แต่ในบทที่ 2 ไม่มีการอ้างอิงไว้
- 14) บรรณานุกรมไม่ครบถ้วนตามที่อ้างอิง
- 15) บรรณานุกรมเขียน ไม่ถูกต้อง

### 7) ข้อสังเกตอื่นๆ

สำหรับข้อสังเกตอื่นๆ เกี่ยวกับความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระและความถูกต้องตามหลักวิชาการ มีดังนี้

1. รูปแบบไม่เหมาะสม นำเสนอเป็นงานวิจัยแต่ใช้หัวข้อในบทต่าง ๆ ว่าศึกษาค้นคว้า
2. ไม่มีลักษณะเป็นงานวิจัย แต่เป็นการประเมิน โครงการ เนื่องจากกระบวนการศึกษาไม่ได้เริ่มต้นที่ปัญหาการวิจัย
3. รูปแบบการวิจัยขาดต่อการศึกษา และนำไปใช้อ้างอิงเพราะนำเสนอขั้นตอนไม่เป็นระบบ
4. รูปแบบการเขียนรายงานการวิจัย ไม่ถูกต้อง ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน
5. รูปแบบการวิจัยเป็นวิจัยเชิงคุณภาพ แต่การรายงานผลเป็นเชิงสำรวจ
- 6) ผลงานเป็นของคณะบุคคล ผู้ขอเลื่อนวิทยฐานะ ไม่ได้ระบุว่าตนรับผิดชอบส่วนใด
- 7) ผลงานที่นำเสนอเป็นบทบาทของครู ไม่ได้แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารมีบทบาทในการบริหารจัดการในเรื่องที่เสนออย่างไร

8) ลักษณะของผลงานเป็นผลงานด้านสายผู้สอนมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา เนื่องจากขั้นตอนการวิจัยน่าจะเป็นการดำเนินการ โดยครูมากกว่าผู้บริหาร เช่น งานวิจัยเรื่อง “การส่งเสริมการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบบูรณาการสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3...”

- 9) การจัดหัวข้อแต่ละเนื้อหาไม่เป็นระบบ
- 10) ไม่มีระบบการกำหนดหัวข้อ เช่น ไม่มีหัวข้อหลัก หัวข้อรอง หัวข้อย่อย
- 11) การพิมพ์ลำดับหัวข้อหลัก หัวข้อรองไม่เป็นระบบเดียวกัน
- 12) เรียบเรียงเนื้อหาไม่เป็นระเบียบ เช่น นำผลการวิเคราะห์มานำเสนอในบทที่ 3

## 2. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

คุณภาพของผลงานทางวิชาการ ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์เป็นการพิจารณาจากการแสดงความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และประสบการณ์ที่ก่อให้เกิดความรู้ใหม่ ผลงานใหม่ หรือเป็นการนำสิ่งที่มีอยู่แล้วมาประยุกต์ด้วยวิธีการใหม่ ๆ ที่ก่อให้เกิดนวัตกรรม และผลงานนั้นเป็นประโยชน์ต่อการจัดการศึกษา ประเด็นที่เป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการ มีดังนี้

- 1) มีข้อสงสัยว่าเป็นการเลียนแบบงานวิจัยของผู้อื่น
- 2) ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์มีน้อย เพราะเป็นกิจกรรมที่มีการใช้อยู่ทั่วไป เป็นเพียงการสำรวจสภาพและปัญหา
- 3) ไม่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เพราะไม่ปรากฏว่าได้นำหลักการที่มีในตำราที่อ้างอิงในบทที่ 2 มาประยุกต์หรือเสนอแนวทางใหม่แต่อย่างไร
- 4) เป็นผลงานที่เป็นงานปกติของผู้บริหารสถานศึกษา ไม่พบว่าใช้วิธีการพัฒนาที่แปลกใหม่
- 5) การพัฒนาเป็นการปฏิบัติตามตามปกติของสถานศึกษา ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงกิจกรรมหรือกระบวนการพัฒนาที่โดดเด่นหรือแตกต่างไปจากงานปกติ
- 6) ขาดข้อมูลชัดเจนที่แสดงให้เห็นว่าผู้เสนอขอได้ประยุกต์แนวคิดใหม่มาใช้และไม่สามารถแสดงให้เห็นแนวปฏิบัติที่ชัดเจน

## 3. การพิมพ์ และการจัดรูปเล่ม

คุณภาพของผลงานทางวิชาการด้านการพิมพ์และจัดรูปแบบ พิจารณาจากความสวยงามและความถูกต้อง ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) เอกสารไม่มีคำนำ
- 2) ภาคผนวกบางอย่างเป็นส่วนเกิน
- 3) รูปแบบการพิมพ์ไม่ถูกต้อง

- 4) ไม่ได้แสดงหลักฐานให้ครบถ้วนตามประเด็นต่างๆ ที่ผู้เสนอได้ขอร้อง
- 5) ขาดความรอบคอบในการจัดหน้า การพิมพ์ และการจัดรูปเล่ม
- 6) ไม่มีการนำเสนอการอภิปรายผลในบทที่ 5 แต่นำเสนอการวิจารณ์ในบทที่ 4
- 7) หัวข้อในสารบัญไม่ตรงกับหัวข้อเนื้อหาในเล่ม
- 8) ใช้รูปแบบและขนาดตัวอักษรในการพิมพ์แตกต่างกันหลายแห่ง
- 9) ไม่ตรวจสอบความถูกต้อง ความสอดคล้องตลอดเล่ม
- 10) ไม่ถูกต้องตามรูปแบบงานวิชาการ ตัวอย่างเช่น
  - ไม่ครบตามองค์ประกอบของงานวิจัย
  - ไม่เรียงลำดับหัวข้อให้ถูกต้อง ชัดเจน
- 11) พิมพ์หัวข้อหรือย่อหน้า ไม่เป็นระบบเดียวกัน
- 12) ไม่พิมพ์ให้เห็นชัดเจนว่าเป็นหัวข้อหลัก หัวข้อรอง หัวข้อย่อย
- 13) พิมพ์ผิดคำ พิมพ์ผิด พิมพ์ซ้ำ พิมพ์ตกหล่น พิมพ์เว้นวรรคไม่ถูกต้อง
- 14) พิมพ์ตารางขนาดเล็กมาก เพื่อให้ตารางอยู่ในหน้าเดียวกัน
- 15) พิมพ์ตารางต่อเนื่อง 2 หน้า (ไม่จบในหน้าเดียว) แต่ไม่พิมพ์หัวตาราง หรือชื่อตารางในหน้าที่ต่อเนื่อง
- 16) พิมพ์ตารางโดยหัวตารางอยู่หน้าหนึ่ง ตัวตารางอยู่หน้าถัดไป
- 17) พิมพ์เนื้อหาไม่ต่อเนื่องกับหน้าที่แล้ว
- 18) ไม่มีประวัติผู้วิจัย

## ข. ประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ

ประโยชน์ของผลงานทางวิชาการมีการประเมินใน 3 ประเด็น คือ 1) ประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการหรือวิชาชีพ สามารถเป็นแบบอย่าง ใช้เป็นแหล่งอ้างอิง หรือเป็นแบบในการปฏิบัติได้เป็นอย่างดี 2) ประโยชน์ต่อผู้เรียน ครู บุคลากรทางการศึกษา หน่วยงานการศึกษา การจัดการศึกษาและชุมชน 3) การเผยแพร่ในวงวิชาการ สำหรับข้อสังเกตของคณะกรรมการ มีดังต่อไปนี้

- 1) คุณค่าและประโยชน์ของผลงานมีจำกัด ประโยชน์ต่อผู้เรียน ครู บุคลากรทางการศึกษา การจัดการศึกษา และชุมชนมีน้อย
- 2) คุณค่าของงานวิจัยมีน้อย เพราะเป็นเพียงการสำรวจหาปัญหาและปัญหาดังกล่าวยังอยู่ในระดับน้อย ก็นำมาสร้างรูปแบบการบริหารฯ
- 3) การวิจัยไม่ได้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียน ไม่ได้แสดงผลที่นักเรียนได้รับประโยชน์อย่างชัดเจน

4) ยังไม่สามารถเป็นแบบอย่างและใช้อ้างอิงได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องทั้งด้านความถูกต้องของเนื้อหาและความถูกต้องตามหลักวิชา

5) ผลงานวิจัยส่งผลถึงตัวครูเท่านั้น ยังไม่ส่งผลถึงตัวนักเรียน

6) งานวิจัยขาดความลุ่มลึกทางวิชาการเท่าที่ควร ไม่เกิดองค์ความรู้ใหม่ที่ชัดเจน

7) งานวิจัยไม่สื่อถึงความเชี่ยวชาญของผู้บริหาร

8) เป็นงานวิจัยสำรวจทั่วไป ขาดกิจกรรมการพัฒนา

9) มีประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการหรือวิชาชีพน้อย

10) เป็นผลงานที่มีลักษณะเป็นงานประจำในหน้าที่บริหาร โรงเรียนต้องจัดทำอยู่แล้ว ฉะนั้นการนำเสนอเป็นผลงานวิชาการจะต้องให้มีประเด็นที่จะเชื่อมโยงประโยชน์ต่อผู้อ่านในเชิงการนำไปใช้

11) ไม่มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเป็นรูปธรรมที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้

12) ไม่ปรากฏข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงประโยชน์ของผลงานที่มีผลต่อนักเรียนและครู เพื่อนำไปใช้เป็นแบบอย่างได้

13) ไม่มีร่องรอยของการเผยแพร่

14) ไม่ได้ระบุวิธีการเผยแพร่ความรู้และผลงาน

15) การเผยแพร่ยังไม่ชัดเจน เพียงแต่มีการส่งหลักฐานไปเท่านั้น