

## การพัฒนาวิชาชีพโดยใช้กระบวนการวิจัย

อัจฉรา สารวาส\*

ปัจจุบัน ก.ค.ศ. ได้ใช้หลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา มีวิทยฐานะและเลื่อนวิทยฐานะ ตามหนังสือสำนักงาน ก.ค.ศ. ด่วนที่สุด ที่ ศษ 0206.4/ว 17 ลงวันที่ 30 กันยายน 2552 ซึ่งมีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2552 โดยยกเลิกหลักเกณฑ์ที่ใช้อยู่เดิม (หลักเกณฑ์ ว 25) เพื่อให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น หลักเกณฑ์ใหม่นี้เป็นที่รู้จักกันในชื่อ “หลักเกณฑ์ ว 17” โดยหลักเกณฑ์ ว 17 นี้ก็ยังคงกำหนดให้มีการประเมินใน 3 ด้านเหมือนเดิม คือ ด้านวินัย คุณธรรม จริยธรรม และ จรรยาบรรณวิชาชีพ ด้านความรู้ความสามารถ และด้านผลการปฏิบัติงาน โดยด้านผลการปฏิบัติงาน ประกอบด้วย 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ผลการพัฒนางานในหน้าที่ และส่วนที่ 2 ผลงานทางวิชาการ ซึ่งกำหนดให้ ผู้ขอเลื่อนเป็นวิทยฐานะชำนาญการพิเศษ ต้องเสนอผลงานทางวิชาการอย่างน้อย 1 รายการ ส่วนผู้ขอ วิทยฐานะเชี่ยวชาญ ต้องเสนอผลงานทางวิชาการ จำนวนไม่น้อยกว่า 2 รายการ โดยต้องเป็นงานวิจัย อย่างน้อย 1 รายการ ซึ่งหมายความว่าผู้ขออาจส่งผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัย 1 รายการ และ ผลงานทางวิชาการประเภทอื่นอีก 1 รายการ ก็ได้ หรือจะส่งผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัย ทั้ง 2 รายการ ก็ได้ สำหรับผู้ขอวิทยฐานะเชี่ยวชาญพิเศษต้องเสนอผลงานทางวิชาการไม่น้อยกว่า 2 รายการ โดยต้องเป็นงานวิจัยและพัฒนาอย่างน้อย 1 รายการ จากหลักเกณฑ์การประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะ ของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา โดยเฉพาะผู้ที่ขอวิทยฐานะเชี่ยวชาญและเชี่ยวชาญพิเศษ ซึ่งกำหนดให้เสนอผลงานทางวิชาการที่เป็นงานวิจัย เนื่องจากเป็นวิทยฐานะระดับสูง จึงต้องให้ความสำคัญ กับงานวิจัย ด้วยเหตุที่ว่า งานวิจัยเป็นเครื่องมือสำคัญในการพัฒนางานและมุ่งหวังให้ข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาได้พัฒนาตน พัฒนางาน และพัฒนาวิชาชีพ โดยใช้กระบวนการวิจัย สำหรับผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัยนั้น รูปแบบโดยทั่วไปจะประกอบด้วย 5 บท ดังนี้

1. บทนำ เป็นการกล่าวถึงสภาพปัจจุบัน ปัญหาหรือสิ่งที่ต้องการจะพัฒนา แล้วจะดำเนินการ แก้ปัญหาหรือพัฒนาอย่างไร โดยกำหนดเป็นวัดถูกประสงค์ ขอบเขตของการดำเนินการศึกษาวิจัย พร้อมระบุถึงประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการศึกษาวิจัย
2. การทบทวนวรรณกรรม/การศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้อง เป็นการศึกษาแนวคิด ทฤษฎี หลักการ หรืองานวิจัยที่เกี่ยวข้องที่จะนำมาใช้ในการแก้ปัญหาและพัฒนางาน
3. วิธีดำเนินการวิจัย เป็นการระบุถึงประชากรและกลุ่มตัวอย่างที่จะศึกษา เครื่องมือและวิธีการ เก็บรวบรวมข้อมูล การสร้างและพัฒนาเครื่องมือ การวิเคราะห์ข้อมูล และสถิติที่ใช้

\* ผู้อำนวยการการกิจวิจัยนัดกรรมการบริหารงานบุคคล

4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นการนำเสนอผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลโดยละเอียด
  5. สรุป อภิปรายผลการวิจัย และข้อเสนอแนะ เป็นการนำเสนอผลการวิจัยโดยสรุป และอภิปรายผลเปรียบเทียบกับผลการวิจัยที่มีบริบทใกล้เคียงกัน ว่ามีข้อค้นพบที่สอดคล้องหรือแตกต่างกันในประเด็นใด ด้วยเหตุผลใด พร้อมทั้งให้ข้อเสนอแนะในการนำผลการศึกษาวิจัยไปใช้ และข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัยเพื่อต่อยอดองค์ความรู้ต่อไป

แม้ว่าปัจจุบันจะมีข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามากมาย ไม่น้อย ได้ใช้กระบวนการวิจัย เป็นเครื่องมือในการพัฒนางานการเรียนการสอนและการบริหาร โดยการทำงานวิจัยในชั้นเรียนนั่ง งานวิจัยและพัฒนาบ้าง หรือแม้แต่การประเมินโครงการสำคัญๆ บ้าง แล้วนำผลงานนั้นๆ มาพัฒนาต่อ เป็นผลงานทางวิชาการเพื่อขอเลื่อนวิทยฐานะสูงขึ้น เมื่อกำหนดที่สำนักงาน ก.ค.ศ. โดยการกิจกรรมวัดกรรม การบริหารงานบุคคล ได้รวบรวมความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลงานทางวิชาการพบว่า ผลงานเหล่านี้ส่วนใหญ่มีคุณภาพไม่ถึงเกณฑ์ที่ ก.ค.ศ. กำหนด ที่จะให้เลื่อนเป็นวิทยฐานะสูงขึ้น ได้ เนื่องจากยังมีข้อบกพร่องและผิดพลาดคาดเดล่อนในบางจุดที่ทำให้ผลงานทางวิชาการนั้น ยังขาด ความถูกต้อง สมบูรณ์ในเชิงวิชาการ ดังนั้น เพื่อให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีแนวทาง ในการพัฒนางานวิจัยและพัฒนางานในหน้าที่ ผู้เขียนขอนำเสนอผลงานวิจัยของสำนักงาน ก.ค.ศ. เรื่อง “การศึกษาข้อบกพร่องของผลงานทางวิชาการที่เสนอเพื่อขอเลื่อนเป็นวิทยฐานะผู้อำนวยการเชี่ยวชาญ” ซึ่งดำเนินการวิจัยโดย ศาสตราจารย์ ดร. เสริมศักดิ์ วิศวัลภารณ์ และคณะที่ได้รวบรวมและสังเคราะห์ ข้อสังเกตเกี่ยวกับคุณภาพของผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัยตามสาระของแต่ละบท สรุปได้ดังนี้

## 1. ບາກນໍາ

## 1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา มีข้อสังเกต ดังนี้

- 1) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาไม่สะท้อนให้เห็นปัญหาที่ต้องทำวิจัย เป็นการนำเสนอปัญหาที่เกิดขึ้นทั่วไป บางครั้งปัญหานี้ทราบอยู่แล้วโดยไม่ต้องวิจัย
  - 2) การระบุความสำคัญของปัญหาไม่ชัดเจน สภาพปัญหาที่นำมาอ้างอิงมีน้ำหนักน้อย ทำให้ความสำคัญของปัญหามีน้อย บางเรื่องพบปัญหาโดยการสำรวจ หรือกำหนดคันเรืองโดยขาดการอ้างอิง ข้อมูลว่ามีปัญหาอะไรซึ่งนำมาสู่การวิจัย บางครั้งเป็นงานวิจัยที่ทำตามความต้องการของผู้บริหาร ในได้อยุบันพื้นฐานปัญหาของโรงเรียน
  - 3) การเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาขาดการสังเคราะห์ข้อมูล ไม่ได้สาระใจความของการเป็นภูมิหลังเพื่อนำไปสู่การวิจัย
  - 4) เขียนความสำคัญของการวิจัยไม่ถูกต้อง เช่น เขียนเป็นประโยชน์ของการวิจัย
  - 5) ความสำคัญของปัญหาไม่นำไปสู่ความจำเป็นในการศึกษาที่เป็นเหตุปัจจัย

6) ความสำคัญของปัญหาไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง

7) ไม่ได้สรุปบริบทของโรงเรียน ซึ่งเป็นบริบทของการวิจัย

8) การเรียบเรียงภาษาไม่ดี เป็นการนำข้อมูลมาเรียงกัน เนี่ยนไม่เชื่อมโยงให้สอดคล้องกัน

เนี่ยนวากวนลับสน

9) นำเสนอภูมิหลังมากเกินไป ขาดการรายงานสรุปให้สั้น กระชับและได้สาระที่ชัดเจน

### 1.2 วัตถุประสงค์ของการวิจัย มีข้อสังเกต ดังนี้

1) กำหนดควตถุประสงค์ไม่ถูกต้อง ไม่ใช่วัตถุประสงค์ของการวิจัย ทำให้ไม่สามารถชี้นำค่าตอบของการวิจัยได้

2) กำหนดควตถุประสงค์ของการวิจัยจำนวนมากเกินไป และเพียงไม่ชัดเจน

3) เพียงวัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับส่วนอื่น ๆ ของงานวิจัย เช่น วัตถุประสงค์ กับคำาณของการวิจัยไม่สอดคล้องกัน วัตถุประสงค์ไม่สัมพันธ์กับสมมติฐาน วัตถุประสงค์ไม่สัมพันธ์ กับความสำคัญของปัญหา วัตถุประสงค์กับเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูล ไม่สอดคล้องกัน และ วัตถุประสงค์กับเนื้อหาไม่สอดคล้องกัน เป็นต้น

4) เพียงวัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่ถูกต้องตามหลักวิชา เช่น เพื่อกำหนดแนวทาง... เพื่อรายงาน...

5) กำหนดควตถุประสงค์มากกว่าผลการวิเคราะห์ที่ได้ เช่น กำหนดควตถุประสงค์ 3 ชื่อ แต่มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ตอบวัตถุประสงค์เพียง 2 ชื่อ

6) กำหนดควตถุประสงค์บางข้อเข้ากัน

7) วัตถุประสงค์ที่เพียงในบทที่ 1 และบทที่ 5 ไม่ตรงกัน

8) วัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่เหมาะสมกับรูปแบบของการวิจัย

9) วัตถุประสงค์ของการวิจัยกว้างเกินไป ไม่เฉพาะเจาะจง

10) ใช้คำไม่คงที่และไม่สอดคล้องกัน

11) วัตถุประสงค์การวิจัยขาดความชัดเจนที่ปั่งหรือชี้ชัดให้เห็นคัวแปรที่ศึกษา

### 1.3 ขอบเขตของการวิจัย มีข้อสังเกต ดังนี้

1) ขอบเขตของการวิจัยไม่ถูกต้อง ไม่บอกขอบเขตค้านเนื้อหา และระยะเวลาของการวิจัย

2) กำหนดคัวแปรอิสระและตัวแปรตามในขอบเขตค้านเนื้อหาไม่ตรงตามกรอบแนวคิด ของการวิจัย และไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

3) ขอบเขตของเนื้อหาไม่ชัดเจน ไม่ทราบว่าจะวัดอะไร ส่งผลต่อการนิยามศัพท์ และการเก็บข้อมูล

4) ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่างไม่ถูกต้อง ไม่กำหนดขอบเขตด้านประชากร และกลุ่มตัวอย่างว่ามีใครบ้าง จำนวนเท่าใด

- 5) ไม่เสนอขอบเขตของการวิจัย
- 6) กำหนดตัวแปรที่ศึกษาไม่ชัดเจน ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และสมมติฐาน

#### ของการวิจัย

##### 1.4 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ มีข้อสังเกต ดังนี้

1) เปียนประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับไม่ถูกต้อง ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับเป็นการคาดคะเน มิใช่ผลที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ ควรเขียนในความหมายที่แสดงว่าจะนำผลการวิจัยไปใช้ ให้เกิดประโยชน์อย่างไร

2) ไม่ได้นำเสนอให้ครอบคลุมทุกกลุ่มที่คาดว่าจะได้รับประโยชน์

3) เปียนไม่ชัดเจน ไม่เป็นรูปธรรม เช่น ทำให้ทราบ หรือได้มีข้อมูลที่เป็นประโยชน์ ต่อสถานศึกษา

##### 1.5 นิยามศัพท์ มีข้อสังเกต ดังนี้

1) นิยามศัพท์ไม่ถูกต้อง เป็นการเปลี่ยนนิยามศัพท์ทั่วไปไม่ใช่ความหมายเฉพาะเรื่องที่ศึกษา ไม่ระบุพฤติกรรมที่แสดงออกได้ วัดได้ ไม่ได้นิยามเชิงปฏิบัติการ

2) นิยามศัพท์ไม่ครอบคลุมตัวแปรที่ศึกษาหรือคำสำคัญที่จะศึกษา เช่น ขาดการนิยาม ตัวแปรต้นและตัวแปรตาม ไม่ได้นิยามตัวแปรอย่างที่ศึกษา ไม่นิยามคำสำคัญในชื่อเรื่องของการวิจัย

3) เปียนนิยามศัพท์ไม่กระชับ ไม่ชัดเจน สื่อความหมายไม่ถูกต้อง ไม่ตรงตามเรื่องที่วิจัย

4) ไม่ได้นำผลของการศึกษาไว้ในนิยามศัพท์

##### 1.6 สมมติฐาน มีข้อสังเกต ดังนี้

1) ตั้งสมมติฐานจำนวนมากเกินไป

2) สมมติฐานไม่ถูกต้องตามหลักวิชา ไม่มีที่มาที่ไป

3) สมมติฐานไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย

4) ไม่ได้ระบุสมมติฐานไว้ในบทที่ 1 แต่มีการทดสอบสมมติฐานในบทที่ 4

5) ตั้งสมมติฐานแล้ว แต่ไม่ได้ทดสอบสมมติฐานหรือทดสอบไม่ครบถ้วน

##### 1.7 กรอบแนวคิดของการวิจัย มีข้อสังเกต ดังนี้

1) เสนอกรอบแนวคิดไม่ถูกต้องตามรูปแบบวิจัยโดยนำเสนอขั้นตอนการวิจัยมาเขียน เป็นกรอบแนวคิดในการวิจัย ไม่ได้เขียนแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษา หรือเป็นกรอบ ที่แสดงถึงความเชื่อมโยงของรูปแบบการวิจัย

2) กรอบแนวคิดไม่ชัดเจน เปียนไม่สื่อความ ไม่สอดคล้องกับเรื่องที่ศึกษา

3) กรอบแนวคิดไม่สอดคล้องกับขอบเขตของการวิจัย ตัวแปรที่ศึกษาไม่สอดคล้อง กับวัตถุประสงค์

4) กรอบแนวคิดการวิจัยที่เสนอไม่ได้สะท้อนจากการทบทวนเอกสารที่เกี่ยวข้อง

5) กรอบความคิดเห็นเมื่อเทียบกับวรรณกรรมที่ศึกษา

## 2. เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีข้อสังเกต ดังนี้

2.1 ศึกษาระบบกรรมไม่ครอบคลุมประเด็นสำคัญของเรื่องที่ศึกษา ไม่ครอบคลุมเนื้หาสาระ และตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย ไม่เห็นรายละเอียดองค์ความรู้ที่ได้ศึกษา เนื้อหาสาระที่ได้กันคร่าว มีน้อย ทำให้ไม่มีองค์ความรู้ที่สมบูรณ์ในการทำงานวิจัย และทำให้เครื่องมือและการนิยามศัพท์ต่างๆ ขาดหลักวิชาการรองรับ

2.2 งานวิจัยที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ ศึกษาจากบทคัดย่อ ไม่ได้ศึกษารายละเอียดจากงานวิจัย ฉบับสมบูรณ์

2.3 การเรียนเรียงวรรณกรรมไม่มีความนำ เพียงแต่นำเรื่องต่างๆ มาเรียงตามหัวข้อ ทำให้ขาดความต่อเนื่อง ขาดการวิเคราะห์ สังเคราะห์ สรุปองค์ความรู้ที่ได้จากการศึกษาระบบกรรมให้เป็นแนวคิดของตนเอง

2.4 นำเสนอ มีหัวข้ออยู่มากเกินไป ขาดการจัดการที่ดี

2.5 เนื้อหาที่นำเสนอไม่สอดคล้องกับหัวข้อ ทฤษฎีที่นำเสนอมาไม่เกี่ยวข้องหรือสัมพันธ์ กับการวิจัยหรือการนำมาใช้ในงานอย่างไร นำเสนอมาหากแต่ไม่ตรงกับเรื่องที่ทำวิจัย

2.6 ขาดการศึกษาและอ้างอิงเอกสารที่ทันสมัย แสดงให้เห็นว่าไม่ได้ติดตามความก้าวหน้า ทางวิชาการและวิชาชีพ ซึ่งเป็นหน้าที่และความรับผิดชอบที่ผู้บริหารสถานศึกษาเพิ่งปฏิบัติ

2.7 เอกสารอ้างอิงส่วนใหญ่มาจากแหล่งทุติยภูมิ ควรอ้างอิงข้อมูลจากแหล่งปฐนภูมิ โดยเฉพาะงานวิจัยต่างประเทศมักมีการอ้างอิงจากแหล่งทุติยภูมิซึ่งไม่ถูกต้อง

2.8 อ้างอิงงานวิจัยที่เกี่ยวข้องน้อยเกินไป

2.9 การสืบค้นเอกสารแต่ละตอนยาวเกินไป ขาดการสรุปเพื่อให้สอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะ ในบทที่ 1 และขาดการสรุปกรอบแนวคิด ไว้ท้ายบทที่ 2

2.10 การศึกษาเอกสารไม่ได้ศึกษาให้สัมพันธ์กับตัวแปรที่ต้องการวิจัย สืบค้นเอกสาร ไม่เชื่อมโยงกับนิยามศัพท์เฉพาะและไม่เชื่อมโยงกับเครื่องมือ ทำให้ไม่ทราบว่า รายข้อต่างๆ ในครื่องมือ มีที่มาอย่างไร

2.11 การนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นขั้นๆ ขาดการวิเคราะห์ สังเคราะห์ และเชื่อมโยงเพื่อสรุปเป็นสาระสำคัญจากสิ่งที่ศึกษา หรือสรุปให้เห็นสาระสำคัญที่ได้ ที่จะนำไปสู่กรอบของการวิจัย

## 3. วิธีดำเนินการวิจัย

### 3.1 การออกแบบการวิจัย มีข้อสังเกต ดังนี้

1) วิธีดำเนินการศึกษาไม่ถูกต้องตามหลักการวิจัย เลือกใช้ระเบียบวิธีวิจัยหรือรูปแบบ การวิจัยไม่สอดคล้องกับสภาพที่ควรจะเป็น หรือไม่เหมาะสมกับสภาพของกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการศึกษา หรือประเด็นที่ศึกษา ทำให้ข้อมูลที่ได้ไม่น่าเชื่อถือ

2) นำเสนอวิธีค่าเนินการวิจัยไม่เป็นระบบ การเรียนเริงขาดความชัดเจน สำคัญที่สุดที่ข้อการนำเสนอไม่เป็นลำดับขั้นตอนที่ต่อเนื่องสัมพันธ์กัน ขาดรายละเอียดในประเด็นสำคัญ เช่น ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิธีวิเคราะห์ข้อมูล

3) วิธีค่าเนินการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ หรือไม่สามารถตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย

4) วิธีค่าเนินการวิจัยอธิบายสั้น ไม่ครอบคลุมที่จะนำไปสู่วัตถุประสงค์ที่ศึกษา

5) วิธีค่าเนินการ เครื่องมือ กับวัตถุประสงค์การวิจัยไม่ไปในทางเดียวกัน

### 3.2 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง มีข้อสังเกต ดังนี้

1) ประชากร กลุ่มตัวอย่างในชื่อเรื่องและในขอบเขตของการวิจัยไม่สอดคล้องกัน

2) กำหนดประชากร กลุ่มตัวอย่างไม่ชัดเจน ทำให้ไม่แน่ชัดว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรหรือไม่

3) ไม่บอกรายละเอียดว่ากำหนดกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาอย่างไร หรือไม่ อธิบายว่าทำไม่ถูกแล้วแต่จะต้องเป็นกลุ่มตัวอย่าง

4) ไม่กำหนดหลักเกณฑ์การเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูล เช่น การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง ไม่ระบุว่ามีหลักเกณฑ์หรือเหตุผลในการเลือกอย่างไร

5) จำนวนประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างในบทที่ 1 และบทที่ 3 หรือในบทคัดย่อไม่ตรงกัน

6) ประชากร กลุ่มตัวอย่าง ไม่ระบุเงื่อนเวลาว่าเป็นนักเรียนปีการศึกษาใด

7) ไม่ใช้คำตามหลักวิชา เช่น ใช้คำว่าส่วนแบบเจาะจง ทั้งๆ ที่ควรใช้คำว่าเลือกแบบเจาะจง

8) การกำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างไม่ถูกต้องและไม่เหมาะสม ไม่สอดคล้อง กับเนื้อหา กำหนดกลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไป

9) การสุ่มกลุ่มตัวอย่างไม่ครอบคลุมประชากรที่ศึกษา

10) การสุ่มตัวอย่างขาดทุนญี่งค์รับ

11) ขาดรายละเอียดเกี่ยวกับประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

### 3.3 เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล มีข้อสังเกต ดังนี้

1) ไม่ได้สร้างเครื่องมือจากนิยามศัพท์ และหลักการ ทฤษฎีที่ค้นคว้าไว้ใน บทที่ 2

2) ใช้เครื่องมือเก็บข้อมูลลักษณะเดียวกันค ไว้ในวัตถุประสงค์ เครื่องมือที่ใช้เก็บ รวบรวมข้อมูลมากเกินไป

3) ใช้เครื่องมือการวิจัยสับสน ไม่สามารถแยกได้ว่าเครื่องมือประเภทใดใช้กับกลุ่มเป้าหมายใด หรือเครื่องมือใช้เก็บข้อมูลกับใคร เมื่อไร และอย่างไร

4) การสร้างและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือฯความชัดเจน เช่น

- ไม่รายงานผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ หรือไม่ระบุว่าดำเนินการหาคุณภาพเครื่องมือโดยวิธีใด หรือใช้โปรแกรมสำเร็จรูปอะไรในการวิเคราะห์
- ใช้สติวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือไม่ถูกต้อง
- นำเครื่องมือไปทดลองใช้ไม่เหมาะสม เช่น ใช้ครุภัณฑ์สอนในโรงเรียนซึ่งเป็นประชากรในการวิจัยเป็นกลุ่มทดลองหาคุณภาพของแบบสอบถาม
- ไม่นำเสนอผลการทดลองใช้เครื่องมือหรือมีการเสนอผลการทดลองใช้เครื่องมือแต่ไม่ครบถ้วนบันบัด不起
- มีการนำเครื่องมือไปทดลองใช้แต่ไม่ระบุว่าใช้กับใคร ที่ไหน อย่างไร นำผลมาปรับแก้อย่างไร
- ไม่นำเสนอค่าดัชนีที่บ่งบอกคุณภาพของเครื่องมือและไม่ได้แนบผลการวิเคราะห์ไว้ในภาคผนวก

5) การกำหนดผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือไม่ชัดเจน ไม่ถูกต้อง เช่น

- คุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญไม่ชัดเจน
- มีการอ้างอิงผู้เชี่ยวชาญโดยไม่ได้ระบุไว้ในงานวิจัยและในภาคผนวก
- ผู้วิจัยเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือเอง

6) ไม่มีคำชี้แจงหรือคำชี้แจงในเครื่องมือไม่ชัดเจน หรือมีแต่ไม่สอดคล้องกับการให้แสดงความคิดเห็น เช่น คำชี้แจงบอกว่าจะระดับความสามารถ แต่ระดับของคะแนนเป็นระดับความพึงพอใจ หรือคำชี้แจงให้แสดงความคิดเห็นว่าเห็นด้วยระดับใด แต่ในรายการที่ให้ตอบเป็นการให้แสดง “ระดับการปฏิบัติ” หรือ “ระดับความพึงพอใจ”

7) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ไม่มีรายละเอียดว่ามีลักษณะ รูปแบบ อย่างไร ควรเป็นผู้ตอบ และไม่มีตัวอย่างประกอบ ทำให้มองภาพไม่เห็นว่าจะใช้เก็บข้อมูลได้อย่างไร

8) เครื่องมือไม่มีคุณภาพตามหลักของการสร้าง เช่น ข้อคำถามในแบบสอบถาม มีจำนวนน้อยเกินไป ไม่ครอบคลุมในสิ่งที่ต้องการศึกษา ภาษาที่ใช้ในเครื่องมือไม่เหมาะสมกับกลุ่มผู้ตอบ อาจทำให้ข้อมูลที่ได้มีความคลาดเคลื่อนได้ เช่น ตามนักเรียนชั้น ป. 2 เกี่ยวกับเรื่อง “...กิจกรรมส่งเสริม และพัฒนาพฤติกรรมอันพึงประสงค์...”

9) ไม่ระบุให้ชัดว่า เครื่องมือที่ใช้เป็นเครื่องมือที่ผู้วิจัยสร้างเอง หรือนำของผู้อื่นมาใช้

10) ใช้เครื่องมือของผู้อื่น โดยไม่มีคำอธิบายถึงเหตุผล

11) เครื่องมือที่ใช้ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย เช่น วัตถุประสงค์ เพื่อมุ่งพัฒนาครูให้มีความรู้ ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน แต่แบบสอบถามเป็นการถามความรู้ทั่วๆ งานการวิจัยเท่านั้น ไม่บ่งบอกถึงการพัฒนาไปสู่การทำวิจัยในชั้นเรียน หรือวัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบการบริหารงาน แต่แบบสอบถามเป็นการถามความคิดเห็น

12) เครื่องมือที่สร้างไม่สมเหตุสมผล เช่น ผู้วิจัยซึ่งเป็นผู้บริหารสร้างแบบวัดผลสัมฤทธิ์ ใน 3 รายวิชานำไปทดสอบก่อนและหลังเรียน เพราะผู้วิจัยไม่น่าจะมีความเชี่ยวชาญมากกว่าครูผู้สอน ในรายวิชานั้นๆ

13) จำนวนเครื่องมือในเนื้อหา ไม่ตรงตามที่เสนอในภาคผนวก เช่น เสนอว่ามีเครื่องมือ 5 ฉบับ แต่ในภาคผนวกเสนอไว้ 4 ฉบับ หรือ เครื่องมือในเนื้อหาเสนอว่า มี 3 ตอน แต่ในภาคผนวก เสนอไว้มี 4 ตอน

14) การสร้างเครื่องมือวัด ไม่สอดคล้องกับตัวแปรที่ต้องการวัด

15) ไม่นำเสนอขั้นตอนของวิธีการสร้างเครื่องมือ

16) ข้อคำถament หมายเหตุ ผู้ตอบไม่มีข้อมูลพอที่จะตอบได้

17) ขาดการระบุว่าเครื่องมือแต่ละฉบับเก็บรวบรวมข้อมูลกับใคร เมื่อไร และอย่างไร

18) การออกแบบเครื่องมือวิจัยยังไม่เหมาะสม เช่น ระบุว่าเป็นวิจัยปฏิบัติการ แต่การเก็บข้อมูลใช้เชิงปริมาณเพียงอย่างเดียว

19) แบบสอบถามมีระหงค์คำถament ที่เป็นศัพท์เฉพาะทางการศึกษา ที่ทำให้ผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นบุคคลทั่วไปไม่เก็บข้อมูลได้ เช่น ผู้ปักครองนักเรียน ผู้นำชุมชน และกรรมการสถานศึกษา จึงตอบได้ไม่ตรงกับความจริง

### 3.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล มีข้อสังเกต ดังนี้

1) วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูล ไม่เหมาะสม ไม่น่าเชื่อถือ เช่น

– ใช้เครื่องมือชุดเดียวกันให้ผู้ตอบหลากหลายกลุ่มตอบ ทำให้ข้อมูลที่นำเสนอ ขาดความน่าเชื่อถือ

– ใช้แบบสอบถามจำนวนนักเรียนตั้งแต่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 รวมทั้งให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการจัดการเรียนการสอน

– ใช้แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการสอนภาษาไทยกับนักเรียนชั้น ป. 1

– ศึกษาสภาพการณ์ทางการศึกษา โดยดูจากผลการสอน คณะกรรมการสถานศึกษา โดยถามทุกประเด็นที่ใช้ความคุ้ม ทำให้ได้ข้อมูลไม่ตรงสภาพพระภาระคณะกรรมการสถานศึกษามิ่งได้เข้าถึง สภาพการณ์ทางการศึกษาและไม่ได้มีส่วนในการดำเนินการบริหารจัดการหลักสูตรที่เท่าเทียมกันกับครู

– ให้นักเรียนประเมินการสอนของครูตามแผนการเรียนรู้

– ให้ผู้ปักครองประเมินการจัดทำหรือการใช้อุปกรณ์การสอนของครู

– ให้ครูประเมินทักษะหรือพฤติกรรมของตนเอง

– ให้นักเรียนประเมินพฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนเอง

2) การนำเสนอการเก็บรวบรวมข้อมูล ไม่ชัดเจน เช่น ตามโรงเรียนแต่ไม่ระบุว่า โรงเรียนเป็นผู้ตอบ หรือผู้ให้ข้อมูล

- 3) เก็บข้อมูลโดยไม่อธิบายการปฏิบัติจริง เช่น การทำ Focus group ไม่ได้อธิบายว่า มีวิธีการอย่างไร ประกอบด้วยใครบ้าง และผู้เสนอขอในฐานะ Moderator ไม่ได้กำหนดประเด็นการสนทนา ให้เป็นไปตามแนวทางของหัวข้อที่ต้องการศึกษา ไม่ได้วิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลจากการสนทนากลุ่ม
- 4) การเก็บข้อมูลไม่ได้ระบุว่าเป็นการสำรวจก่อนการดำเนินการพัฒนา หรือหลัง การดำเนินการพัฒนา

- 5) การสัมภาษณ์โดยใช้วิธีเจาะจง แต่ไม่ได้ระบุเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ถูกสัมภาษณ์
- 6) ใช้แบบสอบถามเพียงวิธีการเดียว โดยให้กลุ่มตัวอย่างซึ่งมีจำนวนน้อยประเมินตนเอง ทำให้ผลการวิจัยขาดความน่าเชื่อถือ
- 7) ผู้ให้ข้อมูลไม่ถูกต้อง ทำให้การได้มาซึ่งข้อมูลไม่น่าเชื่อถือ เช่น ผู้วิจัยเป็นผู้ให้ข้อมูล ครูผู้ร่วมวิจัยเป็นผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย
- 8) แบบการเก็บข้อมูลในการวิจัยไม่สะท้อนภาพหรือปัญหาของการดำเนินงานในโรงเรียน ได้ชัดเจน โดยเฉพาะการตอบว่ามาก น้อย ปานกลาง

### 3.5 การวิเคราะห์ข้อมูล มีข้อสังเกต ดังนี้

- 1) เสนอเกณฑ์การประเมินโดยไม่ได้ยังอิงผู้รู้
- 2) ไม่เสนอเกณฑ์การแปลความหมายของระดับความคิดเห็น หรือ เสนอเกณฑ์ การแปลความหมายไม่ชัดเจนและไม่ถูกต้อง
- 3) ใช้เกณฑ์การแปลความหมายบทที่ 3 และบทที่ 4 ไม่สอดคล้องกัน เช่น “ปานกลาง” และ “พอใช้”
- 4) สูตรที่ใช้ขาดเหล่งยังอิง
- 5) ทดสอบสมมติฐานไม่ถูกต้อง
- 6) ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้อง เช่น ศึกษาจากประชากร แต่ใช้อุบัติสหิริ
- 7) ใช้สถิติไม่เหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล
- 8) วิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ เช่น แบบสอบถามมีแบบ Rating Scales แต่คิดเป็นค่าร้อยละ ไม่เหมาะสมในเชิงวิชาการ
- 9) ใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์โดยไม่ได้ระบุว่าเป็น version ใด และไม่ได้ยังอิงแหล่งที่มา ของโปรแกรมที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
- 10) ไม่ได้แยกว่าสถิติที่ใช้เป็นสถิติสำหรับหาคุณภาพเครื่องมือวิจัยและสถิติสำหรับ การวิเคราะห์ข้อมูล
- 11) วิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม เช่น
  - รวมทุกกลุ่มวิเคราะห์ด้วยกันซึ่งแต่ละกลุ่มน้ำหนักต่างกันมาก
  - วิเคราะห์เปรียบเทียบ 3 กลุ่ม แต่เมื่อพนความแตกต่าง ไม่ได้เปรียบเทียบ เป็นรายคู่ต่อว่าคู่โดยต่างกันบ้าง

- 12) วิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดรับกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้แต่ละข้อและไม่เป็นหมวดหมู่  
 13) วิเคราะห์ข้อมูลไม่ชัดเจน ขาดการแสดงให้เห็นว่า จุดมุ่งหมายของการวิจัย แต่ละข้อนี้ วิเคราะห์ด้วยสถิติจะไร้ประโยชน์

#### 4. ผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีข้อสังเกต ดังนี้

- 1) วิเคราะห์ผลไม่ถูกต้อง เช่น
  - วิเคราะห์ความสัมพันธ์ด้วยค่าเฉลี่ย
  - ข้อมูลเรียงอันดับແຕ່ນາມาหาค่าเฉลี่ย
  - วิเคราะห์รวมทุกกลุ่มซึ่งมีคุณสมบัติหรือคุณลักษณะแตกต่างกัน เช่น หาค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น รวมทั้งของครู นักเรียน ผู้ปกครอง
- 2) วิเคราะห์ข้อมูลบิดเบือน แก้ไขข้อมูล เพื่อให้ได้ผลการวิเคราะห์ตรงตามที่ตั้งใจ
- 3) ใช้สถิติผิด เกี่ยนสัญลักษณ์ทางสถิติไม่ถูกต้อง เช่น ใช้สัญลักษณ์ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง แทนค่าเฉลี่ยของประชากร
- 4) นำเสนอการแปลผลไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ที่กำหนดหรือตามแบบสอบถาม เช่น แปลผลการวิเคราะห์เป็น “ความพึงพอใจ” แต่ในแบบสอบถาม เป็น “ความคาดหวัง” หรือในแบบสอบถาม เป็น “ระดับปฏิบัติ” แต่แปลผลเป็น “ความพึงพอใจ”
- 5) ใช้คำที่ไม่สมำเสมอและมีความหมายไม่ตรงกัน เช่น ครู บุคลากร
- 6) แปลผลไม่ตอบตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ แปลผลไม่ครบถ้วน
- 7) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ครบถ้วนตามแบบสอบถาม เช่น
  - นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ครบถ้วนตามรายการ/ประเด็นที่สอบถาม
  - ไม่มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะซึ่งเป็นคำแนะนำปลายเปิด ที่มีในแบบสอบถาม
- 8) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ได้ตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย หรือไม่สามารถตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยได้ครบถ้วน
- 9) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับเครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล
- 10) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่เป็นระบบระเบียบ ทำให้เกิดความสับสน เช่น ไม่จัดกลุ่มนิءอหา แต่เสนอผลเป็นรายตารางทีละตาราง
- 11) ขาดการนำเสนอภาพรวมกรณีที่มีการศึกษาหลายๆ กลุ่ม ว่าปัญหาเกิดจากกลุ่มใด มากที่สุด ทำให้ขาดความสำคัญในการดำเนินปัญหา
- 12) พิมพ์ชื่อตารางไม่ถูกต้อง ชื่อตารางและคำอธิบายตารางไม่สื่อความหมายตามรูปแบบของการวิจัย

- 13) อธิบายตารางไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม เช่น
- ไม่ได้ใส่ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
  - ไม่มีการอธิบายกรณีตารางที่นำเสนอ มีค่า S.D. ก่อนข้างสูง
  - นำเสนอหลายหัวข้อในตารางเดียวกัน สื่อความได้ไม่ชัดเจน
  - ค่าตัวเลขในตารางไม่คงเส้นคงวา เพราะใช้ทศนิยม 2 – 4 ตำแหน่ง
  - อธิบายตารางทุกตารางหน้าไป ไม่อธิบาย 3 – 5 ลำดับแรกและหลังเพื่อได้บ่งบอกถึงความรุนแรง หรือระดับความเร่งด่วนของปัญหาจะได้นำไปสู่การพัฒนาการทดลองหรือให้น้ำหนักในการพัฒนา
- 14) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอในรูปแบบตารางไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
- 15) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่เป็นระบบ
- 16) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย
- 17) ตารางการวิเคราะห์ไม่ระบุข้อมูลจำนวนผู้ให้ข้อมูล
- 18) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ขัดแย้งกับการดำเนินการวิจัยในบทที่ 3

## 5. สรุป อกิจกรรมผลและข้อเสนอแนะ

### 5.1 การสรุปผล มีข้อสังเกต ดังนี้

- 1) ไม่มีการสรุปก่อนนำเสนอสรุปผลการวิจัย แต่คัดลอกมาจากบทที่ 1 และ/หรือนบทที่ 3
- 2) วัตถุประสงค์ที่เสนอไม่ตรงกับที่เสนอในบทที่ 1 และ/หรือในบทที่ 3
- 3) สรุปผลการวิจัยผิดและไม่ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์
- 4) การสรุปผลการวิจัยไม่เป็นไปตามผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทที่ 4
- 5) สรุปผลการวิจัยไม่สมบูรณ์ ไม่กระชับ
- 6) สรุปผลการวิจัยไม่สอดคล้องกับสาระสำคัญและประเด็นที่ศึกษา
- 7) สรุปผลการวิจัยไม่สอดคล้องกับเครื่องมือ เช่น วุฒิการศึกษาสูงสุด การแบ่งระดับการศึกษา

### 5.2 การอภิปรายผล มีข้อสังเกต ดังนี้

- 1) ไม่เสนอการอภิปรายผล
- 2) อภิปรายผลไม่ถูกต้อง ไม่ได้มาจากผลการศึกษา ไม่ครอบคลุม ไม่ตรงประเด็น
- 3) ไม่นำแนวคิดทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในบทที่ 2 มาอภิปราย หรืออภิปรายแต่ไม่ตรงกับเอกสารดังกล่าว
- 4) อภิปรายผลขาดเหตุผลและการอ้างอิง ขาดงานวิจัยที่สอดคล้องสนับสนุน

5) ไม่นำประเด็นของผลการวิจัยมาอภิปราย

6) อภิปรายผลขาดความถูกต้อง และไม่สะท้อนบริบทของตัวแปรที่ศึกษา

7) การแสดงความคิดเห็นไม่มีข้อมูลสนับสนุน แต่นำผลการวิจัยของทั้งที่ศึกษา และผลการวิจัยของที่ยังอิงมาตรฐาน เช่น งานวิจัยนี้พบว่า....ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ....ที่ได้ผลการวิจัยดังนี้.....

8) ไม่ได้แสดงความคิดเห็นโดยมีข้อมูลหรือผลการวิจัยมาสนับสนุน แค่ใช้ความรู้สึกของผู้วิจัย เช่น ผลการวิจัยที่เป็นเช่นนี้ เพราะผู้วิจัยคิดว่า.....

9) การอภิปรายผลที่นำเสนอไม่เป็นการอภิปรายแต่เป็นลักษณะของการสรุปผล

10) การอภิปรายผล ขาดการนำเสนอแนวคิด หลักการที่ศึกษาไว้ในบทที่ 2 มาใช้เป็นเหตุผล อธิบายข้อค้นพบ เพียงแต่ระบุว่าสอดคล้องกับผลงานวิจัยของใครเท่านั้น

### 5.3 ข้อเสนอแนะ มีข้อสังเกต ดังนี้

1) ข้อเสนอแนะกราบเกินไป ไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้

2) ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยไม่ถูกต้อง ไม่ได้เสนอเนื้อหาของข้อค้นพบ

3) เสนอแนะจากความคิดเห็นส่วนตัวของผู้วิจัยมากกว่าเป็นผลที่เกิดจากการวิจัย

4) ข้อเสนอแนะไม่เหมาะสม ไม่สมเหตุสมผล และไม่มีผลการศึกษาอ้างอิง

5) ข้อเสนอแนะไม่สอดคล้องกับผลการวิจัย ไม่สัมพันธ์กับสิ่งที่ได้ศึกษา

6) ข้อเสนอแนะไม่ได้มาจากผลการวิจัย แต่เป็นการเขียนตามหลักการทั่วๆไป ไม่ต้องทำวิจัยก็เสนอแนะได้

7) เสนอแนะความที่ผู้วิจัยคาดว่าควรจะเป็น ตามความเห็นหรือความรู้สึกของผู้วิจัย เป็นการคาดคะเนของผู้วิจัยเอง โดยขาดข้อมูลสนับสนุน

8) นำข้อเสนอแนะที่ได้จากการเก็บข้อมูลมาเสนอเป็นข้อเสนอแนะของการวิจัย

9) ข้อเสนอแนะของ การวิจัยไม่ชัดเจนเพียงพอที่จะนำไปใช้

## 6. ส่วนอื่น ๆ ของรายงานการวิจัย

### 6.1 ชื่อเรื่อง มีข้อสังเกต ดังนี้

1) ชื่อเรื่องไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย

2) ชื่อเรื่องกว้างมาก ไม่สื่อความหมายว่าทำอะไร จะศึกษาหรือพัฒนาอะไร

3) ชื่อเรื่องภาษาอังกฤษไม่ถูกต้อง

4) ชื่อเรื่องทำให้เข้าใจผิด เช่น ชื่อเรื่อง คือ การพัฒนาเพื่อรับรองการประเมินภายนอก แต่เป็นการอาศัยผลการประเมินภายนอกมาพัฒนาคนเอง ส่วนจะมีการประเมินภายนอกเมื่อไร ยังไม่ได้กำหนด

5) ชื่อเรื่องของ การวิจัยไม่ถูกต้อง เช่น ชื่อเรื่องเป็นการวิจัยและพัฒนา แต่การออกแบบ เป็นการประเมินคุณภาพโดยอาศัยความเห็นของผู้ประกอบ

## 6.2 บทกัดย่อ มีข้อสังเกต ดังนี้

- 1) เรียนรายงานการวิจัยโดยไม่มีบทคัดย่อ
- 2) มีเฉพาะบทคัดย่อภาษาไทย แต่ไม่มีบทคัดย่อภาษาอังกฤษ
- 3) เรียนบทคัดย่อยาวเกินไป เรียนไม่กระชับ ระบุรายละเอียดปลีกย่อยมากเกินไป
- 4) เรียนบทคัดย่อไม่ถูกต้องตามหลักวิชา เช่น
  - ผลการวิจัยในบทคัดย่อ นำเสนอเป็นล้อยๆ โดยไม่ปรากฏว่ามาจากเครื่องมือใด
  - เรียนบทคัดย่อไม่สมบูรณ์ ไม่ได้ระบุเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
  - ไม่ได้สรุปให้ครอบคลุมเนื้อหาสำคัญโดยเฉพาะข้อมูลในบทที่ 1 และบทที่ 4
  - สรุปผลการวิจัยในบทคัดย่อไม่ตรง ไม่สอดคล้อง ไม่ครอบคลุมสิ่งที่ศึกษา

ซึ่งกำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ของการวิจัย

- 5) บทคัดย่อคัดลอกมาจากสรุปผลในบทที่ 5
- 6) สรุปผลในบทคัดย่อไม่ใช่การค้นพบจากการวิจัย
- 7) บทคัดย่อภาษาอังกฤษไม่สามารถสื่อสารได้
- 8) เรียนบทคัดย่อไม่ได้ใจความ

## 6.3 การอ้างอิงและบรรณานุกรม มีข้อสังเกต ดังนี้

- 1) ขาดการอ้างอิงที่ครอบคลุมเนื้อหาทุกเรื่อง
- 2) ไม่มีความคงเส้นคงวาของการอ้างอิงภายในเนื้อหา
- 3) อ้างอิงเอกสารในเชิงอรรถ ไม่มีปรากฏในบรรณานุกรม
- 4) การเขียนอ้างอิงมีข้อผิดพลาดมาก โดยเฉพาะการอ้างอิงภาษาอังกฤษ
- 5) การอ้างอิงเอกสารไม่ถูกต้อง
- 6) การอ้างอิงไม่เป็นระบบเดียวกัน
- 7) เอกสารอ้างอิงถ้าสมัย และหมายแห่ง ไม่มีการอ้างอิง
- 8) การอ้างอิงผิดสมัย เช่น อ้างแทน 8 ในขณะที่ทำงานนี้อยู่ในช่วงแทน 9

ซึ่งมีการประกาศใช้แล้ว

- 9) เรียนชื่อเจ้าของผลงานที่นำมาอ้างอิงไม่ถูกต้อง
- 10) อ้างอิงในเนื้อหาไม่ตรงกับในบรรณานุกรม เช่น ชื่อเจ้าของผลงาน บีที่จัดพิมพ์
- 11) บรรณานุกรมมีงานวิจัยต่างประเทศ แต่ในบทที่ 2 ไม่มีการอ้างอิงไว้
- 12) บรรณานุกรมไม่ครบถ้วนตามที่อ้างอิง
- 13) บรรณานุกรมเขียนไม่ถูกต้อง

## 7. ข้อสังเกตอื่นๆ มีดังนี้

- 7.1 รูปแบบไม่เหมาะสม นำเสนอด้วยงานวิจัยแต่ใช้หัวข้อในบทต่าง ๆ ว่าศึกษาค้นคว้า
- 7.2 ไม่มีลักษณะเป็นงานวิจัย แต่เป็นการประเมินโครงการ เนื่องจากกระบวนการศึกษาไม่ได้เริ่มต้นที่ปัญหาการวิจัย
- 7.3 รูปแบบการเขียนรายงานการวิจัยไม่ถูกต้อง ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน
- 7.4 รูปแบบการวิจัยเป็นวิจัยเชิงคุณภาพ แต่การรายงานผลเป็นเชิงสำรวจ
- 7.5 ผลงานเป็นผลงานร่วม แต่ไม่ได้ระบุว่าผู้วิจัยรับผิดชอบในเรื่องใด เป็นสัดส่วนเท่าไร
- 7.6 ผลงานที่นำเสนอเป็นบทบาทของครู ไม่ได้แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารมีบทบาทในการบริหารจัดการในเรื่องที่เสนออย่างไร
- 7.7 ลักษณะของผลงานเป็นผลงานของสายผู้สอนมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา
- 7.8 การจัดหัวข้อแตกต่างเนื้อหาไม่เป็นระบบ
- 7.9 ไม่มีระบบการกำหนดหัวข้อ เช่น ไม่มีหัวข้อหลัก หัวข้อรอง หัวข้อย่อย
- 7.10 การพิมพ์ลำดับหัวข้อหลัก หัวข้อรอง ไม่เป็นระบบเดียวกัน
- 7.11 เรียนเรียงเนื้อหาไม่เป็นระเบียบ เช่น นำผลการวิเคราะห์ข้อมูลมานำเสนอในบทที่ 3

ข้อสังเกตที่นำเสนอข้างต้นนี้ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของผลการวิจัยซึ่งข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาที่จะพัฒนาการเรียนการสอนและการบริหาร โดยใช้กระบวนการการวิจัย สามารถใช้เป็นข้อพิจารณาในการทำวิจัยเพื่อให้ได้ผลงานวิจัยที่มีคุณภาพ และสามารถนำผลงานเหล่านี้มาพัฒนาเป็นผลงานทางวิชาการเพื่อเสนอขอรับการประเมินเพื่อเลื่อนวิทยฐานะสูงขึ้นได้ ผู้เขียนหวังเป็นอย่างยิ่ง ว่าบทความนี้จะเป็นประโยชน์ต่อผู้ประกอบวิชาชีพทางการศึกษาและผู้สนใจทุกคนที่ต้องการพัฒนาตน พัฒนางานในหน้าที่ และนำไปสู่การพัฒนาวิชาชีพและความก้าวหน้าในวิชาชีพต่อไป

### เอกสารอ้างอิง

- สวัสดิการสำนักงาน ก.ค.ศ. (มปป.) กฎหมายและหนังสือเรียน ก.ค.ศ. กรุงเทพฯ : อัคคามาเย็นเล่น.
- . (2554). หลักเกณฑ์และวิธีการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษามีวิทยฐานะ และเลื่อนวิทยฐานะ. กรุงเทพฯ : อัคคามาเย็นเล่น
- สำนักงาน ก.ค.ศ. (2553). รายงานประจำปีการบริหารงานบุคคลของข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552. กรุงเทพฯ : โรงพยาบาลกรุงเทพมหาวิทยาลัย.
- เสริมศักดิ์ วิศวัตร์ และคณะ . (2553). รายงานการวิจัย เรื่องการศึกษาข้อมูลของผลงาน
- ทางวิชาการที่เสนอเพื่อบรรลุเป้าหมายการเชี่ยวชาญ. กรุงเทพฯ :
- โรงพยาบาลกรุงเทพมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.