

ข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับผลงานทางวิชาการ ประเภทงานวิจัย

งานวิจัย เป็นผลงานทางวิชาการประเภทหนึ่ง ซึ่งลักษณะของผลงานวิจัยที่นำมาใช้เสนอเป็นผลงานทางวิชาการได้ จะต้องได้รับการพิมพ์เผยแพร่มาแล้วและผลงานดังกล่าว สามารถนำไปใช้ให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาการจัดการศึกษาและการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

จากการพิจารณาผลงานทางวิชาการ ประเภทงานวิจัย อ.ก.ค.ศ.วิสามัญเกี่ยวกับตำแหน่งและวิทยฐานะ ให้ข้อสังเกตบางประการที่ทำให้ผลงานวิจัยไม่ได้รับการอนุมัติให้ผ่าน ผู้วิจัยได้ศึกษาข้อสังเกตของคณะกรรมการประเมินโดยวิเคราะห์ สังเคราะห์ แล้วเรียบเรียงนำเสนอ ตามแนวทางการประเมินคุณภาพของผลงานทางวิชาการ คือ คุณภาพของผลงานทางวิชาการ และประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ สำคัญ มีดังต่อไปนี้

ก. คุณภาพของผลงานทางวิชาการ

คุณภาพของผลงานทางวิชาการประเภทงานวิจัย พิจารณาจาก 4 ประเด็นคือ ความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระ ความถูกต้องตามหลักวิชาการ ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ การพิมพ์และการจัดรูปเล่ม

ผู้วิจัยได้สรุปประเด็นที่เป็นข้อสังเกต โดยนำเสนอตามลำดับ ประกอบด้วย ความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระและความถูกต้องตามหลักวิชาการ ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ การพิมพ์และการจัดทำรูปเล่ม รายละเอียดแต่ละประเด็นมีดังนี้

1. ความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระ และความถูกต้องตามหลักวิชาการ

คุณภาพของผลงานทางวิชาการด้านความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระ พิจารณาจาก ความถูกต้องเหมาะสม ครบถ้วน ตามหลักวิชาการ และทันสมัย มีการค้นคว้า อ้างอิงถูกต้องเชื่อถือได้ และเรียบเรียงเนื้อหาได้ถูกต้องตามหลักการใช้ภาษา จัดเรียงหัวข้อเนื้อหาเป็นระบบเดียวกัน สำหรับความถูกต้องตามหลักวิชาการ พิจารณาจากรูปแบบ ขั้นตอน ในการนำเสนอต้องถูกต้องตามหลักวิชาการของผลงานทางวิชาการประเภทวิจัย

เนื่องจากงานวิจัยส่วนใหญ่ที่เสนอขอเป็นงานวิจัยเชิงปริมาณซึ่งรูปแบบการนำเสนอรายงานการวิจัยโดยทั่วไป จะนำเสนอเป็น 5 บท ประกอบด้วยบทที่ 1 บทนำ บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล และบทที่ 5 สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ ผู้วิจัยจึงได้สังเคราะห์ข้อสังเกตเกี่ยวกับคุณภาพของผลงานวิจัยโดยแบ่งการนำเสนอตามสาระของแต่ละบทตามลำดับ ดังนี้



1) บทที่ 1 (บทนำ)

เนื้อหาที่นำเสนอในบทนี้ประกอบด้วยความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ขอบเขตของการวิจัย ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับหรือความสำคัญของการวิจัย นิยามศัพท์ สมมติฐานของการวิจัย และกรอบแนวคิดของการวิจัย ข้อสังเกตมีดังนี้

1.1) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาไม่สะท้อนให้เห็นปัญหาที่ต้องทำวิจัย เป็นการนำเสนอปัญหาที่เกิดขึ้นทั่วไป บางครั้งปัญหานั้นทราบอยู่แล้วโดยไม่ต้องวิจัย
- 2) การระบุความสำคัญของปัญหาไม่ชัดเจน สภาพปัญหาที่นำมาอ้างอิงมีน้ำหนักน้อย ทำให้ความสำคัญของปัญหามีน้อย บางเรื่องพบปัญหาโดยการสำรวจหรือผู้เสนอขอกล่าวเอง ขาดการอ้างอิงข้อมูลว่ามีปัญหาอะไรซึ่งนำมาสู่การวิจัย
- 3) การเขียนความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา ขาดการสังเคราะห์ข้อมูล ไม่ได้ใส่ใจใจความของการเป็นภูมิหลังเพื่อนำไปสู่การวิจัย
- 4) ความสำคัญของการวิจัยไม่ถูกต้อง เช่น เขียนเป็นประโยชน์ของการวิจัย
- 5) เป็นงานวิจัยที่ทำตามความต้องการของผู้บริหาร ไม่ได้อยู่บนพื้นฐานปัญหาของโรงเรียน
- 6) ความสำคัญของปัญหาไม่นำไปสู่ความจำเป็นในการศึกษาที่เป็นเหตุเป็นผล
- 7) เขียนความสำคัญของปัญหาไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง
- 8) ไม่ได้สรุปบริบทของโรงเรียน ซึ่งเป็นบริบทของการวิจัย
- 9) การเรียบเรียงภาษาไม่ดี เป็นการนำข้อมูลมาเรียงกัน เขียนไม่เชื่อมโยงให้สอดคล้องกัน

เขียนวาทสน

- 10) เขียนความสำคัญของการศึกษาไม่ถูกต้อง
- 11) นำเสนอภูมิหลังมากเกินไป ขาดการรายงานสรุปให้สั้นกระชับ และได้สาระที่ชัดเจน

1.2) วัตถุประสงค์ของการวิจัย ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) กำหนดวัตถุประสงค์ไม่ถูกต้อง ไม่ใช่วัตถุประสงค์ของการวิจัย ทำให้ไม่สามารถชี้คำตอบของการวิจัยได้
- 2) กำหนดวัตถุประสงค์ไม่สอดคล้องกับเรื่องที่ทำวิจัย
- 3) กำหนดวัตถุประสงค์ของการวิจัยจำนวนมากเกินไป เขียนไม่ชัดเจน
- 4) เขียนวัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่สอดคล้องกับส่วนอื่นๆ ของงานวิจัย เช่น
 - เขียนวัตถุประสงค์กับคำถามของการวิจัยไม่สอดคล้องกัน
 - เขียนวัตถุประสงค์ไม่สัมพันธ์กับสมมติฐาน
 - เขียนวัตถุประสงค์ไม่สัมพันธ์กับความสำคัญของปัญหา
 - วัตถุประสงค์กับเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บข้อมูลไม่สอดคล้องกัน
 - วัตถุประสงค์ของการวิจัยกับเนื้อหาไม่สอดคล้องกัน
- 5) เขียนวัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่ถูกต้องตามหลักวิชา เช่น
 - เพื่อกำหนดแนวทาง.....
 - เพื่อรายงาน....



6) กำหนดวัตถุประสงค์มากกว่าผลการวิเคราะห์ที่ได้ เช่น กำหนดวัตถุประสงค์ 3 ข้อ แต่มีผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่ตอบวัตถุประสงค์เพียง 2 ข้อ

7) กำหนดวัตถุประสงค์บางข้อซ้ำกัน

8) เขียนวัตถุประสงค์ไม่ตรงกันในบทที่ 1 และบทที่ 5

9) วัตถุประสงค์ของการวิจัยไม่เหมาะสมกับรูปแบบของการวิจัย

10) เขียนวัตถุประสงค์ของการวิจัยกว้างเกินไป ไม่เฉพาะเจาะจง

11) ใช้คำไม่คงที่และไม่สอดคล้องกัน

12) เขียนวัตถุประสงค์การวิจัยขาดความชัดเจนที่บ่งหรือชี้ชัดให้เห็นตัวแปรที่ศึกษา

1.3) ขอบเขตของการวิจัย ข้อสังเกตมีดังนี้

1) ขอบเขตของการวิจัยไม่ถูกต้อง ไม่บอกขอบเขตด้านเนื้อหา และระยะเวลาของการวิจัย

2) กำหนดตัวแปรอิสระและตัวแปรตามในขอบเขตด้านเนื้อหาไม่ตรงตามกรอบแนวคิดของการวิจัย และไม่ตรงตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย

3) ขอบเขตของเนื้อหาไม่ชัดเจน ไม่ทราบว่าวัดอะไร ส่งผลต่อการนิยามศัพท์และการเก็บข้อมูล

4) ขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่างไม่ถูกต้อง ไม่กำหนดขอบเขตด้านประชากรและกลุ่มตัวอย่างว่ามีใครบ้าง จำนวนเท่าใด

5) ขอบเขตของการศึกษาเขียนยาวไปซึ่งบางประเด็นรายละเอียดปรากฏในบทที่ 3

6) ไม่เสนอขอบเขตของการวิจัย

7) กำหนดตัวแปรที่ศึกษาไม่ชัดเจน ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์และสมมติฐานของการวิจัย

1.4) ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ข้อสังเกตมีดังนี้

1) เขียนประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับไม่ถูกต้อง ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับเป็นการคาดคะเน มิใช่ผลที่ได้จากการศึกษาครั้งนี้ ควรเขียนในความหมายที่แสดงว่าจะนำผลการวิจัยไปใช้ให้เกิดประโยชน์อย่างไร มิใช่ผลจากการใช้รูปแบบซึ่งเป็นผลการวิจัย

2) ไม่ได้นำเสนอให้ครอบคลุมทุกกลุ่มที่คาดว่าจะได้รับประโยชน์

3) เขียนไม่ชัดเจน ไม่เป็นรูปธรรม ตัวอย่างเช่น ทำให้ทราบ หรือได้/มีข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่อสถานศึกษา

1.5) นิยามศัพท์ ข้อสังเกตมีดังนี้

1) การเขียนคำนิยามไม่ถูกต้อง เป็นการเขียนนิยามศัพท์ทั่วไปไม่ใช้ความหมายเฉพาะเรื่องที่ศึกษา ไม่ระบุพฤติกรรมที่แสดงออกได้ วัดได้ ไม่ได้นิยามเชิงปฏิบัติการ

2) นิยามศัพท์ไม่ครอบคลุมตัวแปรที่ศึกษาหรือคำสำคัญที่จะศึกษา เช่น ขาดการนิยามตัวแปรต้นและตัวแปรตาม ไม่ได้นิยามตัวแปรย่อยที่ศึกษา ไม่นิยามคำสำคัญในชื่อเรื่องของการวิจัย

3) การเขียนนิยามศัพท์ไม่ได้เขียนตามตัวแปร

4) เขียนนิยามศัพท์ไม่กระชับ ไม่ชัดเจน

5) ไม่ปรากฏว่าได้นำผลของการศึกษาวรรณกรรมมาใช้ในการนิยามศัพท์

6) นิยามศัพท์เฉพาะสื่อความหมายไม่ถูกต้อง ไม่ตรงตามเรื่องวิจัย



1.6) สมมติฐาน ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) ตั้งสมมติฐานจำนวนมากเกินไป
- 2) สมมติฐานไม่ถูกต้องตามหลักวิชา
- 3) สมมติฐานไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย
- 4) สมมติฐานของการวิจัยไม่มีที่มาที่ไป
- 5) ไม่ได้ระบุสมมติฐานไว้ในบทที่ 1 แต่มีการทดสอบสมมติฐานในบทที่ 4
- 6) ตั้งสมมติฐานแล้ว แต่ไม่ได้ทดสอบสมมติฐานหรือทดสอบไม่ครบทุกข้อ

1.7) กรอบแนวคิดของการวิจัย ข้อสังเกตมีดังนี้

1) เสนอกรอบแนวคิดไม่ถูกต้องตามรูปแบบวิจัย กรอบแนวคิดในการวิจัยเขียนเป็นขั้นตอนการวิจัย ไม่ได้เขียนแสดงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรที่ศึกษา หรือเป็นกรอบที่แสดงลักษณะของรูปแบบการวิจัย

2) ระบุกรอบแนวคิดไม่ชัดเจน เขียนไม่สื่อความ

3) กรอบแนวคิดไม่สอดคล้องกับขอบเขตของการวิจัย ตัวแปรที่ศึกษาไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์

- 4) ขาดการเขียนกรอบแนวคิดที่ชัดเจน และสอดคล้องกับเรื่องที่ศึกษา
- 5) กำหนดตัวชี้วัดไม่ชัดเจนและไม่สามารถวัดได้
- 6) กรอบแนวคิดการวิจัยที่เสนอไม่ได้สะท้อนจากการทบทวนเอกสารที่เกี่ยวข้อง
- 7) กรอบความคิดแคบเมื่อเทียบกับวรรณกรรมที่ศึกษา

2) บทที่ 2 (เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง) ข้อสังเกตมีดังนี้

1) ศึกษาวรรณกรรมไม่ครอบคลุมประเด็นสำคัญของเรื่องที่ศึกษา ไม่ครอบคลุมเนื้อหาสาระและตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

2) ศึกษาเอกสารที่เกี่ยวข้องยังไม่กว้างขวางและครอบคลุมงานวิจัยที่ทำ การศึกษาเอกสารเป็นหัวข้อสั้น ๆ ไม่ชัดเจน ไม่เห็นรายละเอียดองค์ความรู้ที่ได้ศึกษา เนื้อหาสาระที่ได้ค้นคว้ามีน้อย ทำให้ผู้เสนอขอไม่มีองค์ความรู้ที่สมบูรณ์ในการทำงานวิจัย และทำให้เครื่องมือและการนิยามศัพท์ต่าง ๆ ขาดหลักวิชาการรองรับ

3) ศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่ ศึกษาเฉพาะบทคัดย่อ ไม่ได้ศึกษารายละเอียด

4) ไม่สรุปผลการศึกษางานวิจัยที่เกี่ยวข้องทั้งภายในประเทศและภายนอก

5) เรียบเรียงวรรณกรรมไม่มีความน่า เพียงแต่นำเรื่องต่างๆ มาเรียงตามหัวข้อ ทำให้ขาดความต่อเนื่อง

6) นำเสนอมีหัวข้อย่อยมากเกินไป ขาดการจัดการที่ดี

7) ขาดการวิเคราะห์ สังเคราะห์ สรุปองค์ความรู้ที่ได้จากการศึกษาวรรณกรรม ให้เป็นแนวคิดของตนเอง

8) เนื้อหาที่นำเสนอไม่สอดคล้องกับหัวข้อ ทฤษฎีที่นำเสนอไม่เกี่ยวข้องกับการวิจัยหรือการนำมาใช้ในงานอย่างไร วรรณกรรมที่เกี่ยวข้องไม่สัมพันธ์กับงานวิจัยหรือมีมากแต่ไม่ตรงกับเรื่องที่วิจัย

9) แหล่งอ้างอิงล้าสมัยมาก ขาดการศึกษาและอ้างอิงเอกสารที่ทันสมัย แสดงให้เห็นว่าผู้เสนอขอ



ไม่ได้ติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการและวิชาชีพ ซึ่งเป็นหน้าที่และความรับผิดชอบที่ผู้บริหารสถานศึกษาพึงปฏิบัติ

10) เอกสารอ้างอิงส่วนใหญ่มาจากแหล่งทุติยภูมิมาก ควรจะเป็นข้อมูลจากแหล่งปฐมภูมิ จะเหมาะสมกว่า โดยเฉพาะงานวิจัยต่างประเทศมักมีการอ้างอิงจากแหล่งทุติยภูมิซึ่งไม่ถูกต้อง งานวิจัยควรจะต้องศึกษาจากแหล่งปฐมภูมิ

11) การศึกษาเอกสารหลายเรื่องไม่ได้นำความรู้ แนวคิดมาใช้ในการศึกษาวิจัย

12) งานวิจัยที่เกี่ยวข้องมีน้อย อ้างอิงน้อยเกินไป

13) ไม่ปรากฏการอ้างอิงงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของต่างประเทศ

14) การสืบค้นเอกสารแต่ละตอนยาวเกินไป ขาดการสรุปเพื่อให้สอดคล้องกับนิยามศัพท์เฉพาะในบทที่ 1 และขาดการสรุปกรอบแนวคิดไว้ท้ายบทที่ 2

15) การศึกษาเอกสารไม่ได้ศึกษาให้สัมพันธ์กับตัวแปรที่ต้องการวิจัย สืบค้นเอกสารไม่เชื่อมโยงกับนิยามศัพท์เฉพาะและไม่เชื่อมโยงกับเครื่องมือ ทำให้ไม่ทราบว่า รายข้อต่างๆ ในเครื่องมือมีที่มาอย่างไร

16) การศึกษาเอกสารไม่เชื่อมโยงกัน

17) การศึกษาวรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง ขาดการวิเคราะห์ สังเคราะห์เพื่อสรุปเป็นสาระสำคัญจากสิ่งที่ศึกษา หรือสรุปให้เห็นสาระสำคัญที่ได้ที่จะนำไปสู่กรอบของการวิจัย

18) การนำเสนอเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง มีลักษณะเป็นขนมชั้น ขาดการสรุปและเชื่อมโยง

19) การทบทวนเอกสารเนื้อหาซ้ำซ้อนกัน

20) การศึกษาเอกสารไม่กว้างขวางพอ ส่วนมากศึกษาเอกสารจากหน่วยงานราชการ ไม่ได้ศึกษาจากตำรา เอกสารที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม

3) บทที่ 3 (วิธีดำเนินการวิจัย) เนื้อหาที่นำเสนอในบทนี้ประกอบด้วย การออกแบบการวิจัย ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล การเก็บรวบรวมข้อมูล และการวิเคราะห์ข้อมูล

3.1) การออกแบบการวิจัย ข้อสังเกตมีดังนี้

1) วิธีดำเนินการศึกษาไม่ถูกต้องตามหลักการวิจัย

2) ออกแบบการวิจัยไม่ถูกต้องและไม่มีการควบคุมตัวแปรแทรกซ้อนในแบบแผน

การทดลอง

3) นำเสนอวิธีดำเนินการวิจัยไม่เป็นระบบ การเรียบเรียงขาดความชัดเจน ลำดับหัวข้อการนำเสนอไม่เป็นลำดับขั้นตอนที่ต่อเนื่องสัมพันธ์กัน

4) เลือกใช้ระเบียบวิธีวิจัย/รูปแบบการวิจัยไม่สอดคล้องกับสภาพที่ควรจะเป็น/ไม่เหมาะสมกับสภาพของกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการศึกษา หรือ ประเด็นที่ศึกษา ทำให้ข้อมูลที่ได้น่าเชื่อถือ เช่น

- ใช้การวิจัยเชิงปริมาณ ในการวิจัยที่มีประชากรจำนวนน้อยมาก เช่น ประชากรคือครูในโรงเรียนจำนวน 6 คน

- ใช้การวิจัยเชิงปฏิบัติการแบบมีส่วนร่วมในการวิจัยเรื่อง “การพัฒนาคุณธรรมจริยธรรมของนักเรียน.....” ใช้การวิจัยเชิงสำรวจในการวิจัยเรื่อง “การจัดกิจกรรมพัฒนาประชาธิปไตยในโรงเรียน...” ซึ่งถ้าใช้รูปแบบอื่นน่าจะเหมาะสมกว่า เช่น R&D



- 5) วิธีดำเนินการไม่ชัดเจน มีแต่หลักการ ไม่พบแผนภูมิขั้นตอนการดำเนินการ
- 6) วิธีดำเนินการไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์
- 7) วิธีดำเนินการวิจัยไม่สามารถตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย
- 8) ระเบียบวิธีวิจัยไม่ชัดเจน ขาดรายละเอียดในประเด็นสำคัญๆ เช่น ประชากรและกลุ่ม

ตัวอย่าง เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล วิธีวิเคราะห์ข้อมูล

- 9) วิธีดำเนินการวิจัยอธิบายสั้น ไม่ครอบคลุมที่จะนำไปสู่วัตถุประสงค์ที่ศึกษา
- 10) วิธีดำเนินการวิจัยกับผลของการวิจัยไม่สอดคล้องกัน
- 11) วิธีดำเนินการ เครื่องมือ กับวัตถุประสงค์การวิจัยไม่ไปในทางเดียวกัน

3.2) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง ข้อสังเกตมีดังนี้

1) ประชากร กลุ่มตัวอย่างในชื่อเรื่องและในขอบเขตของการวิจัยไม่สอดคล้องกัน เช่น ชื่อเรื่องระบุว่าเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 แต่ในขอบเขตระบุว่าเป็นนักเรียนทั้งโรงเรียน ขณะที่กลุ่มตัวอย่างระบุว่าเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3 ที่ได้จากการสุ่มอย่างง่าย

2) ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง เป็นกลุ่มเดียวกันทุกประการ คือ นำประชากรมาเป็นกลุ่มตัวอย่าง

3) กำหนดประชากร กลุ่มตัวอย่างไม่ชัดเจน ทำให้ไม่แน่ชัดว่ากลุ่มตัวอย่างเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรหรือไม่

- 4) ไม่บอกรายละเอียดว่ากำหนดกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาอย่างไร
- 5) ขาดการอธิบายว่าทำไมจึงเลือกนักเรียนเฉพาะกลุ่มเป็นกลุ่มตัวอย่าง
- 6) สุ่มกลุ่มตัวอย่างไม่เหมาะสม เช่น ระบุว่าสุ่มอย่างง่ายทั้งๆ ที่ประชากรมีหลายกลุ่ม
- 7) กลุ่มตัวอย่างที่บอกจำนวนไว้ไม่บอกว่ามีวิธีการได้มาอย่างไร มีสัดส่วนจากแต่ละ

ประเภทเท่าใด

- 8) ไม่กำหนดหลักเกณฑ์การเลือกกลุ่มผู้ให้ข้อมูล
- 9) การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง ขาดการระบุว่าหลักเกณฑ์หรือเหตุผลในการเลือก

อย่างไร

- 10) กำหนดกลุ่มตัวอย่างน้อยเกินไป
- 11) ผู้วิจัยเป็นส่วนหนึ่งของประชากรหรือกลุ่มตัวอย่าง
- 12) จำนวนประชากรหรือกลุ่มตัวอย่างในบทที่ 1 และบทที่ 3 หรือในบทคัดย่อไม่ตรงกัน
- 13) ประชากร กลุ่มตัวอย่างไม่ระบุเงื่อนไขเวลาว่าเป็น นักเรียนปีการศึกษาใด
- 14) ไม่ใช่คำตามหลักวิชา เช่น ใช้คำว่าสุ่มแบบเจาะจง ทั้งๆ ที่ควรใช้คำว่าเลือกแบบเจาะจง
- 15) กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่างไม่ถูกต้องและไม่เหมาะสม เช่น กำหนดให้

คณะกรรมการสถานศึกษาให้ข้อมูลโดยการประเมินทักษะของนักเรียน ทำให้ได้ข้อมูลไม่น่าเชื่อถือ เพราะไม่ได้สอนนักเรียนโดยตรง

16) กำหนดประชากร/กลุ่มตัวอย่างไม่สอดคล้องกับเนื้อหา โดยเฉพาะวัตถุประสงค์ เช่น เพื่อศึกษาความพึงพอใจของครู นักเรียน และผู้ปกครอง... แต่เสนอกกลุ่มตัวอย่าง คือ นักเรียนและชุมชน

- 17) การสุ่มกลุ่มตัวอย่างไม่ครอบคลุมประชากรที่ศึกษา



- 18) การสุ่มตัวอย่างขาดทฤษฎีรองรับ
- 19) ขาดรายละเอียดเกี่ยวกับประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

3.3) เครื่องมือเก็บรวบรวมข้อมูล ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) ไม่แสดงรายละเอียดของการสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือวิจัยทุกฉบับให้ชัดเจน
- 2) ไม่ได้สร้างเครื่องมือจากนิยามศัพท์ และหลักการ ทฤษฎีที่ค้นคว้าไว้ในบทที่ 2
- 3) ใช้เครื่องมือเก็บข้อมูลเกินกว่าที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์ เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวม

ข้อมูลมากเกินไป

- 4) ใช้เครื่องมือการวิจัยสับสน ไม่สามารถแยกได้ว่าเครื่องมือประเภทใดใช้กับกลุ่ม

เป้าหมายใด

- 5) การสร้างและการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือขาดความชัดเจน เช่น
 - ขาดการรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือ
 - ไม่ระบุว่าดำเนินการหาคุณภาพเครื่องมือโดยวิธีใด ใช้สูตรอย่างไร หรือใช้โปรแกรม

สำเร็จรูปอะไรในการวิเคราะห์

- การตรวจสอบความเชื่อมั่นโดยใช้วิธี Test-Retest ไม่ได้ระบุชัดเจนว่าทดสอบทั้ง 2 ครั้งห่างกันเท่าไร ซึ่งระยะเวลาเป็นองค์ประกอบสำคัญที่จะทำให้ค่าความเชื่อมั่นเชื่อถือได้
- ระบุสถิติวิเคราะห์คุณภาพเครื่องมือไม่ถูกต้อง
- นำเครื่องมือไปทดลองใช้ไม่เหมาะสม เช่น ใช้ครูผู้สอนในโรงเรียนซึ่งเป็นประชากร

ในการวิจัยเป็นกลุ่มทดลองหาคุณภาพของแบบสอบถาม

- ขาดการนำเสนอ ผลการทดลองใช้เครื่องมือ
- มีการเสนอผลการทดลองใช้เครื่องมือแต่ไม่ครบทุกฉบับ
- มีการนำเครื่องมือ ไปทดลองใช้ แต่ไม่ระบุว่าใช้กับใคร ที่ไหน อย่างไร นำผลมา

ปรับแก้อย่างไร

- ไม่นำเสนอค่าดัชนีที่บ่งบอกคุณภาพของเครื่องมือและไม่ได้แนบผลการวิเคราะห์ไว้

ในภาคผนวก

- นำเสนอคุณภาพของเครื่องมือไม่ถูกต้อง เช่น การระบุค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .43

ซึ่งมีค่าต่ำมากไม่สามารถนำไปใช้ในการทำวิจัยได้

- 6) การกำหนดผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือไม่ชัดเจนไม่ถูกต้อง เช่น
 - อ้างอิงผู้เชี่ยวชาญโดยไม่ได้ระบุไว้ในงานวิจัยและในภาคผนวก
 - ไม่ชัดเจนในคุณสมบัติของผู้เชี่ยวชาญ เช่น ผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการความรู้ทั้ง 4 ราย

เป็นผู้อำนวยการโรงเรียน

- ผู้เสนอขอเป็นผู้เชี่ยวชาญในการตรวจสอบเครื่องมือเอง
- ขาดผู้เชี่ยวชาญด้านวิจัย วัดผล เป็นผู้ตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือ

- 7) ไม่มีคำชี้แจงหรือคำชี้แจงในเครื่องมือไม่ชัดเจน หรือมีแต่ไม่สอดคล้องกับการให้

แสดงความคิดเห็น เช่น

- คำชี้แจงบอกว่าวัดระดับความสามารถ แต่ระดับของคะแนนเป็นระดับความพึงพอใจ



- คำชี้แจงให้แสดงความคิดเห็นว่าเห็นด้วยระดับใด แต่ในรายการที่ให้ตอบเป็นการให้แสดง “ระดับการปฏิบัติ” หรือ “ระดับความพึงพอใจ”

8) เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่มีรายละเอียดว่ามีลักษณะ รูปแบบอย่างไร ใครเป็นผู้ตอบ และไม่มีตัวอย่างประกอบ ทำให้มองภาพไม่เห็นว่าจะใช้เก็บข้อมูลได้อย่างไร

9) เครื่องมือไม่มีคุณภาพตามหลักของการสร้าง เช่น

- บางข้อคำถามมีหลายประเด็น และข้อคำถามยาวมาก

- ข้อคำถามในแบบสอบถามมีจำนวนน้อยเกินไป ไม่ครอบคลุมในสิ่งที่ต้องการศึกษา

- ภาษาที่ใช้ในเครื่องมือไม่เหมาะสมกับกลุ่มผู้ตอบ อาจทำให้ข้อมูลที่ได้มีความคลาด

เคลื่อนได้ เช่น “...กิจกรรมส่งเสริมและพัฒนาพฤติกรรมอันพึงประสงค์...” (ถามนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2)

10) ผู้เสนอขอไม่ระบุให้ชัดว่าเครื่องมือที่ใช้ว่าเป็นเครื่องมือที่ผู้เสนอขอสร้างเอง หรือนำของผู้อื่นมาใช้

11) ผู้เสนอขอใช้เครื่องมือของผู้อื่น โดยไม่มีคำอธิบายถึงเหตุผล และนำผลการทดลองใช้มาปรับเครื่องมืออย่างไรบ้าง

12) เครื่องมือวัดไม่สอดคล้องกับชื่อเรื่อง

13) เครื่องมือที่ใช้ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการทำวิจัย เช่น

- วัตถุประสงค์เพื่อมุ่งพัฒนาครูให้มีความรู้ ความสามารถในการทำวิจัยในชั้นเรียน แต่แบบสอบถามเป็นการถามความรู้พื้นฐานการวิจัยเท่านั้น ไม่มุ่งบอกถึงการพัฒนาไปสู่การทำวิจัยในชั้นเรียน

- วัตถุประสงค์เพื่อศึกษารูปแบบการบริหารงาน แต่แบบสอบถามเป็นการถามความคิดเห็น

14) เครื่องมือที่สร้างไม่สมเหตุสมผล เช่น ผู้วิจัยซึ่งเป็นผู้บริหารสร้างแบบวัดผลสัมฤทธิ์ใน 3 รายวิชานำไปทดสอบก่อนและหลังเรียน เพราะผู้วิจัยไม่น่าจะมีความเชี่ยวชาญมากกว่าครูผู้สอนในรายวิชานั้นๆ

15) จำนวนเครื่องมือในเนื้อหา ไม่ตรงตามที่เสนอในภาคผนวก เช่น

- เสนอว่ามีเครื่องมือ 5 ฉบับ แต่ในภาคผนวกเสนอไว้ 4 ฉบับ

- เครื่องมือในเนื้อหาเสนอว่า มี 3 ตอน แต่ในภาคผนวกเสนอไว้มี 4 ตอน

16) การสร้างเครื่องมือวัดไม่สอดคล้องกับตัวแปรที่ต้องการวัด

17) ขาดการนำเสนอขั้นตอนของวิธีการสร้างเครื่องมือ

18) ขาดการระบุเครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล

19) ข้อคำถามหลายข้อ ผู้ตอบไม่มีข้อมูลพอที่จะตอบได้

20) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามแบบผิวเผิน เป็นการวัดความรู้สึกเป็นส่วนใหญ่ ทำให้ข้อมูลที่ได้ขาดความน่าเชื่อถือ

21) ขาดการระบุว่าเครื่องมือแต่ละฉบับเก็บรวบรวมข้อมูลกับใคร เมื่อไร และอย่างไร

22) การออกแบบเครื่องมือวิจัยยังไม่เหมาะสม เช่น ระบุว่าเป็นวิจัยปฏิบัติการ แต่การเก็บข้อมูลใช้เชิงปริมาณเพียงอย่างเดียว และไม่สามารถตอบคำถามตามชื่อเรื่องได้

23) แบบสอบถามมีกระทงคำถามที่เป็นศัพท์เฉพาะทางการศึกษา ที่ทำให้ผู้ตอบแบบ



สอบถามซึ่งเป็นบุคคลทั่วไปไม่เกี่ยวข้องกับการศึกษาโดยตรง เช่น ผู้ปกครองนักเรียน ผู้นำชุมชน และกรรมการสถานศึกษา จะตอบได้ไม่ตรงกับความจริง

3.4) การเก็บรวบรวมข้อมูล ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) วิธีการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่เหมาะสม ไม่น่าเชื่อถือ เช่น
 - ใช้เครื่องมือชุดเดียวกันให้ผู้ตอบหลายกลุ่มตอบ ทำให้ข้อมูลที่น่าเสนอขาดความน่าเชื่อถือ
 - ใช้แบบสอบถามกับนักเรียนตั้งแต่ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จำนวน 56 ข้อ รวมทั้งให้นักเรียนแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการจัดการเรียนการสอนขาดความน่าเชื่อถือ เพราะเด็กชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 ถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 อ่านหนังสือไม่ค่อยออก ซึ่งนอกจากต้องอ่านและตอบคำถาม 56 ข้อแล้ว ยังต้องให้ข้อเสนอแนะอีก 15 ข้อ
 - ใช้แบบสอบถามความคิดเห็นที่มีต่อการสอนภาษาไทยกับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 1 เนื่องจากงานวิจัยบ่งบอกว่าเด็กมีปัญหาเรื่องการอ่าน
 - ศึกษาสภาพการบริหารจัดการหลักสูตรโดยถามคณะกรรมการสถานศึกษา ซึ่งผู้เสนอขอลาทุกประเด็นที่ใช้ถามครู ทำให้ได้ข้อมูลไม่ตรงสภาพเพราะคณะกรรมการสถานศึกษาไม่ได้เข้าถึงสภาพการบริหารจัดการและไม่ได้มีส่วนในการดำเนินการบริหารจัดการหลักสูตรที่เท่าเทียมกันกับครู
 - ให้นักการภารโรงนำแบบสอบถามไปแจกแก่ชุมชน กรรมการสถานศึกษา ผู้ปกครองนักเรียน
 - ให้นักเรียนประเมินการสอนของครูตามแผนการเรียนรู้
 - ให้ผู้ปกครองประเมินการจัดทำ/การใช้อุปกรณ์การสอนของครู
 - ให้ครูประเมินทักษะหรือพฤติกรรมของตนเอง
 - ให้นักเรียนประเมินพฤติกรรมการเรียนรู้ของนักเรียนเอง
- 2) การนำเสนอการเก็บรวบรวมข้อมูลไม่ชัดเจน เช่น ถามโรงเรียนแต่ไม่ระบุว่าใครเป็นผู้ตอบหรือผู้ให้ข้อมูล
- 3) เก็บข้อมูลโดยไม่อธิบายการปฏิบัติจริง เช่น การทำ Focus group ไม่ได้อธิบายว่ามีวิธีการอย่างไร ประกอบด้วยใครบ้าง และผู้เสนอขอในฐานะ Moderator ไม่ได้กำหนดประเด็นการสนทนาให้เป็นไปตามแนวทางของหัวข้อที่ต้องการศึกษา ไม่ได้วิเคราะห์ข้อมูลและสรุปผลจากการสนทนากลุ่ม
- 4) การเก็บข้อมูลไม่ได้ระบุนักสำรวจก่อนการดำเนินการพัฒนา และหลังการดำเนินการพัฒนา
- 5) การสัมภาษณ์โดยใช้วิธีเจาะจง แต่ไม่ได้ระบุเกณฑ์ในการคัดเลือกผู้ถูกสัมภาษณ์
- 6) ใช้แบบสอบถามเพียงวิธีการเดียว โดยให้กลุ่มตัวอย่างซึ่งมีจำนวนน้อยประเมินตนเอง ทำให้ผลการวิจัยขาดความน่าเชื่อถือ
- 7) ผู้ให้ข้อมูลไม่ถูกต้อง ทำให้การได้มาซึ่งข้อมูลไม่น่าเชื่อถือ เช่น ผู้เสนอขอเป็นผู้ให้ข้อมูล ครูผู้ร่วมศึกษาเป็นผู้ให้ข้อมูลในการวิจัย
- 8) แบบการเก็บข้อมูลในการวิจัยไม่สะท้อนภาพหรือปัญหาของการดำเนินงานในโรงเรียนได้ชัดเจน โดยเฉพาะการตอบว่ามาก น้อย ปานกลาง



3.5) การวิเคราะห์ข้อมูล ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) เสนอเกณฑ์การประเมินโดยไม่ได้อ้างอิงผู้รู้
- 2) ระบุเกณฑ์ที่ใช้ในการแปลผลความหมายไม่ชัดเจน
- 3) ไม่เสนอเกณฑ์การแปลความหมายของระดับความคิดเห็น
- 4) เสนอเกณฑ์การแปลความหมายไม่ถูกต้อง เช่น ดีที่สุด ดีมาก ดี ปรับปรุง
- 5) ใช้เกณฑ์การแปลความหมายบทที่ 3 และบทที่ 4 ไม่สอดคล้องกัน เช่น “ปานกลาง”

และ “พอใช้”

- 6) กำหนดช่วงคะแนนของค่าเฉลี่ย แต่ไม่ได้นำมาใช้จริงในบทที่ 4
- 7) สูตรที่ใช้ขาดแหล่งอ้างอิง
- 8) ทดสอบสมมติฐานไม่ถูกต้อง
- 9) ใช้สถิติในการวิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้อง เช่น ศึกษาจากประชากร แต่ใช้อนุมานสถิติ

(ทดสอบค่า t)

- 10) ใช้สถิติไม่เหมาะสมกับลักษณะของข้อมูล
- 11) ขาดความชัดเจนว่าก่อนการพัฒนากับหลังการพัฒนาคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาแตกต่างกันจริงหรือไม่ เพราะไม่ได้ทดสอบค่า t

12) วิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้องตามหลักวิชาการ เช่น แบบสอบถามเป็นแบบ Rating Scales แต่คิดเป็นค่าร้อยละ ไม่เหมาะสมในเชิงวิชาการ

13) โปรแกรมคอมพิวเตอร์ไม่ได้ระบุว่าใช้ version ใด และไม่ได้อ้างอิงแหล่งที่มาของโปรแกรมที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

14) ผู้เสนอขอไม่ได้แยกสถิติที่ใช้ว่าเป็นสถิติสำหรับหาคุณภาพเครื่องมือวิจัยและสถิติสำหรับการวิเคราะห์ข้อมูล

- 15) วิเคราะห์ข้อมูลไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม เช่น
 - รวมทุกกลุ่มวิเคราะห์ด้วยกัน ซึ่งแต่ละกลุ่มมีจำนวนและคุณสมบัติแตกต่างกันมาก
 - วิเคราะห์เปรียบเทียบ 3 กลุ่ม แต่เมื่อพบความแตกต่าง ไม่ได้เปรียบเทียบ

เป็นรายคู่ต่อว่าคู่ใดต่างกันบ้าง

16) วิเคราะห์ข้อมูลไม่ชัดเจน ขาดการแสดงให้เห็นว่า จุดมุ่งหมายของการวิจัยแต่ละข้อนั้น วิเคราะห์ด้วยสถิติอะไรบ้าง

- 17) วิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้แต่ละข้อและไม่เป็นหมวดหมู่

4) บทที่ 4 (ผลการวิเคราะห์ข้อมูล/ผลการวิจัย) ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) วิเคราะห์ผลไม่ถูกต้อง เช่น
 - วิเคราะห์ความสัมพันธ์ด้วยค่าเฉลี่ย
 - วิเคราะห์รวมทุกกลุ่มซึ่งมีคุณสมบัติ/คุณลักษณะแตกต่างกัน เช่น หากค่าเฉลี่ยของความคิดเห็น รวมทั้งของครู นักเรียน ผู้ปกครอง
 - ข้อมูลเรียงอันดับแต่นำมาหาค่าเฉลี่ย



- 2) วิเคราะห์ข้อมูลบิดเบือน แก้ไขข้อมูล เพื่อให้ได้ผลการวิเคราะห์ตรงตามที่ตั้งใจ
- 3) ใช้สถิติผิดหลายแห่ง ทำให้งานวิจัยไม่น่าเชื่อถือ
- 4) เขียนสัญลักษณ์ทางสถิติไม่ถูกต้อง เช่น สัญลักษณ์แทนค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่าง แทนค่าเฉลี่ยของประชากร

เฉลี่ยของประชากร

- 5) นำเสนอการแปลผลไม่สอดคล้องตามเกณฑ์ที่กำหนดหรือตามแบบสอบถาม เช่น
 - แปลผลการวิเคราะห์เป็น “ความพึงพอใจ” แต่ในแบบสอบถาม เป็น “ความคาดหวัง”
 - ในแบบสอบถาม เป็น “ระดับปฏิบัติ” แต่แปลผลเป็น “ความพึงพอใจ”
- 6) ไม่ได้แปลผล เป็นการถอดความจากตาราง เหมือนผลการวิเคราะห์ในตารางแต่ไม่ได้อยู่ใน

รูปตาราง

- 7) ใช้คำที่ไม่สม่ำเสมอและมีความหมายไม่ตรงกัน เช่น ครู บุคลากร
- 8) ไม่แปลผลที่ตอบตามสมมติฐานที่ตั้งไว้ แปลผลไม่ครบถ้วน
- 9) นำเสนอผลการวิเคราะห์ไม่ครบถ้วนตามแบบสอบถาม เช่น
 - ไม่มีการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อเสนอแนะซึ่งเป็นคำถามปลายเปิดที่มีในแบบสอบถาม
 - ไม่ครบถ้วนตามรายการ/ประเด็นที่สอบถาม

10) ตารางแสดงค่าการวิเคราะห์ข้อมูล ไม่สอดคล้องกับการแปลผล

11) ผลการวิเคราะห์ไม่ได้ตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย หรือไม่สามารถตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัยได้ครบถ้วน

12) ผลการวิเคราะห์ไม่สอดคล้องกับเครื่องมือที่ใช้เก็บข้อมูล

13) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่เป็นระบบระเบียบ ทำให้เกิดความสับสน เช่น ไม่จัดกลุ่มเนื้อหา แต่เสนอผลเป็นรายตารางทีละตาราง

14) ขาดการนำเสนอภาพรวมกรณีที่มีการศึกษาหลายๆ กลุ่ม ว่าปัญหาเกิดจากกลุ่มใดมากที่สุด ทำให้ขาดความสำคัญในการลำดับปัญหา

15) พิมพ์ชื่อตารางไม่ถูกต้อง ชื่อตารางและคำอธิบายตารางไม่สื่อความหมายตามรูปแบบของการวิจัย

16) อธิบายตารางไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง ไม่เหมาะสม เช่น

- ไม่ได้ใส่ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน

- หลายตาราง ค่าของ S.D. ค่อนข้างสูง แต่ไม่ได้อธิบาย

- นำเสนอหลายหัวข้อในตารางเดียวกัน สื่อความได้ไม่ชัดเจน

- ค่าตัวเลขในตารางไม่คงเส้นคงวาเพราะ ใช้ทศนิยม 2-4 ตำแหน่ง

- อธิบายตารางทุกตารางหายขาดไป ไม่อธิบาย 3-5 ลำดับแรกและหลังเพื่อได้บ่งบอกถึงความรุนแรง หรือระดับความเร่งด่วนของปัญหาจะได้นำไปสู่การพัฒนาก่อนหลังหรือให้น้ำหนักในการพัฒนา

17) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย แต่เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลตามแบบสอบถามแต่ละฉบับ

18) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลและการนำเสนอในรูปแบบตารางไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์

19) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่เป็นระบบ



- 20) ผลการวิเคราะห์ข้อมูลไม่สมบูรณ์ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย
- 21) การนำเสนอเป็นการบรรยาย ขาดการแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลในเชิงสถิติ
- 22) ตารางการวิเคราะห์ขาดการระบุข้อมูลจำนวนผู้ให้ข้อมูล
- 23) นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ขัดแย้งกับการดำเนินการวิจัยในบทที่ 3

5) บทที่ 5 (สรุป อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ) เนื้อหาที่นำเสนอในบทนี้ประกอบด้วยสรุปผลการอภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

5.1) การสรุปผล ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) ไม่มีการสรุปก่อนนำเสนอสรุปผลการวิจัย
- 2) สรุปก่อนนำเสนอไม่กระชับ
- 3) ไม่เรียบเรียงสรุปก่อนเสนอสรุปผล แต่คัดลอกมาจากบทที่ 1 และ 3
- 4) วัตถุประสงค์ที่เสนอไม่ตรงกับที่เสนอในบทที่ 1 และ/หรือในบทที่ 3
- 5) สรุปผลการวิจัยไม่กระชับ
- 6) สรุปผลการวิจัยผิดและไม่ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์
- 7) การสรุปผลการวิจัยไม่เป็นไปตามผลการวิเคราะห์ในบทที่ 4
- 8) สรุปผลการวิจัยไม่สมบูรณ์
- 9) ขาดการสรุปผลการวิจัย
- 10) สรุปผลการวิจัยไม่สอดคล้องกับสาระสำคัญและประเด็นที่ศึกษา
- 11) สรุปผลการวิจัยไม่สอดคล้องกับเครื่องมือ เช่น วุฒิการศึกษาสูงสุด การแบ่งระดับ

การศึกษา

5.2) การอภิปรายผล ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) อภิปรายผลไม่ถูกต้อง ไม่ได้มาจากผลการศึกษา
- 2) อภิปรายผลไม่ครอบคลุมและไม่ตรงประเด็น
- 3) ไม่นำเอกสารและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้องในบทที่ 2 มาอภิปราย หรืออภิปรายแต่ไม่ตรงกับเอกสารดังกล่าว
- 4) ปัญหาคือเป็นเรื่องที่ผูกพันกับบริบททางสังคม บริบทของโรงเรียน การนำผลการสำรวจที่อื่นมาอภิปรายว่าสอดคล้องหรือไม่ จึงไม่ได้ประโยชน์มากนัก
- 5) อภิปรายผลขาดเหตุผลและการอ้างอิง ขาดงานวิจัยที่สอดคล้องสนับสนุน
- 6) อภิปรายผลบางส่วนนำเสนอความคิดเห็นส่วนตัว
- 7) ไม่นำประเด็นของผลการวิจัยมาอภิปราย
- 8) อภิปรายผลไม่ตอบวัตถุประสงค์ของการวิจัย
- 9) ไม่เสนอการอภิปรายผล
- 10) อภิปรายผลขาดความลุ่มลึก และไม่สะท้อนบริบทของโรงเรียนที่วิจัย
- 11) ไม่มีการแสดงความคิดเห็นที่มีข้อมูลสนับสนุน แต่นำผลการวิจัยของทั้งที่ศึกษาและผลการวิจัยของที่อ้างอิงมาสรุป เช่น งานวิจัยนี้พบว่า.....ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ..... ที่ได้ผลการวิจัย ดังนี้.....



12) ไม่ได้แสดงความคิดเห็นที่มีข้อมูล/ผลการวิจัยมาสนับสนุน แต่ใช้ความรู้สึกของผู้วิจัย เช่น ผลการวิจัยที่เป็นเช่นนี้เพราะผู้วิจัย คิดว่า.....

13) การอภิปรายผลที่นำเสนอไม่เป็นการอภิปรายแต่เป็นลักษณะของการสรุปผล

14) การอภิปรายผลไม่สอดคล้องกับข้อมูลที่วิเคราะห์ในบทที่ 4

15) การอภิปรายผลยังมีการแปลผล ไม่อยู่ในระดับขยายความ คือ ขาดการนำแนวคิด หลักการที่ศึกษาไว้ในบทที่ 2 มาใช้เป็นเหตุผลอธิบายข้อค้นพบ เพียงแต่ระบุว่าสอดคล้องกับผลงานวิจัยของใครเท่านั้น

16) อภิปรายผลไม่ตรงกับสมมติฐาน

17) ขาดการอภิปรายเหตุผลว่า เหตุใดงานวิจัยจึงสอดคล้องกับงานวิจัยของคนอื่นๆ

18) อภิปรายผลขาดความครบถ้วนสมบูรณ์ ไม่ได้อ้างถึงงานวิจัยจากผลการศึกษา และไม่ได้ใช้ผลงานวิจัยอื่นมาวิพากษ์ข้อค้นพบของตนเอง

19) อภิปรายผลการวิจัยไม่ได้สะท้อนบริบทของตัวแปรที่ศึกษา

5.3) ข้อเสนอแนะ ข้อสังเกตมีดังนี้

1) ข้อเสนอแนะกว้างเกินไป ไม่สามารถนำมาใช้ประโยชน์ได้

2) ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัยไม่ถูกต้อง ไม่ได้เสนอแนะบนพื้นฐานของข้อค้นพบ

3) เสนอแนะจากความคิดเห็นส่วนตัวของผู้เสนอขอมากกว่าเป็นผลที่เกิดจากการวิจัย

4) ข้อเสนอแนะไม่เหมาะสม และไม่มีผลการศึกษาอ้างอิง

5) ข้อเสนอแนะที่เขียนมาหากไม่ทำวิจัยนี้จะเสนอแนะได้เช่นที่เขียนมา

6) ข้อเสนอแนะไม่สอดคล้องและครอบคลุมประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการใช้ผลการวิจัยหรือจากการค้นพบในการวิจัย

7) ข้อเสนอแนะไม่สอดคล้องกับผลการวิจัย ไม่สัมพันธ์กับสิ่งที่ได้ศึกษา

8) ข้อเสนอแนะไม่ได้มาจากผลการวิจัย แต่เป็นการเขียนตามหลักการทั่วไป

9) เสนอแนะตามที่ผู้วิจัยคิดว่าควรจะเป็น หรือตามความรู้สึกของตนเอง เป็นการคาดคะเนของผู้วิจัยเอง โดยขาดข้อมูลสนับสนุน

10) ข้อเสนอแนะไม่ครอบคลุม

11) ข้อเสนอแนะไม่กว้างขวางพอสำหรับการปฏิบัติงานการวิจัยและการแก้ไขระเบียบที่เกี่ยวข้องต่อไป

12) นำข้อเสนอแนะที่ได้จากการเก็บข้อมูลมาเสนอเป็นข้อเสนอแนะของการวิจัย

13) ข้อเสนอแนะไม่สมเหตุสมผล

14) ข้อเสนอแนะของการวิจัยไม่ชัดเจนเพียงพอที่จะนำไปใช้

15) ขาดการเสนอแนะเพื่อนำผลการวิจัยไปใช้

6) ส่วนอื่นๆ ของรายงานการวิจัย

6.1 ชื่อเรื่อง ข้อสังเกตมีดังนี้

1) ชื่อเรื่องไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัย



- 2) ชื่อเรื่องไม่สื่อความหมายว่าทำอะไร จะศึกษาหรือพัฒนาอะไร
- 3) ชื่อเรื่องกว้างมาก แต่เมื่อดำเนินการวิจัยกลุ่มตัวอย่างไม่ได้ครอบคลุมทั้งประเทศ
- 4) ชื่อเรื่องภาษาอังกฤษไม่ถูกต้อง
- 5) ชื่อเรื่องทำให้เข้าใจผิด เช่น ชื่อเรื่อง คือ การพัฒนาเพื่อรองรับการประเมินภายนอก แต่เป็นการอาศัยผลการประเมินภายนอกมาพัฒนาตนเอง ส่วนจะมีการประเมินภายนอกเมื่อไรยังไม่ได้กำหนด
- 6) ชื่อเรื่องของการวิจัยไม่ถูกต้อง เช่น
 - ชื่อเรื่องเป็นการวิจัยและพัฒนา แต่การออกแบบเป็นการประเมินคุณภาพโดยอาศัยความเห็นของผู้ปกครอง
 - ชื่อเรื่องมีการระบุปีการศึกษา 2548-2549 ควรนำไประบุในขอบเขตของการวิจัย น่าจะเหมาะสมกว่า

6.2 บทคัดย่อ ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) เขียนรายงานการวิจัยโดยไม่มีบทคัดย่อ
- 2) มีเฉพาะบทคัดย่อภาษาไทย แต่ไม่มีบทคัดย่อภาษาอังกฤษ
- 3) เขียนบทคัดย่อยาวเกินไป เขียนไม่กระชับ ระบุรายละเอียดปลีกย่อยมากเกินไป
- 4) เขียนบทคัดย่อไม่ถูกต้องตามหลักวิชา เช่น
 - ผลการวิจัยในบทคัดย่อ นำเสนอจืดจางๆ โดยไม่ปรากฏว่ามาจากเครื่องมือใด
 - เขียนบทคัดย่อไม่สมบูรณ์ เช่น ไม่ได้ระบุเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
 - นำเสนอบทคัดย่อไม่ได้สรุปให้ครอบคลุมเนื้อหาสำคัญโดยเฉพาะข้อมูลในบทที่ 1 และบทที่ 4
 - สรุปผลการวิจัยในบทคัดย่อไม่ตรง/ไม่สอดคล้อง/ไม่ครอบคลุมสิ่งที่ศึกษาซึ่งกำหนด

ไว้ในวัตถุประสงค์ของการวิจัย

- 5) ไม่มีปีที่พิมพ์
- 6) บทคัดย่อคัดลอกมาจากสรุปผลในบทที่ 5
- 7) นำเสนอบทคัดย่อซ้ำซ้อน
- 8) สรุปผลในบทคัดย่อไม่ใช่การค้นพบจากงานวิจัย
- 9) บทคัดย่อภาษาอังกฤษไม่สามารถสื่อสารได้
- 10) เขียนบทคัดย่อไม่ได้ใจความ

6.3 การอ้างอิงและบรรณานุกรม ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) ขาดการอ้างอิงที่ครอบคลุมเนื้อหาทุกเรื่อง
- 2) ไม่มีความคงเส้นคงวาของการอ้างอิงภายใน
- 3) เชิงอรรถไม่มีในบรรณานุกรม
- 4) การเขียนอ้างอิงมีข้อผิดพลาดมาก โดยเฉพาะการอ้างอิงภาษาอังกฤษ
- 5) การอ้างอิงเอกสารไม่ถูกต้อง แสดงถึงการไม่ได้ศึกษาจริงและรู้จริง
- 6) ปีที่พิมพ์หนังสืออ้างอิงในเล่มกับบรรณานุกรมไม่สอดคล้องกัน
- 7) การอ้างอิงไม่เป็นระบบเดียวกัน
- 8) เอกสารอ้างอิงถ้าสมัยมาก และหลายแห่งไม่มีการอ้างอิง



9) การอ้างอิงผิดพลาด เช่น อ้างแผน 8 ในขณะที่ทำงานนี้อยู่ในช่วงแผน 9 ซึ่งมีประกาศใช้เรียบร้อยแล้ว

- 10) เขียนชื่อเจ้าของผลงานไม่ถูกต้อง
- 11) อ้างอิงในเนื้อหาไม่ตรงกับในบรรณานุกรม
- 12) ขาดการอ้างอิงจำนวนมาก
- 13) บรรณานุกรมมีงานวิจัยต่างประเทศ แต่ในบทที่ 2 ไม่มีการอ้างอิงไว้
- 14) บรรณานุกรมไม่ครบถ้วนตามที่อ้างอิง
- 15) บรรณานุกรมเขียนไม่ถูกต้อง

7) ข้อสังเกตอื่นๆ

สำหรับข้อสังเกตอื่นๆ เกี่ยวกับความสมบูรณ์ของเนื้อหาสาระและความถูกต้องตามหลักวิชาการ มีดังนี้

1. รูปแบบไม่เหมาะสม นำเสนอเป็นงานวิจัยแต่ใช้หัวข้อในบทต่างๆ ว่าศึกษาค้นคว้า
2. ไม่มีลักษณะเป็นงานวิจัย แต่เป็นการประเมินโครงการ เนื่องจากกระบวนการศึกษาไม่ได้เริ่มต้นที่ปัญหาการวิจัย

3. รูปแบบการวิจัยยากต่อการศึกษา และนำไปใช้อ้างอิงเพราะนำเสนอขั้นตอนไม่เป็นระบบ
4. รูปแบบการเขียนรายงานการวิจัยไม่ถูกต้อง ไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน
5. รูปแบบการวิจัยเป็นวิจัยเชิงคุณภาพ แต่การรายงานผลเป็นเชิงสำรวจ
6. ผลงานเป็นของคณะบุคคล ผู้ขอเลื่อนวิทยฐานะไม่ได้ระบุว่าตนรับผิดชอบส่วนใด
7. ผลงานที่นำเสนอเป็นบทบาทของครู ไม่ได้แสดงให้เห็นว่าผู้บริหารมีบทบาทในการบริหารจัดการในเรื่องที่เสนออย่างไร

8. ลักษณะของผลงานเป็นผลงานด้านสายผู้สอนมากกว่าผู้บริหารสถานศึกษา เนื่องจากขั้นตอนการวิจัยน่าจะเป็นการดำเนินการโดยครูมากกว่าผู้บริหาร เช่น งานวิจัยเรื่อง “การส่งเสริมการนำภูมิปัญญาท้องถิ่นมาใช้ในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนแบบบูรณาการสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 3...”

9. การจัดหัวข้อแต่ละเนื้อหาไม่เป็นระบบ
10. ไม่มีระบบการกำหนดหัวข้อ เช่น ไม่มีหัวข้อหลัก หัวข้อรอง หัวข้อย่อย
11. การพิมพ์ลำดับหัวข้อหลัก หัวข้อรองไม่เป็นระบบเดียวกัน
12. เรียบเรียงเนื้อหาไม่เป็นระเบียบ เช่น นำผลการวิเคราะห์มานำเสนอในบทที่ 3

2. ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

คุณภาพของผลงานทางวิชาการ ด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์เป็นการพิจารณาจากการแสดงความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และประสบการณ์ที่ก่อให้เกิดความรู้ใหม่ ผลงานใหม่ หรือเป็นการนำสิ่งที่มีอยู่แล้วมาประยุกต์ด้วยวิธีการใหม่ๆ ที่ก่อให้เกิดนวัตกรรม และผลงานนั้นเป็นประโยชน์ต่อการจัดการศึกษา ประเด็นที่เป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการ มีดังนี้

- 1) มีข้อสงสัยว่าเป็นการเลียนแบบงานวิจัยของผู้อื่น



- 2) ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์มีน้อย เพราะเป็นกิจกรรมที่มีการใช้อยู่ทั่วไป เป็นเพียงการสำรวจสภาพและปัญหา
- 3) ไม่มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ เพราะไม่ปรากฏว่าได้นำหลักการที่มีในตำราที่อ้างอิงในบทที่ 2 มาประยุกต์หรือเสนอแนวทางใหม่แต่อย่างไร
- 4) เป็นผลงานที่เป็นงานปกติของผู้บริหารสถานศึกษา ไม่พบว่าใช้วิธีการพัฒนาที่แปลกใหม่
- 5) การพัฒนาเป็นการปฏิบัติตามปกติของสถานศึกษา ไม่ได้แสดงให้เห็นถึงกิจกรรมหรือกระบวนการพัฒนาที่โดดเด่นหรือแตกต่างไปจากงานปกติ
- 6) ขาดข้อมูลชัดเจนที่แสดงให้เห็นว่าผู้เสนอขอได้ประยุกต์แนวคิดใหม่มาใช้และไม่สามารถแสดงให้เห็นแนวปฏิบัติที่ชัดเจน

3. การพิมพ์ และการจัดรูปเล่ม

คุณภาพของผลงานทางวิชาการด้านการพิมพ์และจัดรูปแบบ พิจารณาจากความสวยงามและความถูกต้อง ข้อสังเกตมีดังนี้

- 1) เอกสารไม่มีคำนำ
- 2) ภาคผนวกบางอย่างเป็นส่วนเกิน
- 3) รูปแบบการพิมพ์ไม่ถูกต้อง
- 4) ไม่ได้แสดงหลักฐานให้ครบถ้วนตามประเด็นต่างๆ ที่ผู้เสนอได้อ้างไว้
- 5) ขาดความรอบคอบในการจัดหน้า การพิมพ์ และการจัดรูปเล่ม
- 6) ไม่มีการนำเสนอการอภิปรายผลในบทที่ 5 แต่นำเสนอการวิจารณ์ในบทที่ 4
- 7) หัวข้อในสารบัญไม่ตรงกับหัวข้อเนื้อหาในเล่ม
- 8) ใช้รูปแบบและขนาดตัวอักษรในการพิมพ์แตกต่างกันหลายแห่ง
- 9) ไม่ตรวจสอบความถูกต้อง ความสอดคล้องตลอดเล่ม
- 10) ไม่ถูกต้องตามรูปแบบงานวิชาการ ตัวอย่างเช่น
 - ไม่ครบตามองค์ประกอบของงานวิจัย
 - ไม่เรียงลำดับหัวข้อให้ถูกต้อง ชัดเจน
- 11) พิมพ์หัวข้อหรือย่อหน้า ไม่เป็นระบบเดียวกัน
- 12) ไม่พิมพ์ให้เห็นชัดเจนว่าเป็นหัวข้อหลัก หัวข้อรอง หัวข้อย่อย
- 13) พิมพ์ผิด พิมพ์ซ้ำ พิมพ์ตกหล่น พิมพ์เว้นวรรคไม่ถูกต้อง
- 14) พิมพ์ตารางขนาดเล็กมาก เพื่อให้ตารางอยู่ในหน้าเดียวกัน
- 15) พิมพ์ตารางต่อเนื่อง 2 หน้า (ไม่จบในหน้าเดียว) แต่ไม่พิมพ์หัวตาราง หรือชื่อตารางในหน้าที่ต่อเนื่อง
- 16) พิมพ์ตารางโดยหัวตารางอยู่หน้าหนึ่ง ตัวตารางอยู่หน้าถัดไป
- 17) พิมพ์เนื้อหาไม่ต่อเนื่องกับหน้าที่แล้ว
- 18) ไม่มีประวัติผู้วิจัย



ข. ประโยชน์ของผลงานทางวิชาการ

ประโยชน์ของผลงานทางวิชาการมีการประเมินใน 3 ประเด็น คือ 1) ประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการหรือวิชาชีพ สามารถเป็นแบบอย่าง ใช้เป็นแหล่งอ้างอิง หรือเป็นแบบในการปฏิบัติได้เป็นอย่างดี 2) ประโยชน์ต่อผู้เรียน ครู บุคลากรทางการศึกษา หน่วยงานการศึกษา การจัดการศึกษาและชุมชน 3) การเผยแพร่ในวงวิชาการ สำหรับข้อสังเกตของคณะกรรมการ มีดังต่อไปนี้

- 1) คุณค่าและประโยชน์ของผลงานมีจำกัด ประโยชน์ต่อผู้เรียน ครู บุคลากรทางการศึกษา การจัดการศึกษา และชุมชนมีน้อย
- 2) คุณค่าของงานวิจัยมีน้อย เพราะเป็นเพียงการสำรวจหาปัญหาและปัญหาดังกล่าวยังอยู่ในระดับน้อย ก็นำมาสร้างรูปแบบการบริหารฯ
- 3) การวิจัยไม่ได้เกิดประโยชน์ต่อนักเรียน ไม่ได้แสดงผลที่นักเรียนได้รับประโยชน์อย่างชัดเจน
- 4) ยังไม่สามารถเป็นแบบอย่างและใช้อ้างอิงได้ เนื่องจากมีข้อบกพร่องทั้งด้านความถูกต้องของเนื้อหาและความถูกต้องตามหลักวิชา
- 5) ผลงานวิจัยส่งผลถึงตัวครูเท่านั้น ยังไม่ส่งผลถึงตัวนักเรียน
- 6) งานวิจัยขาดความลุ่มลึกทางวิชาการเท่าที่ควร ไม่เกิดองค์ความรู้ใหม่ที่ชัดเจน
- 7) งานวิจัยไม่สื่อถึงความเชี่ยวชาญของผู้บริหาร
- 8) เป็นงานวิจัยสำรวจทั่วไป ขาดกิจกรรมการพัฒนา
- 9) มีประโยชน์ต่อความก้าวหน้าทางวิชาการหรือวิชาชีพน้อย
- 10) เป็นผลงานที่มีลักษณะเป็นงานประจำในหน้าที่บริหารโรงเรียนต้องจัดทำอยู่แล้ว ฉะนั้นการนำเสนอเป็นผลงานวิชาการจะต้องให้มีประเด็นที่จะเชื่อมโยงประโยชน์ต่อผู้อ่านในเชิงการนำไปใช้
- 11) ไม่มีแนวปฏิบัติที่ชัดเจนเป็นรูปธรรมที่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้
- 12) ไม่ปรากฏข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงประโยชน์ของผลงานที่มีผลต่อนักเรียนและครูเพื่อนำไปใช้เป็นแบบอย่างได้
- 13) ไม่มีร่องรอยของการเผยแพร่
- 14) ไม่ได้ระบุวิธีการเผยแพร่ความรู้และผลงาน
- 15) การเผยแพร่ยังไม่ชัดเจน เพียงแต่มีการส่งหลักฐานไปเท่านั้น

